**II. Demokracie: její principy, hodnoty a instituce (pokračování)**

**T 9:** „Suverenita lidu, to znamená ‚mocʻ, která ‚vychází z liduʻ, se v rámci demokraticky konstituovaného společenství od počátku větví a rozvádí v komunikační toky zákonodárství, exekutivy a výkonu soudní pravomoci.“ (J. Habermas, *K ustavení Evropy*, Praha 2013, str. 73.)

**T 10:** „Představte si … zákonodárný orgán složený tak, že reprezentuje většinu, aniž je nutně otrokem jejích vášní; výkonnou moc, která má svou vlastní sílu, a soudní moc nezávislou na obou ostatních mocích; pak budete mít stále ještě demokratickou vládu, ale už tu skoro nebude šance pro tyranii“. (A. de Tocqueville, *Demokracie v Americe*, I, str. 192.)

**T 11:** „Moc může omezit a *zároveň* ji tím neporušit jen jiná moc. Princip oddělení mocí tak poskytuje nejen záruku proti monopolizaci moci jednou částí systému vlády. Nabízí zároveň … mechanismus, zabudovaný přímo do srdce tohoto systému, jehož prostřednictvím dochází ke stále obnovovanému generování moci, aniž by však tato moc mohla zbytnět a rozšířit se na úkor dalších mocenských středisek a pramenů.“ (H. Arendtová, *O revoluci*, Praha 2011, str. 146.)

**T 12:** „V … ústavním státě stojí státní moc nad demokratickou procedurou a v gramatice obecných zákonů je programována tak, že občané mohou vykonávat svou kontrolu orgánů zákonodárství, exekutivy a výkonu soudní pravomoci. Občané demokratického společenství se právu podřizují nejen fakticky, prostě proto, že stát hrozí sankcemi; mohou právo v zásadě akceptovat jako ‚správnéʻ také proto, že bylo demokraticky ustaveno. Tento způsob demokratické juridifikace politického panství představuje *civilizování moci* potud, že lidem zvolená exekutiva se musí přidržovat ústavy a zákona i přesto, že disponuje prostředky ozbrojené moci.“ (J. Habermas, *K ustavení Evropy*, str. 61.)

**T 13:** „Demokratické sebeurčení znamená, že adresáti donucovacích zákonů jsou zároveň jejich autory. V demokracii jsou občané podřízeni jen těm zákonům, které si sami dali v souladu s demokratickou procedurou. Tato procedura vděčí za svou legitimizační sílu jednak zahrnutí … všech občanů do procesů politického rozhodování a jednak propojení většinových … rozhodnutí s deliberativním utvářením mínění … Kooperativní působení občanů na podmínky jejich společné existence vyžaduje odpovídající prostor, v němž může stát jednat v zájmu politického utváření životních poměrů.“ (J. Habermas, *K ustavení Evropy*, str. 53-54.)

**T 14:** „Princip suverenity lidu dochází svého výrazu v právech na komunikaci a na participaci, která zajišťují veřejnou autonomii občanů státu … Soukromá autonomie občanů naproti tomu má na sebe vzít podobu základních práv … bez základních práv, která zajišťují soukromou autonomii občanů, by také neexistovalo médium pro právní institucionalizaci oněch podmínek, za nichž mohou občané ve své roli občanů státu užívat své veřejné autonomie. Tímto způsobem se soukromá a veřejná autonomie vzájemně předpokládají … V tom se vyslovuje intuice, že občané státu … mohou přiměřeně užívat své veřejné autonomie jen tehdy, když jsou dostatečně nezávislí na základě rovnoměrně zajištěné soukromé autonomie.“ (J. Habermas, *Die Einbeziehung des Anderen*, Frankfurt a. M., str. 298–302.)

**T 15:** „Model demokracie, v němž se předpokládá aktivní vliv občanů na politiku – nad rámec voleb – …, může být nazván *participačním modelem*. Na rámec formální procesní legitimace zde existuje permanentní komunikace mezi občany a reprezentanty sahající až k možnosti ‚recallʻ, odvolání nositelů mandátu.“ (K. Lenk, „Probleme der Demokratie“, str. 939.)

**T 16:** „Vláda musí získat souhlas ovládaných; nikoli pouze v původní situaci, nýbrž jako stálou podmínku legitimity. To se začíná projevovat v legitimizační funkci veřejného mínění … Veřejná sféra je místem diskuse, jíž se může potenciálně účastnit kdokoli … a v níž může společnost dosáhnout jednomyslnosti v důležitých záležitostech. Společné smýšlení je reflexivní, vyrůstá z kritické debaty, a liší se od pouhého sumarizování názorů existujících mezi lidmi. Díky tomu si může nárokovat normativní status: to znamená, že mu vláda má naslouchat … Vláda má vydávat zákony a vládnout uprostřed zvažující veřejnosti. Parlament nebo soud mají při svých rozhodnutích soustřeďovat a uskutečňovat to, co již vzniká z osvícené debaty mezi lidem. Odsud vyrůstá ‚princip supervizeʻ…“ (Ch. Taylor, *Sekulární věk. Dilemata moderní společnosti*, Praha 2013, str. 64.)

**T 17:** „Ústavní nárok pluralitních demokracií, jež mají charakter právního státu, je naplněn pouze tam, kde existuje rozmanitá a živoucí *občanská společnost*, z níž vyrůstá prostředkující pletivo spolků, sdružení, organizací a iniciativ, které neústupně a soustavně prostředkují mezi společností a politickým systémem. Pro struktury a funkce politické veřejnosti i roli masmédií, která je podmiňují, musí být měřítkem požadavky tohoto druhu pluralitní demokracie, jež má charakter právního státu, a nikoli izolované kritérium, jako je třeba garance svobodných voleb … *Ideálem* přínosu masmédií k demokratické komunikaci je obsáhlé a vyvážené zpravodajství, věcnost a vzájemný respekt, věrnost pravdě v obsahu, stylu a formách reprodukování jakož i způsob prezentace, který všem občankám a občanům umožňuje účast na veřejné komunikaci.“ (T. Meyer, *Mediokratie. Die Kolonisierung der Politik durch die Medien*, Frankfurt a. M., str. 16–17.)

**T 18:** „…konstruktivní řešení právě nemůže být dosaženo ustavením homogenity. Destruktivní násilí, které je přitom vždy ať už skrytě či otevřeně ve hře, nikdy nedojde svého konce. Nikoli: Musíme se spokojit s nehomogenitou a naučit se v ní žít. Heslo zní: tolerance … Předpokladem tolerance je … to, co lze popsat jako vývoj ke komplexitě či k členění celkového politicko-společenského systému v subsystémy … jednotlivec není natrvalo přiřazen pouze jednomu subsystému, nýbrž musí hrát své ‚roleʻ v mnoha oblastech se stále se měnícími požadavky … Na formalizaci každého jednotlivce v člověka a občana, nezávisle na tom, čím ještě jinak je či není v mnohosti svých skupinových příslušností a rolí, spočívá princip rovnosti a tolerance, spočívá šance svobody.“ (Ch. Graf von Krockow, „Die liberale Demokratie“, in: *Politikwissenschaft,* Hamburg 1985, str. 441.)

**T 19:** „…problém, který nás nyní naléhavě pálí, je fundamentalistické vyostření kulturního pluralismu uvnitř našich společností … Jde o to, abychom příslušníky cizích kultur a cizích náboženských komunit respektovali v jejich jinakosti, a zároveň je zahrnuli do občanské solidarity … Liberální stát požaduje od všech náboženských komunit bez výjimky, aby uznaly fakt náboženského pluralismu … a univerzalistické základy moderního práva. Garantuje základní práva, a to i uvnitř rodiny … Avšak proměna vědomí, která teprve umožňuje zvnitřnění těchto norem, zároveň vyžaduje sebe-reflexivní otevření našich nacionálních životních forem … U nás v Evropě je prosazování ústavních norem natolik nespornou premisou spolužití, že hysterické volání k obraně našich ‚hodnotʻ se jeví jako sémantické zbrojení proti neurčitému vnitřnímu nepříteli. Trestání násilí a potírání nenávisti vyžaduje klidné sebevědomí, nikoli poštvávání.“ (J. Habermas, „Europa und seine Immigranten“, in: *Ach, Europa*, str. 92–95.)

**T 20:** „*Svoboda* suverénního státu *jednat*, tak jak byla zaručena v klasickém mezinárodním právu, je … jiného druhu než ona *autonomie pod ‚zákony svobodyʻ*, jíž se mohou těšit občané v ústavním státě. Zatímco modelem uvažování o vnější suverenitě státu je svoboda libovůle, suverenita lidu se projevuje v demokraticky zobecnitelném zákonodárství, které zaručuje všem občanům rovné svobody. ‚Svoboda libovůleʻ se pojmově podstatně liší od ‚zákonné svobodyʻ. Z tohoto důvodu *nemusí* být omezení suverenity lidu ve prospěch přenesení výsostných práv na nadnárodní instance v žádném případě vykoupeno tím, že budou demokratičtí občané zbaveni svéprávnosti.“ (J. Habermas, *K ustavení Evropy*, str. 57.)