**Zhotovování: člověk jako *homo faber***

**T 11:** „Ve zhotovování se manifestuje nepřirozený rys bytosti, která je sice závislá na přírodě, ale nemůže se podvolit ustavičnému návratu života rodu … Zhotovování produkuje umělý svět věcí, které se nepřidružují jednoduše k přírodninám, nýbrž odlišují se od nich tím, že do jisté míry odolávají přírodě a nejsou jednoduše rozmělněny živými procesy. V tomto světě věcí je lidský život doma, zatímco v přírodě je od přirozenosti bezdomovcem. Svět poskytuje člověku domov v té míře, v jaké přetrvává lidský život, odolává lidskému životu a vystupuje vůči němu jako objektivně předmětný svět.“ (H. Arendtová, *Vita activa*, str. 15.)

**T 12:** „Dílo našich rukou, …*homo faber*, jenž zpracovává předem daný materiál za účelem zhotovování, … vytváří téměř nekonečnou mnohost věcí, jejichž celková suma se připojuje ke světu zbudovanému člověkem. Většina těchto věcí … jsou předměty užívání a jako takové mají trvanlivost … Tyto předměty jsou užívány, nikoli požívány a jejich upotřebení neznamená jejich spotřebu. Jejich trvanlivost propůjčuje světu jakožto výtvoru lidské ruky trvalost a stálost, bez níž by se smrtelná a nestálá bytost, jakou je člověk, nedokázala na zemi zabydlet. Tyto předměty představují ve vlastním smyslu lidskou vlast člověka … Tato trvanlivost propůjčuje věcem světa relativní nezávislost na existenci lidí, kteří je zhotovují a užívají, ‚objektivní‘ předmětnost, díky níž tyto věci mohou vystupovat jako protějšek vůči svým tvůrcům … Z tohoto hlediska mají věci světa úlohu stabilizovat lidský život a jejich ‚objektivita‘ spočívá v tom, že v divoké proměně přirozeného života … garantují lidskou totožnost, identitu, jež pochází z prosté skutečnosti, že jako protějšek vůči lidem, kteří se každý den mění, se stále stejnou důvěrnou obeznámeností vystupuje stejná židle a stejný stůl … Protějšek, jenž vystupuje vůči subjektivitě člověka a s nímž se tato subjektivita poměřuje, je objektivita, předmětnost světa, který člověk sám zhotovil…“ (Tamt., str. 173–175.)

**Jednání a promlouvání: člověk jako *zoon politikon***

**T 13:** „Jednání je jediná činnost v rámci *vita activa*, která se odehrává přímo mezi lidmi, bez zprostředkování matérií, materiálem a věcmi. Základní podmínkou, která odpovídá jednání, je fakt plurality, totiž okolnost, že na zemi žije a že svět obývá nikoli jeden člověk, nýbrž množství lidí … Jednání vyžaduje pluralitu, v níž jsou sice všichni totožní v tom smyslu, že jsou všichni lidé, ale … žádný z nich není stejný jako kdokoli jiný.“ (Tamt., str. 15–16.)

**T 14:** „Politika se zakládá na skutečnosti plurality lidí … Politika vzniká ve sféře ‚*mezi* lidmiʻ, tedy zcela vně *jednotlivého* člověka. Proto neexistuje žádná vlastní politická substance. Politika vzniká ve sféře *‚meziʻ* a etabluje se jako vztah … Svoboda existuje pouze ve sféře ‚meziʻ, která je vlastní oblastí politiky.“ (H. Arendtová, *Was ist Politik?*, München 1993, str. 9–12.)

**T 15:** „Fakt lidské plurality, základní podmínka jednání i promlouvání, se manifestuje dvojím způsobem: jakožto rovnost a jakožto rozdílnost. Bez stejnorodosti by neexistovalo žádné dorozumění mezi živými … Bez rozdílnosti, bez absolutní odlišnosti každé osoby od každé jiné osoby …, by pro dorozumění nebylo zapotřebí ani promluvy, ani jednání.“ (H. Arendtová, *Vita activa*, str. 224.)

**T 16:** „Jednání a promlouvání se pohybují v oblasti, která leží mezi lidmi jakožto lidmi, obracejí se bezprostředně k okolnímu světu lidí … Tato … mezisféra, která se utváří v meziprostoru světa, není hmatatelná, protože nesestává z věcí a nedá se nijak zvěcnit či objektivovat. Jednání a promlouvání nejsou procesy, které by po sobě samy od sebe zanechávaly nějaké hmatatelné výsledky a výsledné produkty. Ale tato mezisféra ve své nehmatatelnosti není méně skutečná, než svět věcí v našem viditelném okolí. Tuto skutečnost nazýváme tkanivem vztahů a lidských záležitostí…“ (Tamt., str. 236–237.)

**Jednání jako počínání nového: nepředvídatelnost jednání**

**T 17:** „Promlouváním a jednáním se zapojujeme do světa lidí, který existoval, dříve než jsme se do něj narodili … Přestože tomuto minimu iniciativy se nikdo nemůže zcela vyhnout, není vynucena nějakou nutností jako práce ani z nás není jakoby vylákána pohnutkou k výkonu a vyhlídkou na užitek … vlastní popud spočívá spíše v samotném počátku, … jemuž odpovídáme tím, že sami z vlastní iniciativy začínáme s něčím novým. Jednat v tomto nejpůvodnějším a nejobecnějším smyslu znamená totéž, co začínat s něčím novým … V samotné přirozenosti každého počátku spočívá, že z hlediska toho, co již bylo a co se dělo, vtrhuje do světa naprosto neočekávaně a nevypočitatelně … Nový počátek je vždy v rozporu se statisticky uchopitelnými pravděpodobnostmi, je vždy nekonečně nepravděpodobný … Skutečnost, že člověk je nadán schopností k jednání ve smyslu nového počátku, proto může znamenat jen to, že člověk se vymyká veškeré předvídatelnosti a vypočitatelnosti … A toto nadání pro naprosto nepředvídatelné je opět založeno výhradně na jedinečnosti, díky níž je každý odlišen od každého, kdo byl, je či bude.“ (Tamt., str. 226-228.)

# Jednání jakožto interakce

**T 18:** „Jednání … nikdy není možné v izolaci. Každá izolovanost … zbavuje schopnosti jednat … jednání a promlouvání potřebují svět lidí, k němuž se obracejí … Jednání a promlouvání se uskutečňují v tkanivu vztahů mezi lidmi, které samo vzniklo z vykonaného a vyřčeného, a musí s ním zůstávat ve stálém kontaktu … Následky nějakého jednání vždy pronikají do média nekonečného tkaniva lidských záležitostí, kde se každá reakce takřka automaticky stává řetězovou reakcí a každý proces se ihned stává podnětem k jiným procesům. Protože jednání vždy zasahuje bytosti nadané schopností jednání, nikdy nevyvolává pouhé re-akce, ale samostatné jednání, které se opět dotýká jiných jednajících.“ (Tamt., str. 244-247.)

**Eliminace jednání a veřejného prostoru v autoritářských a totalitních režimech**

**T 19:** „… potřeba teroru vzniká ze strachu, aby se zrodem kterékoli nové lidské bytosti třeba nevznikl nějaký nový počátek a nepozvedl svůj hlas ve světě … teror může absolutně vládnout pouze nad lidmi, kteří jsou vzájemně izolováni, … proto jedním z prvořadých zájmů všech tyranských vlád je takovou izolaci vyvolat … Tato izolace je jaksi pretotalitní; její charakteristikou známkou je bezmocnost úměrná tomu, že moc vždy vychází od lidí, kteří jednají společně … izolovaní lidé jsou a priori bezmocní. Izolace a bezmocnost, tedy zásadní ztráta způsobilosti k jednání vůbec, byly vždy pro tyranie příznačné … Izolovaný člověk, jenž ztratil své místo v politické sféře jednání, je právě tak opuštěn i světem věcí, přestane-li být uznáván jako *homo faber*, začne-li s ním být nakládáno jako s jakýmsi a*nimal laborans …* Tehdy se izolovanost stává osamělostí … Zatímco izolace se týká pouze politické oblasti života, osamocení se týká lidského života jako celku. Totalitní vláda, obdobně jako všechny tyranie, by jistě nemohla existovat bez likvidace sféry veřejného života, tj. bez izolace lidí, a tím vyloučení možnosti uplatnění jejich politických schopností. Ale totalitní ovládání jako forma vlády je nové v tom, že se nespokojuje s touto izolací a ničí rovněž soukromý život. Staví na osamocenosti, zkušenosti naprostého nepřináležení k světu vůbec, jedné z nejkrajnějších a nejbeznadějnějších zkušeností člověka.“

(H. Arendtová, *Původ totalitarismu* I-III, Praha 1996, 638-641.)