

Proces publikování

Praktické rady pro publikování (v časopise)

Dominik Dvořák

Výběr časopisu

- Lepší je psát pro specifický časopis, než napsat článek a pak panicky hledat časopis
- Know your audience: Vstupujete do konverzace s jinými přispěvateli
- Udělat si výzkum, rešerše, mezi kamarády
- Přečtěte si „Aims and Scope“

České pedagogické časopisy

- Pedagogika (ERIH+)
- Pedagogická orientace (ERIH+)
- Studia Pedagogica (Scopus, ERIH+)
- Orbis Scholae (Scopus, ERIH+)
- E-Pedagogium, Scientia in Educatione, Lifelong Learning
- The New Educational Review (SCOPUS)
- speciální a sociální pedagogika, oborově-didaktické

Výběr časopisu

(Aktivita podle G. LeTendre)

- Článek by se měl vztahovat k „hot topics, big ideas“
- Co jsou „hot topics, big ideas“ v posledních třech ročnících časopisu?

Aktivita (podle G. LeTendre)

- Koho znáte z redakce?
- Čím se zabývá? Zajímá mě to? Chci s ním vstoupit do dialogu?
- Jaké teoretické rámce uplatňuje ve své práci?
- Co ho asi může zaujmout?

Proces publikování

Psaní pro časopis

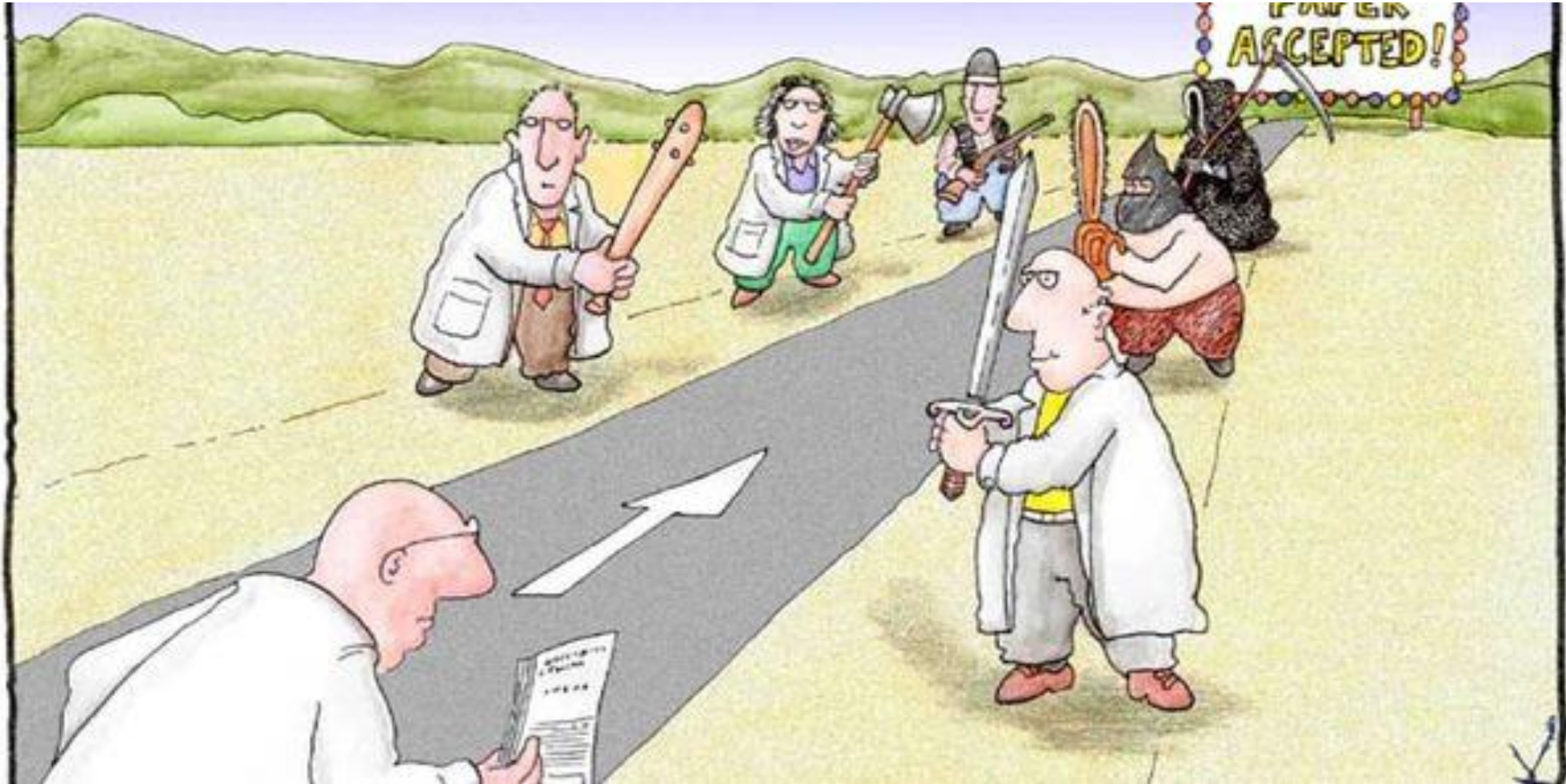
- Znejte a citujte články z časopisu
- Respektujte formální požadavky
- Kontrola spelling, grammar
- English Polishing
- Požádejte kamarády o přečtení
- Kritické: struktura jazyk

- Lidé ve vědě obvykle hledají standardní procesy, kvalitu

Respektujte termíny

- Otevřená čísla
- Special Issues – call for paper

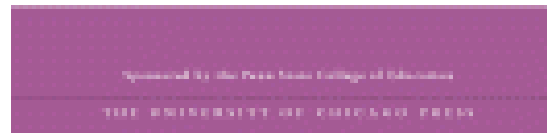
Peer Review



Ve skutečnosti se většina článků ani do stádia review nedostane



Colin F. Coker and Elizabeth H. Kessler	Managing the "Danger Zone": Time, Funding, and the Remaking of Quality in the Postreform State
Carri Sampson	From a Lightbulb to a Lightbulb: A Journey Through the History of the Lightbulb
Charles G. Cook, Joseph P. Kover, and Michael R. Kover	Newly Privatized Schools: A Review of the Literature on the Application of Organizational Theory
Marjorie E. Egan and Lisa M. Doherty	How the Gap Between How We Teach and How We Learn is Closing: Implications for College and Career Readiness
Margaret M. Salter and Patricia D. Cox	Thinking Beyond Children: Supporting Community College-Linked Parents



Př. American Journal of Education

- <https://www.journals.uchicago.edu/toc/aje/>

Editors:

Gerald LeTendre, Pennsylvania State University

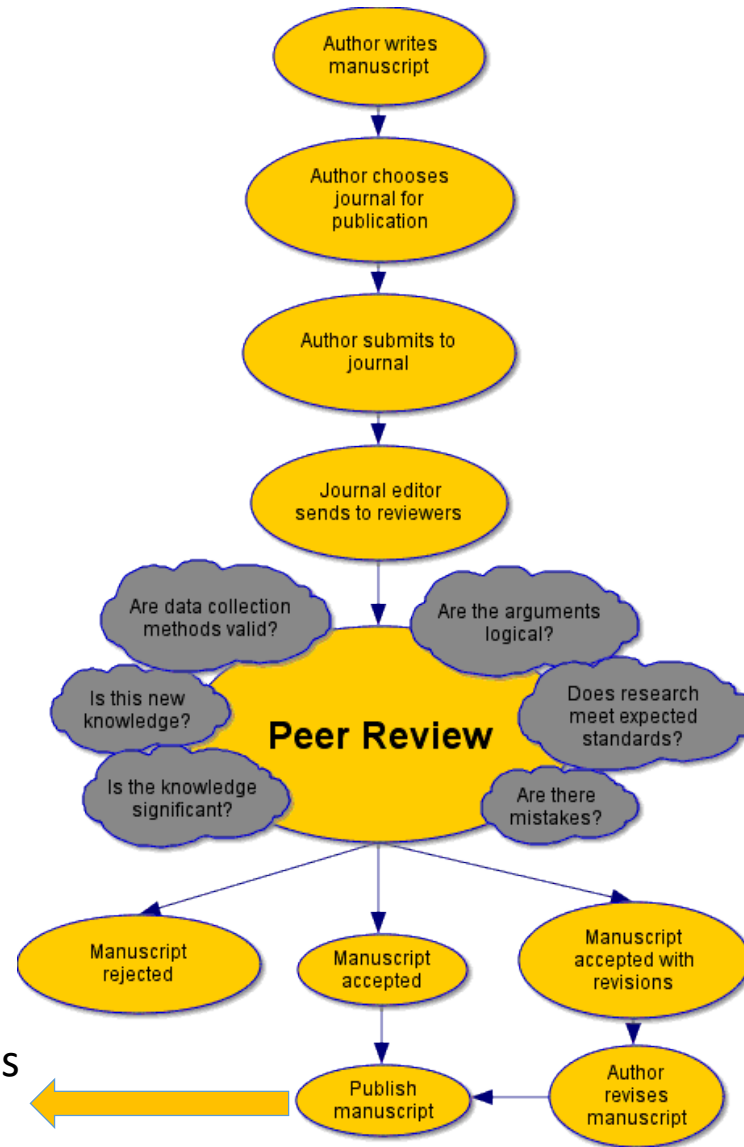
Dana Mitra, Pennsylvania State University

85 % článků Desk Rejected

Peer Review

- Peer Review
- Open Review – všechny identity známé
- Post Publication Review
- Cíle peer review:
 - Má odstranit chyby, upozornit na mezery v literatuře
 - Zvýšit relevanci pro čtenáře
 - Může vyvolat diskusi kolem článku
 - Je vzájemně obohacující, součást akademického života
 - Zvyšuje kvalitu

Peer Review



Publish using open access
or traditional process.

Příklad: Studia Paedagogica

- 1. Byl podle Vašeho názoru tento rukopis již někde publikován?
- 2. Patří příspěvek tematicky do Studia paedagogica?
- 3. Vystihuje název příspěvku jasně a dostatečně jeho obsah?
- 4. Přináší příspěvek v našem kontextu nová a zajímavá zjištění?
- 5. Jsou prezentované interpretace/závěry patřičně zdůvodněné?
- 6. Pracuje autor s dostatečně bohatou a relevantní literaturou?
- 7. Jde-li o empirickou studii, je v textu korektně popsána metodologie?
- 8. Je úprava, členění a délka článku přijatelná?
- 9. Navrhujete nějakou úpravu, která by prospěla kvalitě textu?
- 10. Navrhujete zkrácení příspěvku, či vypuštění některých pasáží?
- 11. Je příspěvek uspokojivý po jazykové stránce?
- 12. Jsou bibliografické odkazy úplné a odpovídají citační normě?
- 13. Je resumé výstižné?

- Nejčastější výsledek:

Revise and Resubmit (= půjde ke stejným recenzentům)

- Recenze doprovází ještě Editor Letter, který shrnuje, na co z recenzí je třeba dát největší pozor (někdy si recenze protiřečí...)

Respektujte termíny

- Otevřená čísla
- Special Issues – call for paper

Pohled z druhé strany

Recenzování:

– služba komunitě,

(v zahraničí) – důležité pro kariérní růst

- <https://publons.com/about/home/>

Etika

- Nabídnout článek do více než jednoho časopisu současně není dovoleno za žádných okolností
- Research misconduct!

Jaká je role Editora:

- Role editora je rozhodnout na základě posudků
- V některých (zahraničních) časopisech nečtou nabídnuté texty, ale jen je na základě abstraktů přidělují recenzentům
- Časopisy se liší v praxi: v českých časopisech často předchází recenznímu řízení posouzení ve výkonné redakci a sdělení zpětné vazby / požadavků na úpravy (my potřebujeme autory vychovávat).

Jak předejít a přežít negativní recenze

- Kontrolujte a znovu kontrolujte, požádejte co nejvíc lidí, aby si přečetlo rukopis

Neberte si tvrdé komentáře osobně – může to být prostě styl recenzenta, věnoval čas věcné stránce a nezabýval se změkčováním

„Top ten reasons“ for rejection

ADDRESSING REVIEWER COMMENTS

BAD REVIEWS ON YOUR PAPER? FOLLOW THESE GUIDELINES AND YOU MAY YET GET IT PAST THE EDITOR:

Reviewer comment:

"The method/device/paradigm the authors propose is clearly wrong."

How NOT to respond:

✗ "Yes, we know. We thought we could still get a paper out of it. Sorry."

Correct response:

✓ "The reviewer raises an interesting concern. However, as the focus of this work is exploratory and not performance-based, validation was not found to be of critical importance to the contribution of the paper."

Reviewer comment:

"The authors fail to reference the work of Smith et al., who solved the same problem 20 years ago."

How NOT to respond:

✗ "Huh. We didn't think anybody had read that. Actually, their solution is better than ours."

Correct response:

✓ "The reviewer raises an interesting concern. However, our work is based on completely different first principles (we use different variable names), and has a much more attractive graphical user interface."

Reviewer comment:

"This paper is poorly written and scientifically unsound. I do not recommend it for publication."

How NOT to respond:

✗ "You #&@*% reviewer! I know who you are! I'm gonna get you when it's my turn to review!"

Correct response:

✓ "The reviewer raises an interesting concern. However, we feel the reviewer did not fully comprehend the scope of the work, and misjudged the results based on incorrect assumptions."

www.phdcomics.com