**IV. Svoboda, vůle a hodnoty (pokračování)**

**Kulturně-sociálně zprostředkované hodnoty: hodnoty a instituce**

**T 14:** „…existují i jiné zdroje volní motivace, než starost o můj život … Je-li vskutku vůle hodnocením života, pak rozevírám vějíř své motivace tím, že kladu jiné hodnoty do protikladu ke svému životu … člověku dávají jeho vlastní kvalitu lidství požadavky, které jsou životní starosti cizí. Organická oblast není oblastí lidskou … můj vlastní život je skutečně *pokořen* hodnotami, které zavádějí do hry instituce a struktury. Ty jsou výsledkem sestavení různých požadavků, které jednotlivci vůči sobě navzájem pozvedají.“ (P. Ricoeur, *Filosofie vůle* I, str. 135–139.)

**Hodnoty a afektivita**

**T 15:** „Ke každé hodnotě přistupuji skrze afektivní chvění. Rozevřít vějíř hodnot znamená zároveň rozvinout *afektivitu* v jejím největším rozsahu … Sociální imperativy jsou vtištěny právě do individuálních vědomí a v principu do jisté originální afektivity. Specifická obava a úcta naklánějí naši smyslovost ve smyslu příkazů … Právě skrze afekty může společnost proniknout do jednotlivce a konkurovat životním potřebám uvnitř téže psycho-organické oblasti.“ (P. Ricoeur, *Filosofie vůle* I, str. 135-136.)

**Kulturně-sociálně zprostředkované hodnoty a intersubjektivita**

**T 16:** „Požadavek spravedlnosti, který se historicky ztělesňuje v bytostně proměnlivých podobách, koření v radikálním ujištění, že druhý naproti mně *má platnost*, že jeho potřeby platí stejně jako mé, že jeho názory vycházejí z centra perspektivy a hodnocení, které má stejnou důstojnost jako já… Požadavek spravedlnosti tedy tkví v principu *vychýlení perspektivy z centra*, čímž se perspektiva druhého – potřeba, nároky druhého – dostane do rovnováhy s mou perspektivou … v poslední instanci je můj vlastní život pokořen hodnotou druhého. Pocit, že jsem povinen tím, abych … afektivně vyjadřuje nerovnost hodnot, totiž nerovnost mezi hodnotou mého života a hodnotou pospolitostí, které umožňují ve všech formách život druhého … schopnost toužit po něčem je širší než vitální starost… Spravedlnost, rovnost jsou vždy jen živými pravidly integrace do nějakého ‚myʻ. Tím, kdo má váhu, je nakonec ten druhý … Bytí subjektu není solipsistní, je bytím pospolu … Na základě této zásadní struktury intersubjektivity mohou být hodnoty, které ji umožňují, přitažlivé, a nejen povinné. Společenství je mým dobrem, neboť směřuje k mému dovršení v ‚myʻ, kde bude vyplněna prázdnota mého bytí.“

(P. Ricoeur, *Filosofie vůle* I, str., str. 139–141.)

**Hodnoty a svoboda: dějinnost hodnot**

**T 17:** „Ve slově ‚hodnotaʻ je slyšet především sloveso *hodnotit*, které poukazuje k *preferování*: toto je více hodnotné než ono … preference je údělem volního a svobodného bytí … pouze ten, kdo je s to klást sebe sama jako původce svých činů, … pouze ten je s to hierarchicky uspořádat to, čemu dává přednost … poukaz k pravidlu … stejně jako integrace hodnoty v kulturních dějinách … hodnotě dávají onu zvláštní kvazi-objektivitu … hodnoty se ukazují jako vzorová měřítka, transcendující individuální hodnocení… Instituovaný řád hodnotného je tu odevždy… Právě proto existují dějiny hodnot, soudů a hodnocení, které překračují dějiny izolovaných individuí. Výchova z větší části záleží v tom, že rozvrh svobody každého integruje do těchto obecných dějin hodnot. Přednost socializace před individuací je však oprávněna pouze tehdy, lze-li říci i opak. Společenské dějiny hodnot se musí moci integrovat do rozvrhu svobody každého a vyznačovat směr jejího vykonávání … Tato dialektika socializace a privátního morálního soudu vytváří z hodnoty cosi, co je na rozhraní mezi schopností *preference* a hodnocení spjatou s požadavkem svobody … na jedné straně a sociálním řádem … na straně druhé … Hodnoty jsou … sedimenty ukládané individuálními preferencemi a vzájemným uznáváním. Tyto sedimenty pak fungují jako objektivovaná relé nových hodnocení, za něž zodpovídá každé individuum.“ (P. Ricoeur, „Před morálním zákonem: etika“, in: *Reflexe* 5-6/1992, str. 1.7–9.)

**T 18:** „Existují jistá setkání, která mi nepřinášejí jen důvody k žití, jež mohu hodnotit…, nýbrž která skutečně způsobují v srdci vůle něco jako obrat, který má dosah skutečného duchovního plození. Tato setkání jsou pro svobodu stvořitelskými okamžiky … Vztah motivace je překročen a blíží se vztahu kreace … Povinnost a přitažlivost … spadají do … středové zóny veřejných či občanských vztahů k druhému. Je to zóna ‚*sociality*ʻ … její horní mezí je pak přátelství, kde už nenajdeme ani společnost, ani právo, nýbrž osvobozující volání, a kde už si vůli nenaklání ani motiv, ani nějaká rada, nýbrž kde už je vůle stvořena.“ (P. Ricoeur, *Filosofie vůle* I, str. 141–142.)