**IV. Svoboda, vůle a hodnoty**

**Redukce hodnot na potřeby**

**T 1:** „…součástí vnitřního ustrojení lidské bytosti jsou nejen fyziologické, ale také psychologické potřeby. Lze je považovat za nedostatky, které musí být optimálně naplněny, aby nenastala nemoc a subjektivní strádání … Zmíněné potřeby nebo hodnoty spolu vzájemně souvisejí hierarchickým … způsobem, jsou uspořádány podle své síly a důležitosti. Bezpečí je silnější, naléhavější a životně důležitější potřebou než například láska, a potřeba potravy je obvykle silnější než obě uvedené potřeby. Kromě toho lze všechny tyto základní potřeby považovat za jednotlivé kroky na cestě k všeobecné sebeaktualizaci, pod niž spadají všechny základní potřeby.“ (A. H. Maslow, *O psychologii bytí*, Praha 2014, str. 208–209.)

**Problém bytí hodnoty: hodnoty a svoboda**

**T 2:** „Jakožto hodnota má hodnota bytí; toto normativní bytí však nemá stejné bytí jako realita. Jejím bytím je být hodnotou … považujeme-li ji za bytí, podstupujeme riziko, že zcela přehlédneme její irealitu a učiníme z ní faktickou potřebu mezi jinými fakty, jak to činí sociologové … Jestliže však obráceně máme před očima jen idealitu hodnot, odnímáme jim bytí a bez bytí se hodnoty hroutí … Hodnota přichází na svět prostřednictvím lidské reality. Smyslem hodnoty je být to, k čemu nějaké bytí překonává své bytí … V tomto smyslu hodnota prostupuje bytí, pokud se zakládá, a ne pokud jest: hodnota prostupuje *svobodu* … hodnota je bytí, které má být … nic nedává existenci hodnotě, pokud to není svoboda, která dává existovat mně samému…“ (J.-P. Sartre, *Bytí a nicota*, Praha 2006, str. 138–140.)

**Rozhodnutí a rozvrh**

**T 3:** „Nazveme-li rozvrhem v přísném smyslu předmět rozhodnutí – to chtěné, co rozhoduji – říkáme tím zároveň: rozhodnout znamená obrátit se k rozvrhu … *rozhodnutí označuje … budoucí čin, který závisí na mně a je v mé moci* … Rozhodování se ode všech aktů, které míní prakticky ‚co se má provéstʻ, liší dvěma rysy. Za prvé míní kategoricky, za druhé můj vlastní čin. 1) Rozhodnutím zaujímám postoj (Fiat! Staniž se!) … 2) Navíc však zaujímám postoj ke svým vlastním činům. Rozvrh mám vykonat já. Jsem to já, koho zaplétám a zavazuji, já jakožto autor pohybů a proměn ve světě. V rozvrhu – tedy v předmětu, který chci – figuruji jako subjekt rozvrženého činu ... zaplétám sebe sama do rozvrhu, přičítám si čin, který má být učiněn.“ (P. Ricoeur, *Filosofie vůle* I: *Fenomenologie svobody*, Praha 2001, str. 53-57.)

**T 4:** „…vůle otevírá možnosti přímo v srdci reality … Přítomnost člověka ve světě znamená, že možné předbíhá reálné a razí mu cestu … to, co rozvrhuji, je možné jen tehdy, když je zde pocit *moci*, jenž dává svůj vzmach a svou sílu … prázdnému mínění zaměřenému na čin, který mám vykonat.“ (Tamt., str. 64-65.)

**Vůle a motivy**

**T 5:** „Lidská svoboda je svoboda, která postupuje skrze motivované rozvrhy; své činy vykonávám v míře, v jaké k nim shledávám důvody.“ (P. Ricoeur, *Filosofie vůle* II: *Konečnost a provinilost*, Praha 2011, str. 63.)

**T 6:** „Není rozhodnutí bez motivu … Vůle … naráz ukládá své usnesení budoucí existenci a dovolává se svých důvodů: já se rozhoduji a opírám se přitom o … v případě motivu určovat neznamená být příčinou, nýbrž zakládat, legitimovat, ospravedlňovat.“ (P. Ricoeur, *Filosofie vůle* I, str. 77-79.)

**T 7:** „poskytovat důvod pro vůli neznamená být příčinou chtění, motivy nejsou fenomenálními příčinami chtění … chtění je co do své podstaty fenomenálně vždy svobodné, tj. není zapříčiněno něčím odlišným od Já … poměr motivu k volnímu aktu …. je zcela odlišný od poměru dílčí příčiny k příslušnému účinku.“ (A. Pfänder, *Phänomenologie des Wollens: Motive und Motivation*, München 1963, str. 149–150)

**T 8:** „Rozhodovat znamená 1. rozvrhovat praktickou možnost jednání, které závisí na mně, 2. přičítat si sebe sama jako odpovědného autora rozvrhu, 3. motivovat svůj rozvrh důvody a pohnutkami ..., jež mohou rozvrh legitimovat.“ (P. Ricoeur, *Filosofie vůle* I, str. 95.)

**Motivy a hodnoty**

**T 9:** „Jeden motiv znázorňuje a, … ‚historizujeʻ jednu hodnotu a vztah hodnot: nabídnout nějaký důvod neznamená vysvětlit, nýbrž ospravedlnit, legitimovat, dovolávat se nějakého práva.…s hodnotami se setkávám, když se snažím motivovat rozvrh … Patří k podstatě hodnoty, že se mi jeví jen jako možný motiv nějakého rozhodnutí.“ (Tamt., str. 84–87.)

**T 10:** „Hodnoty se mi jeví jen v té míře, v níž jsem loajální, tedy v níž se jim aktivně zasvěcuji … veškerá hodnota má svou cenu skrze svůj vztah k eventuálnímu rozvrhu. To znamená: hodnoty se mi jeví jen v případné historické situaci, v níž se orientuji a snažím se motivovat své jednání … hodnoty nejsou nečasové ideje, nýbrž nadosobní nároky.“ (Tamt., str. 86-87.)

**T 11:** „Každý rozvrh … vždy uvádí do hry pouze jednu výseč hodnot, ve vztahu k níž celá oblast hodnot slouží jako reference. V dané situaci hledám opěrný bod: obvykle jej najdu v totalitě hodnot, … jež … prokazují svou motivační potenci pro *tuto* situaci. Všechny mé další hodnoty fungují jako rezerva při částečném hodnocení.“ (Tamt., str. 85-86.)

**Vitální potřeby a vitální hodnoty: role slasti a imaginace v motivaci vůle**

**T 12:** „Tělo je ... nejzákladnějším zdrojem motivů a poukazuje na prvotní vrstvu hodnot: na hodnoty vitální … Každá další hodnota … získává svou váhu, svůj dramatický dopad srovnáním s hodnotami, jež mé tělo ‚historizujeʻ … Můj hlad, má žízeň, můj strach z bolesti ... se vztahují k mé vůli ve formě motivu … vztah motivu a rozvrhu vyžaduje, abych uznal své tělo jako *tělo pro vůli* a svou vůli jako *rozvrh, který se zakládá (zčásti) na mém těle* … Naše potřeby jsou v každém smyslu slova látkou našich motivů.“ (Tamt., str. 97-98.)

**T 13:** „Předjímaná slast zjevuje spontánní hodnotu... Předjímání, které valorizuje či hodnotí, je zakořeněno v předcházející zkušenosti slasti, ve faktickém zakoušení uspokojení potřeby. Představivost může vykonávat svou zprostředkovatelskou funkci jen na základě této živé zkušenosti slasti: právě anticipováním slasti již zakusené z ní činí virtuální vědění o hodnotě... představovaná slast právě v obrazu tělesné slasti zjevuje vědomí předmět potřeby jako dobrý a připravuje ten nejelementárnější hodnotový soud.“ (Tamt., str. 116-117.)