Pilotní data vybírána z předních sociologických časopisů a programových textů, které byly vypracovány jako reakce na Velkou finanční krizi. Mým cílem je představit několik úhlů pohledu a přístupů k sebereflexi na sociologii v dobách klíčových krizí.

**Charles Camic – On Edge: Sociology during the Great Depression and the New Deal**

* Velké finančí krizi předcházely klíčové historické momenty (nejen v Americe, ale po celém světě – šíření diktatur ve střední Evropě, Francovo vítězství ve španělské občanské válce, nacisté se dostávají k moci apod.)
* Během 30. let se vrací důležití američtí sociologové, kteří byli do té doby v zahraničí – např. Talcott Parsons, Samuel Stouffer (ovlivněn evropskou sociologií a myšlenkami – např. Durkeim)
* Změny měly samozřejmě dopad na vývoj společnosti v Americe (její podstata i struktura, kultura), nové prostředky masové komunikace
* Výsledek trendů bylo přeuspořádání hierarchie akademických oborů
* „My aim in this account is to present a historical narrative, not to pass retrospective judgment on the historical actors involved. Accordingly, when I report that sociologists of the 1930s confronted the Depression and the New Deal at a later date and in a less sustained manner than other social scientists of this period did, my point is not to stand above this period and fault sociologists for the decisions they made. In a few instances, to be sure, my sense has been that readers will better understand the precise nature and historical consequences of these decisions if I somewhat enlarge the historical canvas and call attention to choices that were not made, but this shift in historical perspective implies no verdict as to whether the decisions of the past were wrong or right, reckless or wise, from my own viewpoint as a sociologist writing in the early twenty-first century.“
* Podle Camuse byli na svou práci sociologové v době Great Depression kritičtí a frustrovaní vzhledem k jejich vlastním aspiracím
* Tvrdí, že toto téma v dobách 20. a 30. let bylo často a dlouho opomíjeno (kromě chicagské sociologické školy), snažili se to popsat z pohledu historie oboru do homogenní meziválečné éry např. Platt (1996), Bannister 1987), Turner a Turner (1990) – institucionální trendy sice od roku 1918 klesly ale jinak zůstávají v celku kontinuální (v oboru sociologie) a Hinkle (1994)
* Manza (2000) – političtí sociologové naproti tomu tuto éru berou jako stěžejní a často ji staví do středu jejich teoretických i empirických debat – ti se ale nezaměřují na práci sociologů, spíše na roli politických expertů
* Bulmer (1992) – “One should not infer too much from th[e] fall in [academic positions] during the 1930s, since other avenues of employment opened up. In the federal government, a group of some fifty to sixty sociologists worked in the Department of Agriculture, [while] the Bureau of the Census [employed] a considerable number of sociologists to do demographic research”
* Martindale (1976) - “while American universities went into a holding pattern during the Depression, the 1930s were not hard on sociology” because, among other reasons,“the federal government was making more use of social scientists then ever before”
* Sociologie ve 20. letech 20. století prochází velkou findamentální změnou. Odklání se od přírodních věd a podobně jako antropologie zastává čím dál více názor, že je to věda kulturní. Sociologové se v této době přestávají spoléhat tolik na přírodní vědy a pravidla a začínají mobilizovat koncept kultury (Franz Boas), která pomohla vymezit autonomní sféru oboru a celkově společenských věd. Kultura tak začala představovat klíčový koncept k pochopení antropologie a sociologie, byla brána jako „sociální dědictví“, v širším slova smyslu zásoba lidských dovedností, zvyků, postojů, přesvědčení atd.
* Dalším trendem, který se vztahoval k sociologii jako k oboru byl růst scientismu – kombinace 2 metodologických doktrín – empirismu (zastává názorů, že objektivní prohlášení faktů jsou odvozena ze systematických pozorování, snaží se být co nejvíce objektivní a odpojit se od výzkumníkových subjektivních přesvědčení a názorů) a positivismu (cílí k tvoření obecných prohlášení objektivních faktů). Na předních amerických univerzitách tak začali produkovat více sociologických výzkumů, projektů a článků na základě empirických dat. Mimo jiné se tyto sociologické výzkumy a projekty začaly čím dál více financovat i mimo univerzitní příspěvky – např. od soukromých organizací (např. Rockefeller and Carnegie).
* Geiger (1986) - „The year 1932 was when the ax first fell on [pubic research universities in] California, Michigan, Minnesota, and Wisconsin. . . . For Michigan [in 1933], state appropriation was 44 percent lower than that for 1929; cuts in other states ranged from 30 percent in Wisconsin to 15 percent in California.With numerous companies defaulting on interest and dividend payments, the decline in investment income at the private universities was almost as severe. . . . General and educational expenditures everywhere were down considerably [by] 1933– 34 from the levels two years earlier.“
* Dopad na akademickou půdu těsně po zhroucení New Yorské burzy komentují různí autoři jinak. Turner and Turner (1990) pochybují o větších negativních důsledcích na úpadek zájmu o studium sociologie (např. postgraduální výuka) a tvrdí, že se naopak zájem o sociologii v druhé polovině 30. let zvýšil. Naopak Lengermann (1979) poukazuje na „kariérní úzkost“ mezi sociologii právě v polovině 30. let.
* Stav členů národní asociace (mimo univerzity) po roce 1931 klesl v ASA přibližně o třetinu (z 1567 členů na 1002) a po zbytek 30. let se pohyboval kolem 1000. Lengermann a Pease and Hetrick tuto situaci připisují finanční zátěži náležitosti v do ASA. Ve stejném období tito sociologové zároveň vypozorovali vzestup levnějších náhražek se vznikem regionálních a kvazi-regionálních společností, např.: the Pacific Sociological Association (založena v letech 1929-31), the Eastern Sociological Society (1930), the Southern Sociological Society (1935-1938). Kvůli ukončení členství v ASA jednotlivci zároveň ztratili předplatné známého oborového časopisu Americal Sociological Review (do roku 1936 American Journal of Sociology, vlastněno University of Chicago Press), což vytvořilo místo na trhu pro další oborové časopisy, např.: Journal of Educational Sociology (1927).
* Mladí sociologové kvůli Velké finanční krizi čelili stále náročnější situaci v nalezení práce na akademické úrovni.
* Fisher (1993) - „In sociology the trend toward reduced support was exacerbated by a dual reorientation in the funding policies of the Rockefeller Foundation and its SSRC satellites: first, a move away from institutional block grants and toward specific project awards targeted to the applied problems of the Depression era; and second, the corresponding decision to concentrate on three particular areas of research—business finance and industry, public administration, and international relations14— areas that favored economists and political scientists over sociologists.“
* New Deal – poskytnutí programů a financování některých projektů. Akademičtí sociologové využívali ke svým výzkumům pracovníky placené vládou k shromažďování a analyzování jejich dat. Např. novým objevem byl Philip Hauser na Chicagské univerzitě. Tímto způsobem se k finanční podpoře dostala celá řada univerzit v USA, zejména na empirické výzkumy. Také to ale znamená vstup federální vlády do financování sociologických výzkumů.
* Na veřejné scéně ale odborný hlas sociologie se začátkem New Deal stále chyběl: „The glaring omission of any sociologist from this roll of esteemed academics who had shaped pubic policy in the decade was an outcome presaged at the start of the New Deal when Roosevelt entered the presidency surrounded by his much-publicized brain trust, a small (and short-lived) circle of advisors at whose core stood three members of the faculty of Columbia University—a professor of economics, a professor of political science, and a professor of law—in conspicuous contrast with the economist, the political scientist, and the sociologist who had been at the center of Hoover’s Recent Social Trends Committee. The brain trust model would repeat itself on a far larger scale throughout the New Deal as a variety of other professional experts continually dwarfed sociologists in the public arena.“
* Na veřejné scéně dominovali především ekonomové, což bylo zapříčiněno i již zmíněným programem New Deal, který pomohl dostat tento obor do popředí. Již od začátku Velké finanční krize ekonomové veleli ve vedení a snažili se podporovat myšlenku, že by právě oni měli působit jako poradci ve veřejné politice., např. Marley (1932,1933): „When in 1931, for example, the newly organized National Advisory Council on Radio undertook programming on subjects of public concern, it began with a sixmonth series (broadcast nationwide over fifty-five stations) that consisted of thirty addresses on “aspects of the depression,” twenty-nine of them by eminent economists20—and the council then hurried the popular series into book format, complete with a bibliography of more than thirty books that economists had already published on the subject in 1930 and 1931 alone.“ Tuto situaci vysvětlil následně filosof a prezident Kolumbijské univerzity N. Butler: „“few things,if any,are more needed by the American people . . . than insight into the fundamental principles of economics”.
* Dle studie (McDiarmid, 1945) k prosinci roku 1938 vláda zaměstnávala (mimo sociální pracovníky) 7075 odborníků v oboru společenských věd, z nichž 2025 spadalo do „různých kategorií“ (do nichž nespadali sociální pracovníci) a zbylých 5050 (71%) tvořili ekonomové. Největší část v „různých kategoriích“ ale převážně tvořili politologové.
* Sociologové tudíž na veřejné scéně tvořili jen neznatelné procento odborníků, kteří se zabývali veřejnou politikou a celkovou situací, ve které se USA kvůli Velké finanční krizi ocitla. Tento podíl ale netvořil ani tak sociologickou práci a využití oboru k řešení situace, sociologové byli spíše přiřazováni do ostatních pozic, např. Johnston (1995): „Further,as the Depression set it,Hoover appointed other advisory committees that included sociologists. Burgess, for instance, chaired one of the task forces of the President’s Conference on Child Health and Protection, the Subcommittee on the Function of Home Activities in the Education of the Child, and he enlisted several sociologists in the subcommittee’s work (see Stanley and Burgess 1934, xiv); James Ford, a Harvard ethicist whose appointment after 1931 was in the university’s new Department of Sociology, supervised the White House Conference on Home Building and Home Ownership and edited its twelve-volume 1933 report“.
* Willey (1934) použil k této situaci anekdotu, která měla vystihovat stav, ve kterém se sociologie na veřejné sféře ocitala: :“A prominent American sociologist remarked, as he ate his luncheon in a Washington restaurant, ‘I’m almost lonesome here at the capital.’ And he elaborated by asking, ‘Why it is that in this city, overrun with economists, political scientists, statisticians and even historians, one cannot find a sociologist unless he is here in the guise of one of these others?’”