

Kvalita života, blahobyt



# Anotace přednášky

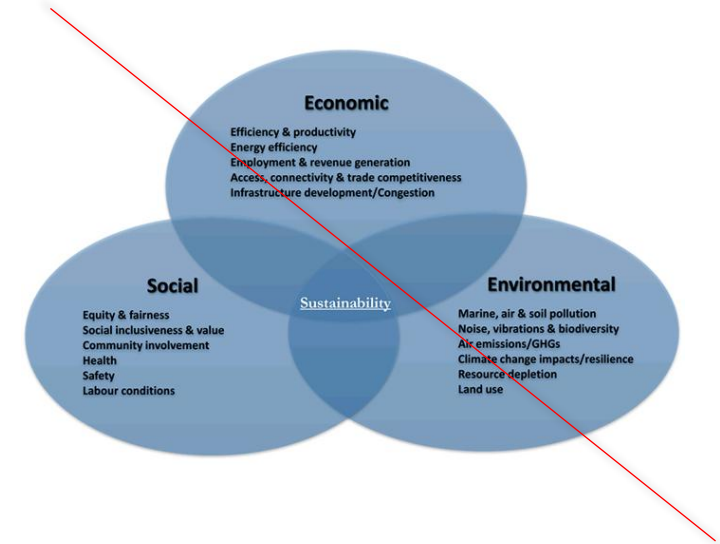
To, co je důležité pro naše dobro, nespočívá v kvantitě; je to kvalita života.

J. Galbraith, *Společnost hojnosti*, 1958

# Co potřebujeme ?

Koncepční rámec pro hodnocení kvality života  
(blahobytu)

- Koncept
- Indikátory



# Historie pojmu

Blahobyť (well-being)

Kvalita života (quality of life)

- V diskusích o vztahu ekonomických a sociálních hledisek při státní podpoře chudších vrstev obyvatelstva – 20. léta 20.stol.
- odborně použit až v pracích amerických ekonomů S. Ordwaye a F. Osborna (1953) - varovali před nebezpečnými ekologickými dopady ideje neomezeného ekonomického růstu
- Gailbraith – 1958
- President Lyndon B. Johnson (1964): Goals cannot be measured by the size of our bank account. They can only be measured in the quality of lives that our people lead.

# Kvalita života - sféry použití pojmu

- pojem kvalita života se zabydlel v mnoha oblastech lidské činnosti a v mnoha vědeckých oborech - ekonomie, politologie a sociologie (kde začínal) dále ve filosofii, teologii, sociální práci, psychologii.
- ve většině medicínských oborů, v ošetrovatelství, biologických oborech, v ekologii, tedy v oborech, které se zajímají o živé organismy
- také v technických oborech, např. v architektuře, stavebnictví, dopravě atd., tj. v oborech, které ovlivňují prostředí pro život
- Od 60. let se sociologové začali intenzívně zajímat o vztah ekonomických a sociálních indikátorů; a o roli subjektivního hodnocení QoL (velký rozpor v amerických průzkumech: zdravotní omezení, ale neochota vyjádřit snížení kvality života; snaha o vysvětlení slabého vztahu mezi obj. a subj. hodnocením)
- 1974 - časopis Social Indicators Research

# Problémy

- definice, konceptualizace - **oborová různost**, těžko se hledá zastřešující pojetí, které by současně dovolovalo nejrůznější praktické aplikace
- hodnocení - zdání souhrnného, integrujícího, komplexního ukazatele – ale to je iluze, neboť vždy jde jen o **výběr, o selektivní**, tedy **nekompletní zachycení** složité skutečnosti
- pojem kvality života je nutné z teoretických i praktických důvodů jemněji rozčlenit, odlišit jeho jednotlivé aspekty (oblasti, *domains*) – ale **nepanuje shoda v tom, co považovat za konstitutivní oblast, kolik těchto oblastí existuje, ani jak je označovat.**

# Problémy

## Definice QoL

- definice, které **WHO:** individuální vnímání vlastní pozice v životě, v kontextu té kultury a v systému těchto hodnot, v nichž jedinec žije. Vyjadřuje jedincův vztah k vlastním cílům, očekávaným hodnotám a zájmům..... Kvalita života vyjadřuje subjektivní
- hodnocení, které se odehrává v určitém kulturním, sociálním a environmentálním kontextu..... Kvalita života není totožná s pojmy “stav zdraví”, “životní spokojenost”, “psychický stav” nebo “pohoda”. Jde spíše o multidimenzionální pojem.”
- pojetí rozčleněné v tomto je o zrovnoprávnění **EK:** (Rifkin, 2005): nehmotné aspekty života, tj. zdraví, společenské vztahy, kvalitu přírodního prostředí, existující životní podmínky a osobní blahobyt”, tj. jak objektivně zjistitelné environmentální či individuální charakteristiky, tak i charakteristiky pouze subjektivně pociťované.

**UNDP:** souhrn sociálních, ekonomických, společenských a environmentálních podmínek pro prožití dlouhého, zdravého, tvořivého života v přiměřených společenských a ekonomických podmínkách...

# Modely QoL

---

## 1. BÝT (BEING) – osobní charakteristiky člověka

---

|                    |                                                               |
|--------------------|---------------------------------------------------------------|
| Fyzické bytí       | Zdraví, hygiena, výživa, pohyb, odívání, celkový vzhled       |
| Psychologické bytí | Psychologické zdraví, vnímání, cítění, sebeúcta, sebekontrola |
| Spirituální bytí   | Osobní hodnoty, přesvědčení, víra                             |

---

## 2. PATŘIT NĚKAM (BELONGING) – spojení s konkrétním prostředím

---

|                    |                                                                                                                                                                        |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fyzické napojení   | Domov, škola, pracoviště, sousedství, komunita                                                                                                                         |
| Sociální napojení  | Rodina, přátelé, spolupracovníci, sousedé (užší napojení)                                                                                                              |
| Komunitní napojení | Pracovní příležitosti, odpovídající finanční příjmy, zdravotní a sociální služby, vzdělávací, rekreační možnosti a příležitosti, společenské aktivity (širší napojení) |

---

## 3. REALIZOVAT SE (BECOMING) – dosahování osobních cílů; naděje a aspirace

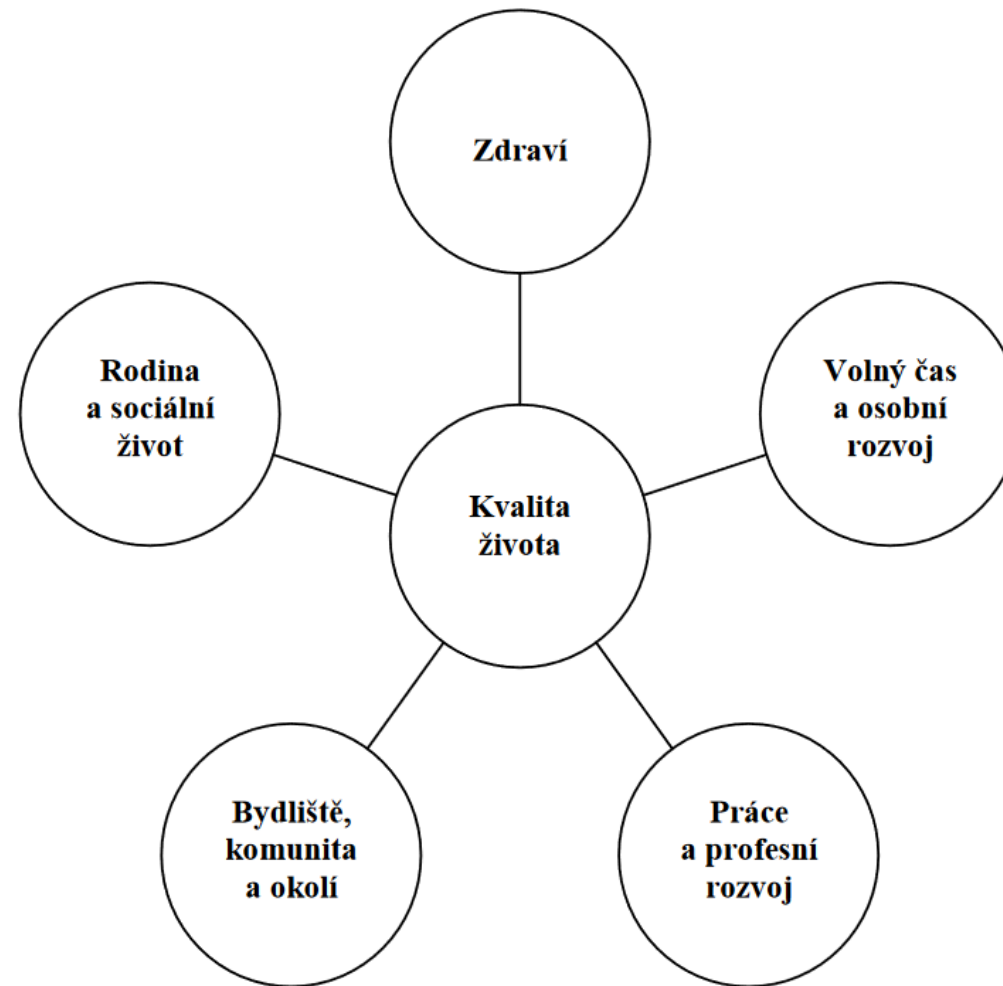
---

|                       |                                                                                                |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Praktická realizace   | Domácí aktivity, placená práce, školní a zájmové aktivity, péče o zdraví, sociální začleňování |
| Volnočasové realizace | Relaxační aktivity podporující redukci stresu                                                  |
| Růstová realizace     | Aktivity podporující zachování a rozvoj znalostí a dovedností, adaptace na změny               |

---

---

Obrázek č. 1: **Model kvality života pracovníků kanadské armády**



Zdroj: Review of Quality of Life Project Management. Chief Review Services, Canada 2004, převzato a upraveno podle Svobodová (2006).

# Hierarchický model – Kováč, 2004

|                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Smysl života                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                |
|                                                                                                                                                | Bezproblémové stárnutí<br>Úroveň kultivace osobnosti<br>Společenské uznání<br>Podpora závislým<br>Podpora života<br>Univerzální altruismus                                                                  |                                                                                                |
| Axiologické styly (dionýsovský, apolonský), životní styly (celibát, workoholismus), ideové styly (dogmatismus, liberalismus), kognitivní styly | Pevné zdraví<br>Prožívání životní spokojenosti<br>Uspokojivé sociální prostředí<br>Úroveň společenského vývoje<br>Přátelské prostředí<br>Úroveň znalosti a kompetencí                                       | Vášeň (sexuální, hráčská, cestování), koníčky (sport, tvořivost), záujmy (o věci, lidi, ideje) |
|                                                                                                                                                | Dobrý fyzický stav<br>Normální psychický stav<br>Vyrůstání ve funkční rodině<br>Odpovídající materiálně sociální zabezpečení<br>Život chránící životní prostředí<br>Získání schopností a návyků pro přežití |                                                                                                |

# Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress

---

Professor Joseph E. STIGLITZ, Chair, Columbia University

Professor Amartya SEN, Chair Adviser, Harvard University

Professor Jean-Paul FITOUSSI, Coordinator of the Commission, IEP

## Table of contents

---

### EXECUTIVE SUMMARY

### I. SHORT NARRATIVE ON THE CONTENT OF THE REPORT

|                                                          |    |
|----------------------------------------------------------|----|
| Chapter 1: Classical GDP Issues .....                    | 21 |
| Chapter 2: Quality of Life .....                         | 41 |
| Chapter 3: Sustainable Development and Environment ..... | 61 |

### II. SUBSTANTIAL ARGUMENTS PRESENTED IN THE REPORT

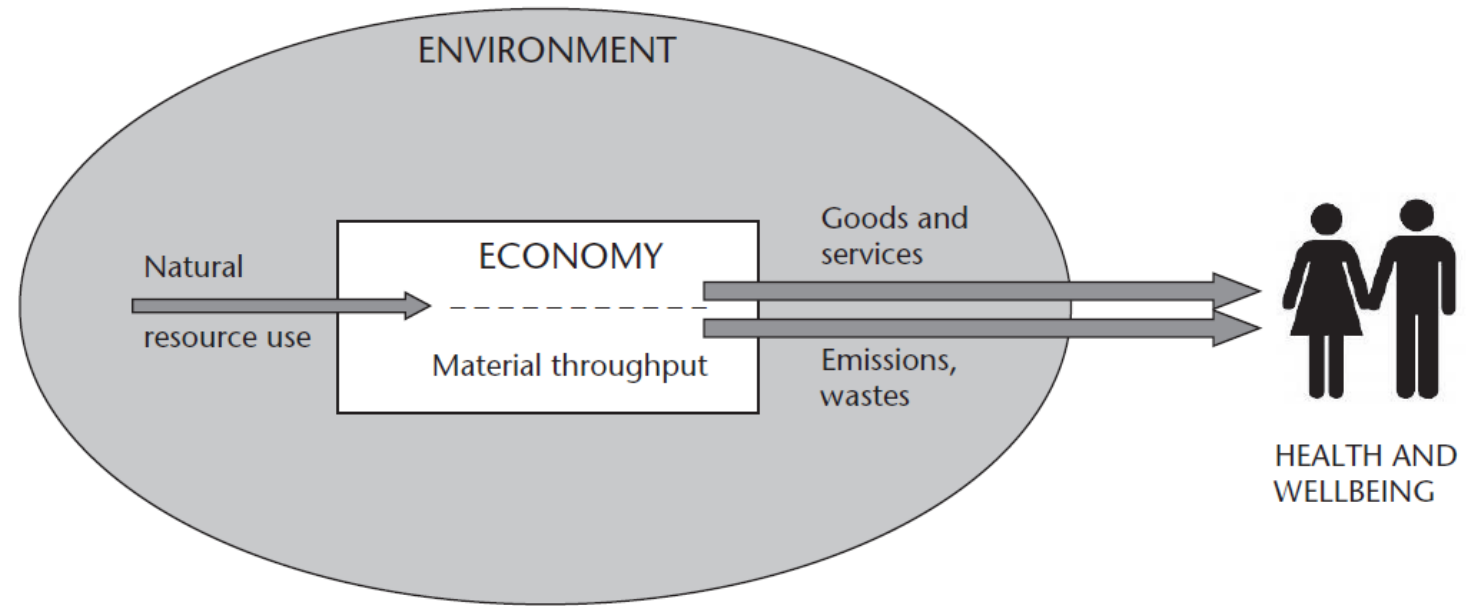
|                                                          |     |
|----------------------------------------------------------|-----|
| Chapter 1: Classical GDP Issues .....                    | 85  |
| Chapter 2: Quality of Life .....                         | 143 |
| Chapter 3: Sustainable Development and Environment ..... | 233 |

# Stiglitz – 3 koncepční přístupy ke QofL

- **Subjektivní blahobyť** (WB) - long philosophical tradition views individuals as the best judges of their own conditions.); sběr dat - úkol pro NSO  
Měření – Ladder of life
- **Schopnosti, způsobilosti** (capabilities) – the extent of their opportunity set and of their freedom to choose among this set, the life they value (jednoduché – dostatečná výživa, komplexní – být adekvátně vzdělán pro zapojení do společnosti)  
Měření – průzkumy v zaměstnání, bezpečí, hodnoty
- **Spravedlivý přístup ke zdrojům** (fair allocations) – weighting the various non-monetary dimensions of quality of life (beyond the goods and services that are traded in markets) in a way that respects people's preferences (tedy na základě osobních preferencí, nikoliv pouze např. ochoty platit)

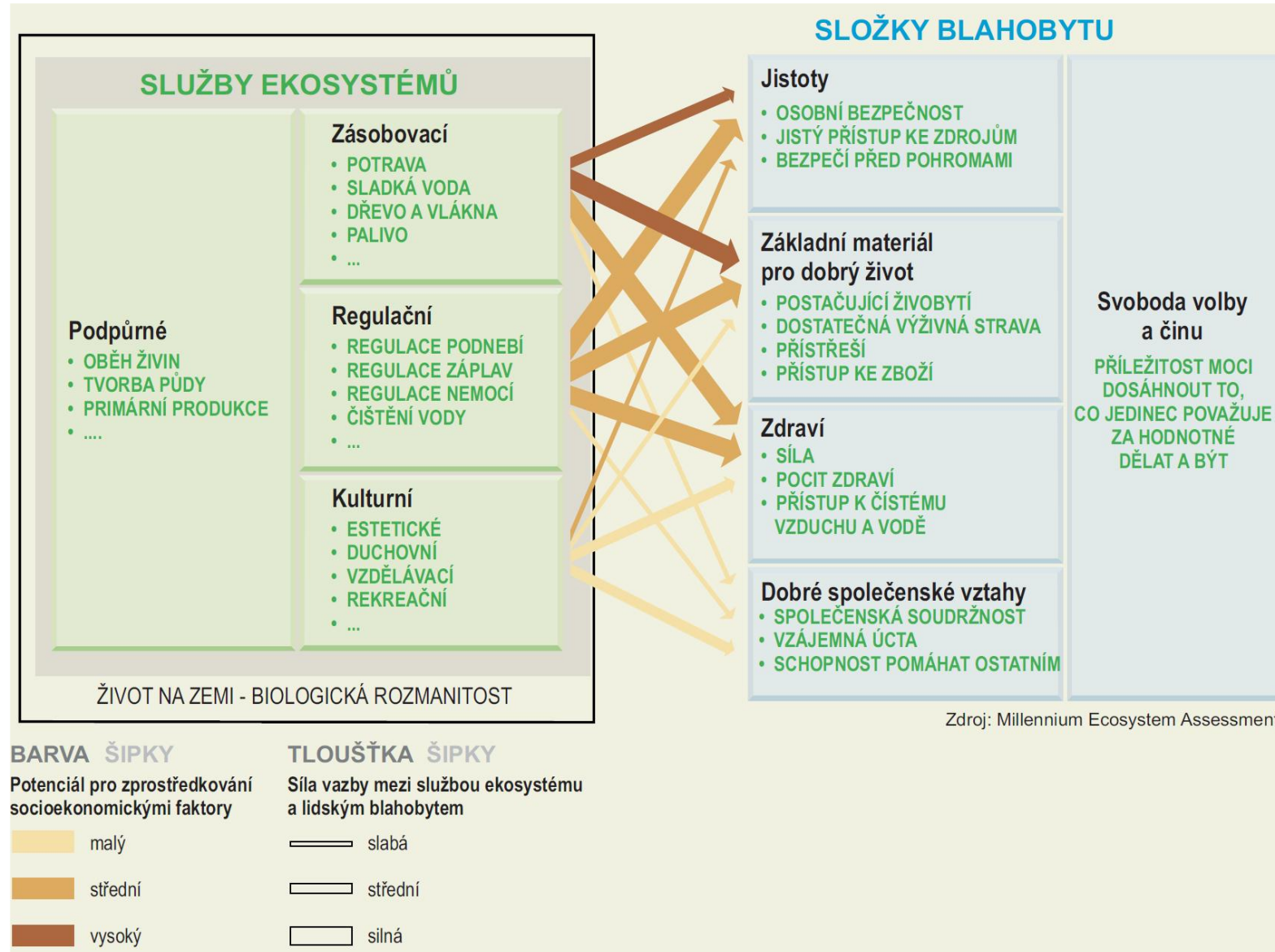
Zastánci jednotlivých přístupů, i společné znaky a provázanost

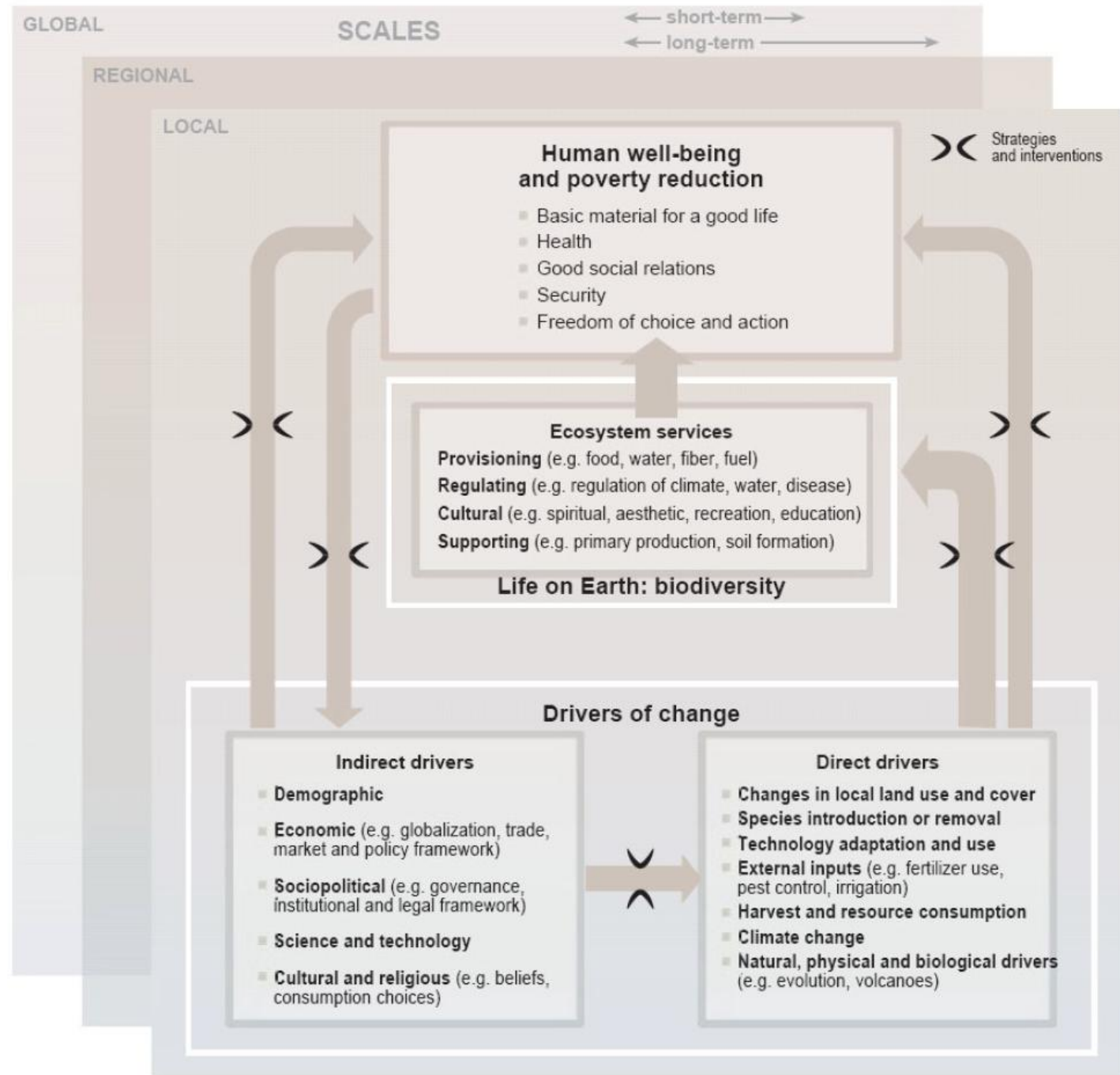
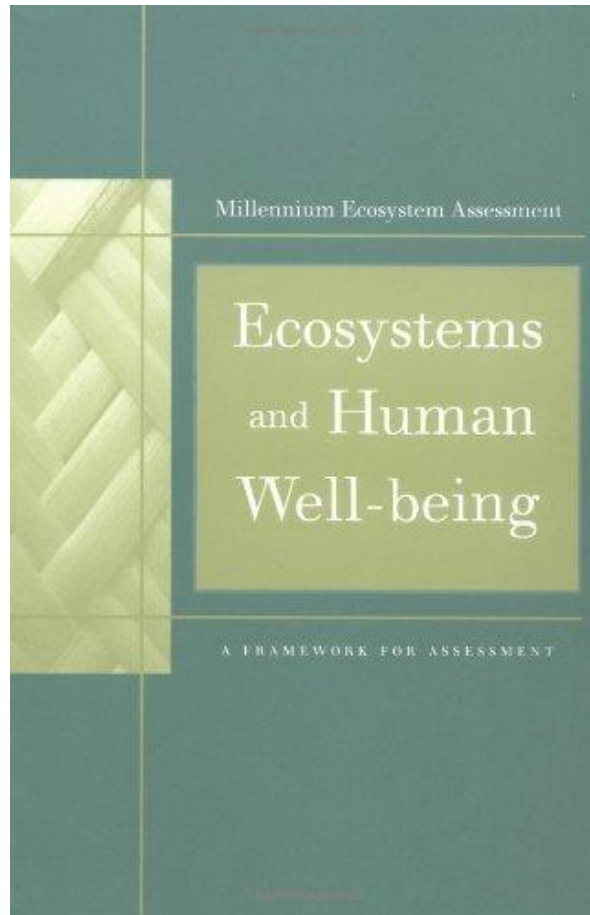
# Environmentální udržitelnost



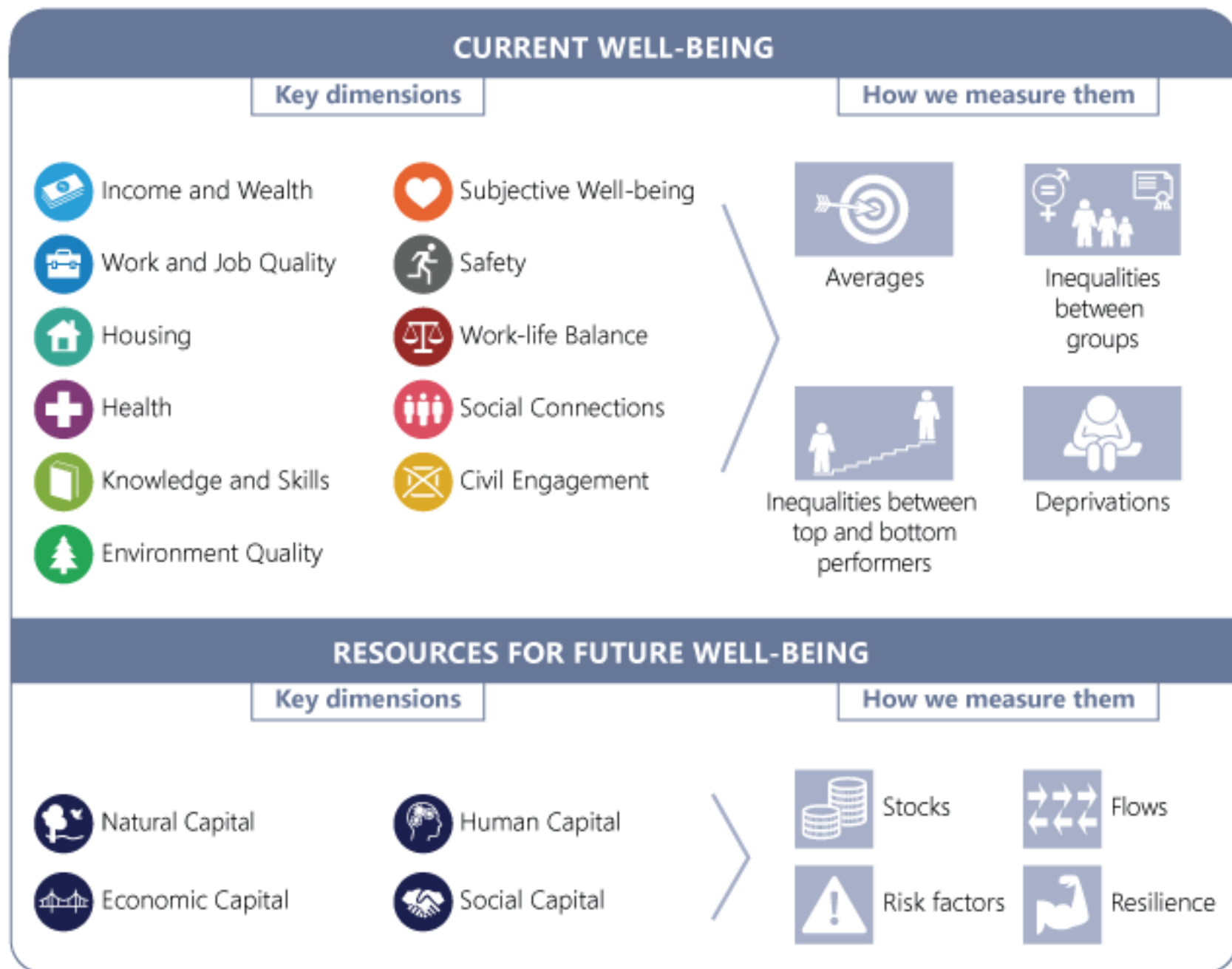
Environment–economy interaction. The natural environment provides source and sink services to the economy. They include natural resource supply and the absorption of wastes and pollutants. Environmentalists often treat the economy as a black box (shown white in this figure) which swallows materials and releases residuals resulting from production and consumption. The consumption of goods and services and exposure to unabsorbed residuals affect human wellbeing

# MA – ES a blahobyt





# OECD – rámec pro hodnocení QoL





## Create Your Better Life Index

Rate the topics according to their  
importance to you:

|                                                                                                         | —                     | + |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|---|
|  Housing             | <input type="range"/> |   |
|  Income              | <input type="range"/> |   |
|  Jobs                | <input type="range"/> |   |
|  Community           | <input type="range"/> |   |
|  Education          | <input type="range"/> |   |
|  Environment       | <input type="range"/> |   |
|  Civic Engagement  | <input type="range"/> |   |
|  Health            | <input type="range"/> |   |
|  Life Satisfaction | <input type="range"/> |   |
|  Safety            | <input type="range"/> |   |



# Environment

## Background

The quality of our local living environment has a direct impact on our health and well-being. An unspoiled environment is a source of satisfaction, improves mental well-being, allows people to recover from the stress of everyday life and to perform physical activity. Having access to green spaces for example, is an essential part of quality of life. Also, our economies rely not only on healthy and productive workers but also on natural resources such as water, timber, fisheries, plants and crops. Protecting our environment and natural resources therefore remains a long-term priority for both our generation and those to come. Each country in the OECD has its own unique environmental concerns, due to differences in consumption, air and water

### *Water Quality*

Access to clean water is fundamental to human well-being. Managing water to meet that need is a major – and growing – challenge in many parts of the world. Many people are suffering from inadequate quantity and quality of water. Despite significant progress in OECD countries in reducing water pollution, from fixed sources such as industrial and municipal wastewater treatment plants, diffuse pollution from agriculture and urban run-offs remains a challenge, and improvements in freshwater quality are not always easy to discern. **On average, 84% of people in OECD countries say they are satisfied with water quality.**

## Top Ranking

### Environment



## Indicators

### Water quality



### Air pollution



# Součást indexů

**HPI results table**

| Countries in HPI rank |             | Sub-region | Life Exp | Exp Well-being | Footprint | HPI  |
|-----------------------|-------------|------------|----------|----------------|-----------|------|
| 2050 target           |             |            | 87.0     | 8.0            | 1.7       | 89.0 |
| 1                     | Costa Rica  | 1a         | 79.3     | 7.3            | 2.5       | 84.0 |
| 2                     | Vietnam     | 6c         | 75.2     | 5.8            | 1.4       | 80.4 |
| 3                     | Colombia    | 1b         | 73.7     | 6.4            | 1.8       | 59.8 |
| 4                     | Belize      | 1a         | 76.1     | 6.5            | 2.1       | 59.3 |
| 5                     | El Salvador | 1a         | 72.2     | 6.7            | 2.0       | 58.9 |
| 6                     | Jamaica     | 1a         | 73.1     | 6.2            | 1.7       | 58.5 |
| 7                     | Panama      | 1a         | 76.1     | 7.3            | 3.0       | 57.8 |
| 8                     | Nicaragua   | 1a         | 74.0     | 5.7            | 1.6       | 57.1 |
| 9                     | Venezuela   | 1b         | 74.4     | 7.5            | 3.0       | 56.9 |
| 10                    | Guatemala   | 1a         | 71.2     | 6.3            | 1.8       | 56.9 |
| 11                    | Bangladesh  | 5a         | 68.9     | 5.0            | 0.7       | 56.3 |
| 12                    | Cuba        | 1a         | 79.1     | 5.4            | 1.9       | 56.2 |
| 13                    | Honduras    | 1a         | 73.1     | 5.9            | 1.7       | 56.0 |
| 14                    | Indonesia   | 6c         | 69.4     | 5.5            | 1.1       | 55.5 |
| 15                    | Israel      | 3b         | 81.6     | 7.4            | 4.0       | 55.2 |
| 16                    | Pakistan    | 5a         | 65.4     | 5.3            | 0.8       | 54.1 |
| 17                    | Argentina   | 1b         | 75.9     | 6.4            | 2.7       | 54.1 |
| 18                    | Albania     | 7b         | 76.9     | 5.3            | 1.8       | 54.1 |
| 19                    | Chile       | 1b         | 79.1     | 6.6            | 3.2       | 53.9 |
| 20                    | Thailand    | 6c         | 74.1     | 6.2            | 2.4       | 53.5 |
| 21                    | Brazil      | 1b         | 73.5     | 6.8            | 2.9       | 52.9 |
| 22                    | Mexico      | 1a         | 77.0     | 6.8            | 3.3       | 52.9 |
| 23                    | Ecuador     | 1b         | 75.6     | 5.8            | 2.4       | 52.5 |
| 24                    | Peru        | 1b         | 74.0     | 5.6            | 2.0       | 52.4 |
| 25                    | Philippines | 6c         | 68.7     | 4.9            | 1.0       | 52.4 |
| 26                    | Algeria     | 3a         | 73.1     | 5.2            | 1.6       | 52.2 |
| 27                    | Jordan      | 3b         | 73.4     | 5.7            | 2.1       | 51.7 |
| 28                    | New Zealand | 2a         | 80.7     | 7.2            | 4.3       | 51.6 |
| 29                    | Norway      | 2d         | 81.1     | 7.6            | 4.8       | 51.4 |
| 30                    | Palestine   | 3b         | 72.8     | 4.8            | 1.4       | 51.2 |
| 31                    | Guyana      | 1a         | 69.9     | 6.0            | 2.1       | 51.2 |

| Countries in HPI rank |                          | Sub-region | Life Exp | Exp Well-being | Footprint | HPI  |
|-----------------------|--------------------------|------------|----------|----------------|-----------|------|
| 86                    | Ghana                    | 4c         | 64.2     | 4.6            | 1.7       | 40.3 |
| 87                    | Slovenia                 | 7b         | 79.3     | 6.1            | 5.2       | 40.2 |
| 88                    | Iceland                  | 2d         | 81.8     | 6.9            | 6.5       | 40.2 |
| 89                    | Slovakia                 | 7b         | 75.4     | 6.1            | 4.7       | 40.1 |
| 90                    | Singapore                | 6b         | 81.1     | 6.5            | 6.1       | 39.8 |
| 91                    | Egypt                    | 3a         | 73.2     | 3.9            | 2.1       | 39.6 |
| 92                    | Czech Republic           | 7b         | 77.7     | 6.2            | 5.3       | 39.4 |
| 93                    | Uruguay                  | 1b         | 77.0     | 6.1            | 5.1       | 39.3 |
| 94                    | Ethiopia                 | 4b         | 59.3     | 4.4            | 1.1       | 39.2 |
| 95                    | Turkmenistan             | 7a         | 65.0     | 6.6            | 4.0       | 39.1 |
| 96                    | Namibia                  | 4a         | 62.5     | 4.9            | 2.0       | 38.9 |
| 97                    | Portugal                 | 2e         | 79.5     | 4.9            | 4.1       | 38.7 |
| 98                    | Kenya                    | 4b         | 57.1     | 4.3            | 0.9       | 38.0 |
| 99                    | Zambia                   | 4a         | 49.0     | 5.3            | 0.8       | 37.7 |
| 100                   | Ukraine                  | 7c         | 68.5     | 5.1            | 3.2       | 37.6 |
| 101                   | Sudan                    | 4b         | 61.5     | 4.4            | 1.6       | 37.6 |
| 102                   | Hong Kong                | 6b         | 82.8     | 5.6            | 5.8       | 37.5 |
| 103                   | Belarus                  | 7c         | 70.3     | 5.5            | 4.0       | 37.4 |
| 104                   | Hungary                  | 7b         | 74.4     | 4.7            | 3.6       | 37.4 |
| 105                   | United States of America | 2b         | 78.5     | 7.2            | 7.2       | 37.3 |
| 106                   | Djibouti                 | 4b         | 57.9     | 5.0            | 1.8       | 37.2 |
| 107                   | Belgium                  | 2c         | 80.0     | 6.9            | 7.1       | 37.1 |
| 108                   | Rwanda                   | 4b         | 55.4     | 4.0            | 0.7       | 36.9 |
| 109                   | Afghanistan              | 3b         | 48.7     | 4.8            | 0.5       | 36.8 |
| 110                   | Denmark                  | 2d         | 78.8     | 7.8            | 8.3       | 36.6 |
| 111                   | Mauritius                | 4a         | 73.4     | 5.5            | 4.6       | 36.6 |
| 112                   | Comoros                  | 4a         | 61.1     | 3.9            | 1.3       | 36.5 |
| 113                   | Cote d'Ivoire            | 4c         | 55.4     | 4.2            | 1.0       | 35.9 |
| 114                   | Mozambique               | 4a         | 50.2     | 4.7            | 0.8       | 35.7 |
| 115                   | Zimbabwe                 | 4a         | 51.4     | 4.8            | 1.2       | 35.3 |
| 116                   | Liberia                  | 4c         | 56.8     | 4.2            | 1.3       | 35.2 |
| 117                   | Estonia                  | 7b         | 74.8     | 5.1            | 4.7       | 34.9 |



European  
Commission

# REPORT ON THE QUALITY OF LIFE IN EUROPEAN CITIES, 2023





## REPORT OF OF LIFE IN CITIES, 20

### Quality of Life

Since Japan's per capita GDP surpassed that of the United States, Japan became interested in the quality of life. Housing conditions were still poor. Recognizing this in 1992, Prime Minister Miyazawa emphasized the average number of working hours in a year from 2,100 hours in

### Working Hours

Working hours began to decrease from 1989 as [Chart 8](#) shows.

### Life Expectancy

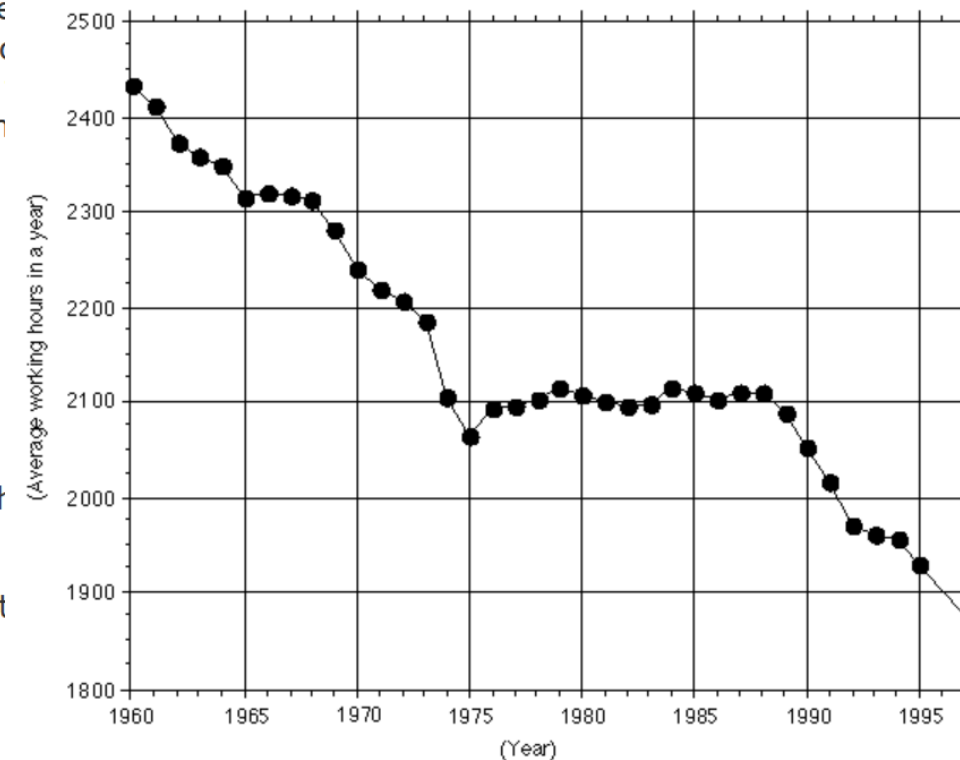
Statistics show that the quality of life of Japanese people is high in the world and Japan's infant mortality rate the lowest.

Life expectancy at birth has been increasing and it is expected to

## Social Security in Japan

## Toward a Japanese Model of the Welfare State

Chart 8 Average Working Hours in a Year



Select date: 2024

Select date: 2024

# Quality of Life Index by Country 2024

Soubor Úpravy Zobrazit Historie Záložky Nástroje Nápověda

(131) Doručené – Seznam Email X

Germany's ranking drops in inte X

Quality of Life Index by Country X



69

Select date: 20

| Search: <input type="text"/> |               |                         |                          |                |                     |                        |                                  |                              |                   |                 |
|------------------------------|---------------|-------------------------|--------------------------|----------------|---------------------|------------------------|----------------------------------|------------------------------|-------------------|-----------------|
| Rank                         | Country ^     | Quality of Life Index v | Purchasing Power Index ^ | Safety Index ^ | Health Care Index ^ | Cost of Living Index ^ | Property Price to Income Ratio ^ | Traffic Commute Time Index ^ | Pollution Index ^ | Climate Index ^ |
| 1                            | Luxembourg    | 207.3                   | 148.9                    | 65.6           | 76.3                | 65.3                   | 9.1                              | 26.1                         | 21.8              | 82.6            |
| 2                            | Netherlands   | 198.5                   | 103.3                    | 73.7           | 78.9                | 64.3                   | 7.4                              | 23.7                         | 21.8              | 87.1            |
| 3                            | Iceland       | 194.9                   | 109.1                    | 74.6           | 67.1                | 85.7                   | 5.6                              | 21.9                         | 15.8              | 68.8            |
| 4                            | Denmark       | 193.6                   | 103.3                    | 73.7           | 78.0                | 75.2                   | 6.8                              | 28.7                         | 21.9              | 82.5            |
| 5                            | Finland       | 190.4                   | 97.3                     | 73.7           | 77.3                | 65.5                   | 8.3                              | 26.0                         | 12.0              | 58.9            |
| 6                            | Oman          | 187.0                   | 109.6                    | 81.0           | 61.0                | 44.4                   | 3.1                              | 21.9                         | 38.4              | 67.2            |
| 7                            | Switzerland   | 186.7                   | 118.9                    | 74.7           | 72.6                | 112.2                  | 11.1                             | 33.1                         | 22.2              | 79.2            |
| 8                            | Norway        | 184.2                   | 94.9                     | 67.4           | 75.7                | 79.2                   | 7.8                              | 26.8                         | 18.6              | 71.4            |
| 9                            | Austria       | 181.5                   | 84.4                     | 70.7           | 76.6                | 66.8                   | 11.0                             | 24.1                         | 21.8              | 77.8            |
| 10                           | Estonia       | 180.1                   | 69.0                     | 76.2           | 76.3                | 53.0                   | 10.2                             | 21.8                         | 16.7              | 64.3            |
| 11                           | Japan         | 177.6                   | 99.5                     | 77.4           | 79.3                | 50.7                   | 10.0                             | 40.2                         | 38.6              | 84.8            |
| 12                           | Germany       | 176.5                   | 101.0                    | 61.1           | 71.7                | 62.7                   | 9.8                              | 30.3                         | 29.2              | 82.7            |
| 13                           | Spain         | 176.5                   | 78.2                     | 63.8           | 77.6                | 48.4                   | 7.4                              | 26.4                         | 35.6              | 94.4            |
| 14                           | Sweden        | 175.0                   | 94.6                     | 51.6           | 68.6                | 62.2                   | 8.1                              | 29.1                         | 17.7              | 74.0            |
| 15                           | United States | 174.0                   | 120.9                    | 50.7           | 67.6                | 72.9                   | 4.1                              | 33.8                         | 37.1              | 78.9            |

[Home](#) > [People, population and community](#) > [Well-being](#) > UK Measures of National Well-being Dashboard

# UK Measures of National Well-being Dashboard

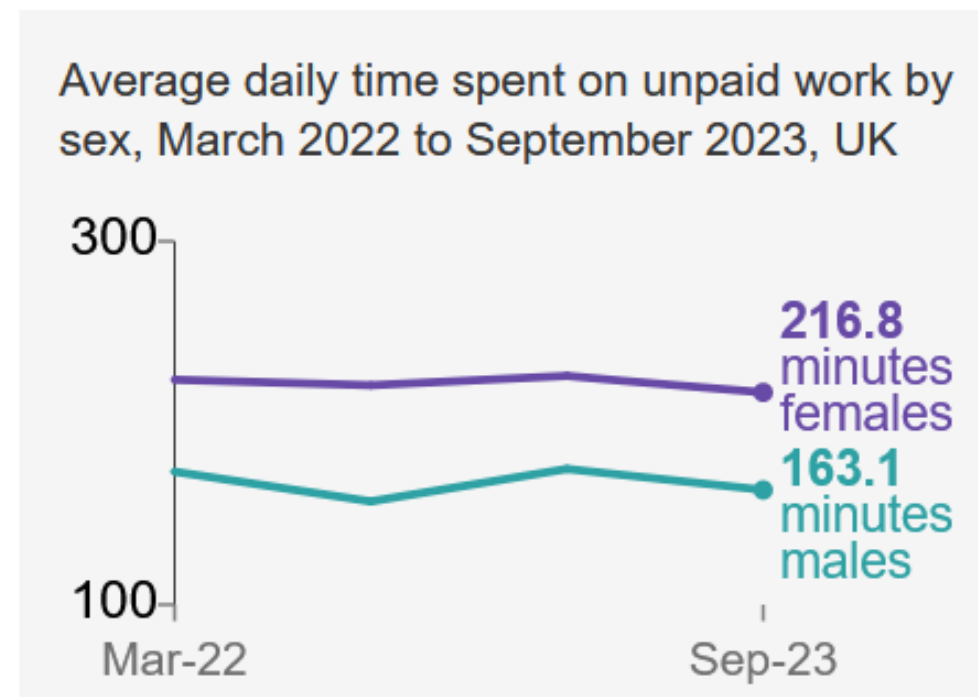
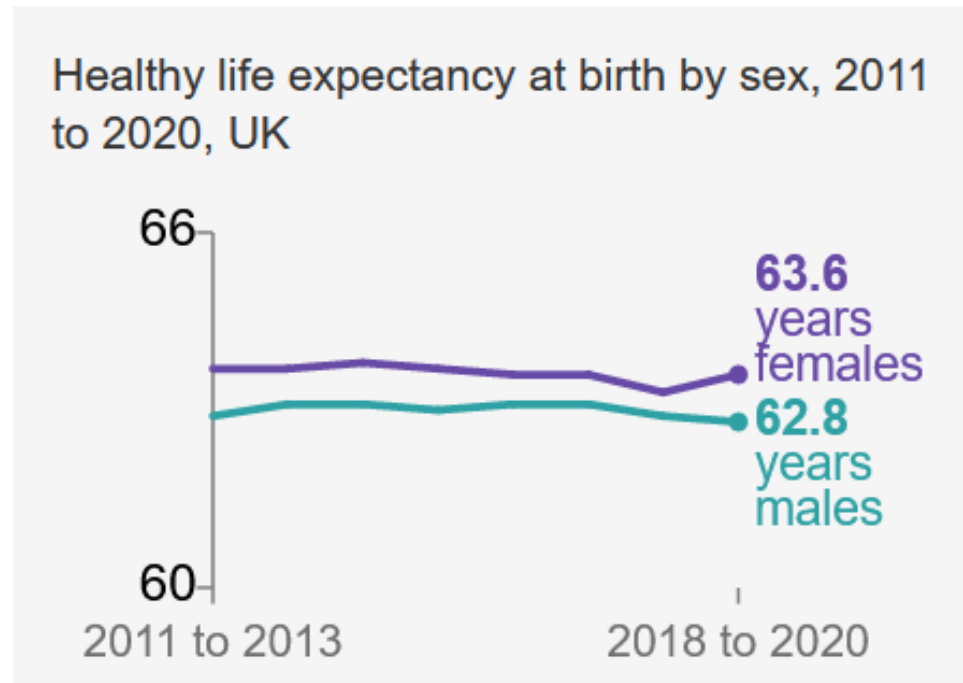
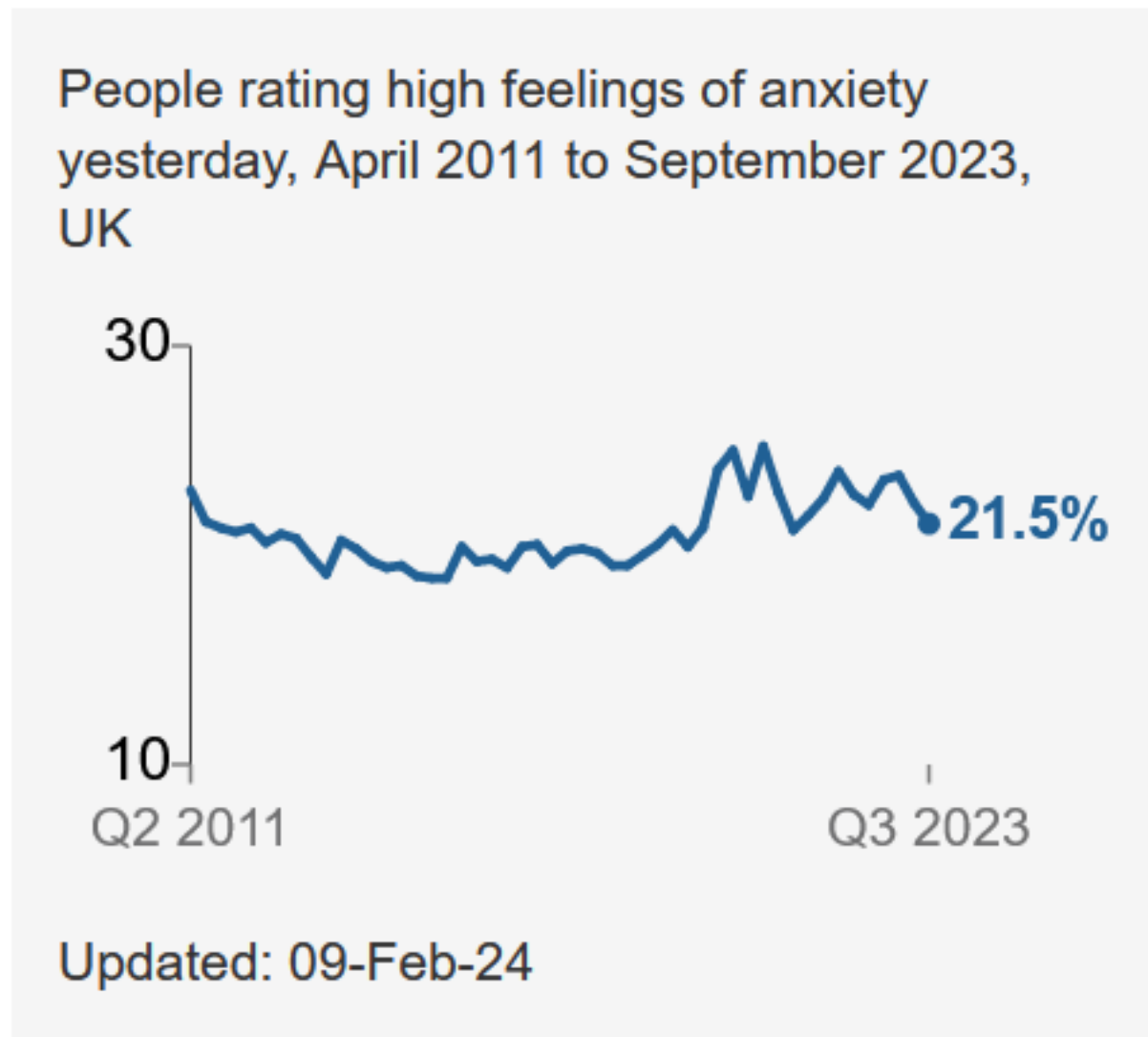
An overview of well-being in the UK on an individual, community and national level. Considers change across 58 measures of well-being, grouped by 10 topic areas.

9 February 2024



**Our data sources have different geographical coverage and data collection periods, so please compare measures over time with caution. The coronavirus (COVID-19) pandemic may have also affected data collection and scores.**

# UK WB – kvalit i kvant indikát



# Literatura

## Studijní literatura (vybrané kapitoly):

- Stiglitz et al.: Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress (2. Kap)
- Stiglitz et al: Beyond GDP – Measuring what counts (dle zaměření studenta)

## Doporučená literatura:

- Eva Heřmanová: Kvalita života a její modely v současném sociálním výzkumu. VŠE v Praze a Metropolitní universita o.p.s., Praha
- Metody kvalitativního/sociologického výzkumu

# Kvalita života a její modely v současném sociálním výzkumu

Eva Heřmanová<sup>1</sup>

Vysoká škola ekonomická v Praze a Metropolitní universita o.p.s., Praha

**Quality of Life and its Models in Contemporary Social Research.** The present text summarizes the various approaches and current theoretical models of quality of life (QOL), which are sociological, as well as other literature from the social sciences appearing in the last decade. This paper seeks describe basic trends of the conception of this term. This paper also to define the basic exploration of the issue (objective QOL, subjective experiential QOL, subjectively perceived QOL). In addition to basic structural options and a holistic grasp of quality of life, some known and lesser-known theoretical models and the collective definition of QOL are also presented. Finally, the author presents his own proposal for the study of QOL in the form of the modified model, the so-called "four qualities of life."

Sociológia 2012, Vol. 44 (No. 4: 407-425)

**Key words:** *quality of life; theoretical models*

## Úvod

Pojem kvalita života je dnes běžnou součástí laického i politického slovníku. Jde ale také o sousloví, které si v posledním období přisvojila řada vědních disciplín a také o pojem, který je spojován s nejrůznějšími přívlastky – lze říci, že jde o pojem relativně nový, pojem interdisciplinární a multidimenzionální, ale také o pojem velmi kontroverzní a poměrně těžko uchopitelný.

Výzkum v kvalitě života se dostal v dovědomí širší odborné veřejnosti

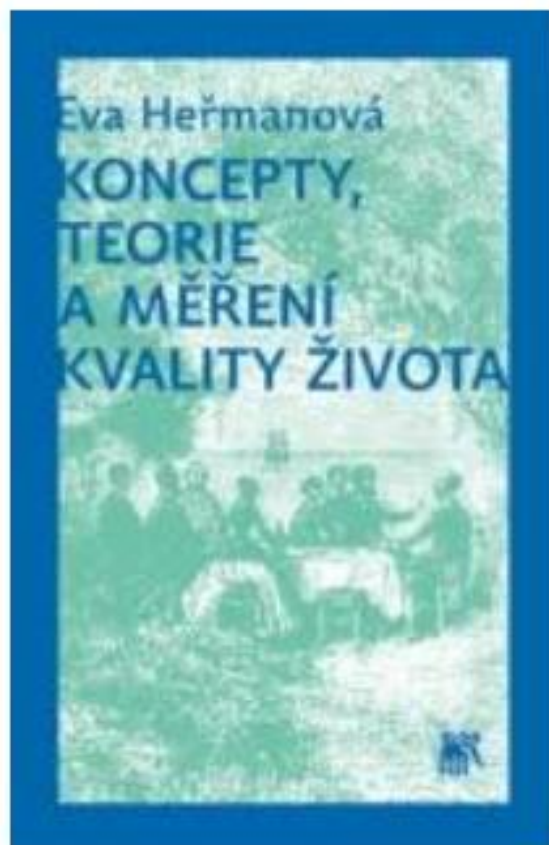
# Koncepty, teorie a měření kvality života

Heřmanová Eva

SLON 2012

brožovaná, 240 str.

ISBN 9788074191060



## anotace

Kniha je pojata jako komplexní pohled na problematiku kvality života, jak se obsahově a metodicky měnila od poloviny 20. století do dnešní doby. Podává přehled základních informačních a datových zdrojů k danému tématu, jakož i institucí a nejvýznačnějších osobností, které se tímto tématem zabývaly nebo zabývají. Věnuje se rovněž vzájemnému porovnání řady existujících definic kvality života.

Kniha vyústí uje do představení existujících teorií a modelů kvality života a do poměrně rozsáhlého přehledu možností operacionalizace, stávajících způsobů měření a používaných indikátorů.

V návaznosti na celý předchozí text autorka v závěru představuje vlastní terénní výzkum kvality života Pražanů a jeho nejzajímavější výsledky. Práce je doplněna obsáhlým přehledem literatury k tématu kvality života.

# Závěrem

## ASSOCIATION AFFAIRS

---

### PRESIDENTIAL ADDRESS

# Science and Technology for Sustainable Well-Being

John P. Holdren

The American Association for the Advancement of Science (AAAS) is not about the advancement of science just for science's sake. Rather, as indicated by the Association's motto, "Advancing Science, Serving Society," it is about advancing science in the context of a desire to improve the human condition. This mission necessarily entails attention to the social as well as natural sciences; attention to the embodiment of science in technology through

of all three of which constitute the core responsibilities of society:

- *Economic conditions and processes*, such as production, employment, income, wealth, markets, trade, and the technologies that facilitate all of these;

- *Sociopolitical conditions and processes*, such as national and personal security, liberty, justice, the rule of law, education, health care, the pursuit of science and the arts, and other

entails pursuing sustainable development to achieve well-being where it is now most conspicuously absent, as well as converting to a sustainable basis the maintenance and expansion of well-being where it already exists but is being provided by unsustainable means.

### Shortfalls

Persistent shortfalls in the pursuit of sustainable well-being are evident across a range of dimensions of the human condition, including (2):

- *Poverty*, afflicting not only the 2.5 billion people in the poorest countries who live on less than the equivalent of \$2 per day, but also hundreds of millions in addition who have much more but still cannot afford many of the ingredients of a decent existence in the more prosperous settings in which they live;

- *Preventable disease*, which keeps infant

# Závěrem

- Kvalita života (wellbeing) je komplexní a mnohorozměrný koncept zahrnující materiální, psychologické, sociální i zdravotní aspekty života.
- Neexistuje jednotná definice WB, protože různé disciplíny (ekonomie, psychologie, sociologie, zdravotnictví) kladou důraz na odlišné dimenze.
- WB kombinuje objektivní ukazatele (příjem, zdraví, vzdělání) se subjektivním vnímáním životní spokojenosti, které se mezi jednotlivci liší. Kulturní, sociální a historický kontext ovlivňuje, co lidé považují za „dobrý život“, což ztěžuje mezinárodní srovnání.
- Měření WB je metodologicky náročné, protože zahrnuje obtížně kvantifikovatelné faktory, jako jsou emoce, smysluplnost života nebo pocit bezpečí.