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Výzkumný seminář – etnografie

**Referát – Habitus hazardního hráče**

Tento referát se zakládá na části (zhruba polovině) knihy Habitus hazardního hráče od Michala Horáčka z roku 2012. Mým cílem, jak prezentace, tak i tohoto referátu, je pokusit se propojit principy Hořáčkovy etnografie s učebnicí Anthropological practice od Judith Okely.

**Téma etnografie**

Jedná se o případovou studii, jejíž cílem bylo zjistit povahu referenční reality. Zabývá se světem hazardních her za doby normalizace. Autor byl sám hazardním hráčem mnoho let, avšak etnografie se zaměřuje na samotný vstup do tohoto prostředí, na iniciační „rituál” a popisuje tak pouze prvních pár dnů, ovšem velmi komplexních. Uvádí tak čtenáře do onoho prostředí, přičemž využívá dvě dimenze – příběh z venku a příběh zvenčí. Tato kniha byla disertační prací Horáčka, kterou obhájil na FHS UK. Data jsou výsledkem zúčastněného pozorování. Autorovým gatekeeperem se stal Kožíšek. Ostřílený hazardní hráč, jehož přezdívka vznikla z tragického osudu. Jako jediný z rodiny přežil koncentrační tábor a do hazardního prostředí přišel pouze v roztrhaném kožichu, který mu někdo daroval. Na dostihy chodil za jakéhokoliv počasí. Dostihy byly i zájmem Horáčka.

**Etnografická data ze vzpomínek**

Čím je tato etnografie zajímavá je fakt, že data jsou čerpány ze vzpomínek autora. V době, kdy byl sám hazardním hráčem ještě netušil, že jednou bude psát etnografii. Antropologii se totiž začal věnovat až později a díky tomu se rozhodl svůj příběh zpracovat. V prezentaci jsem se snažila tuto metodu jaksi „napadnout” tvrzením, že data nejsou ověřitelná a nejsou tudíž dostatečně validní. Po diskusi, která následovala jsem si uvědomila, že tento fakt etnografii neubírá. Vzpomínky mohou být totiž velmi intenzivní a na některé momenty našeho života můžeme dodnes vzpomínat velmi živě a konkrétně. Jedná se o jeho vlastní zkušenost zabarvenou jeho vnímáním a jako etnografie to funguje. Je to ale zajímavé, protože u většiny etnografií etnografové vstupují do prostředí s myšlenkou, že z toho vznikne výsledná práce. Tato skutečnost lze propojit i s kapitolou učebnice „Choice or change of topic”, jelikož právě toto je na Horáčkově etnografii zajímavé. Právě onen fakt, že se až později ve svém životě rozhodl o své vlastní zkušenosti pojednávat a dovedlo ho k tomu studium antropologie.

**Argot**

Etnografie Horáčka nám poskytuje i vhled do specifického jazyka, který byl v hazardním prostředí používán. Například „myš” a „kořen” rozdělovala hráče na zkušené a nezkušené. Citace „Kořeny si ochrupálvej s citem” odkazovala k přístupu zkušených hráčů k nezkušeným, kterým zajistili, aby je udrželi v herním prostředí. Když totiž „kořen” hned ze začátku vše prohrál, motivace dále hrát zmizela spolu s jeho účastí.

**Unit, Region and Locality**

Habitus hazardního hráče jsem se pokusila propojit s kapitolou Unit, Region and Locality, kde tyto pojmy lze napasovat na hazardní prostředí. Hráče můžeme vnímat jako Unit. Dále hernu, v tomto případě kavárnu U Nováků jako Region. A nakonec samotný stůl nebo bar jako Locality. Toto místo, kde se hráči scházeli, bylo pro ně více než fyzickým prostorem. Bylo to místo s pravidly, kde se odehrávaly sociální interakce. Byla zde potřeba určitá orientace v tomto prostředí, a především zde nacházeli smysl a identitu. Identita hráče se lišila od identity občana. Přede dveřmi kavárny zanechávali svá pravá jména a nahrazovali je přezdívkami. „O podobě své existence před těmi dveřmi nikdo nemluvil, a nikoho ani nezajímala”. Pokud se hráči setkali v neherním prostředí, nejen že dělali, že se neznají, ale byla to pro ně velmi nepříjemná a nežádaná situace. Prostředí bylo velmi diverzitním. Scházeli se zde lidé, kteří by se v občanském světě těžko sekat mohli. Vzdělaní, nevzdělaní, homosexuálové, heterosexuálové, vzorní občané, kriminálníci, rozvedení, ženatí, sportovci, akademici, chudí, bohatí, Češi, Slováci, Romové…Všichni zde byli za jedním účelem a identita ostatních nebyla jejich zájmem. Jejich zájmem totiž byla hra a díky ní se uskutečňovali.

**Uskutečňování se**

„Hráčů v zadním traktu kavárny U Nováků valem přibývalo. Čemu se věnovali, než prošli dveřmi na hranici ”obyčejného” a hráčského světa? Ať to bylo cokoli, vynořovali se ze sociální sítě pracujících, kteří zpravidla neměli proč pracovat. Pobyt v té síni nepovažovali za vhodný jména, ale jen za čekání, patrně nezbytné, na život “na hře”. Pouze tam, uprostřed lomozu nabízejících se a vzápětí mizejících příležitostí, se člověk svými skutky mohl uskutečňovat a jenom sám sobě a osobní přízni či nepřízni tajuplné síly, která řídila náhodu, přičítat své nezdary i úspěchy. O podobě své existence před těmi dveřmi nikdo nemluvil, a nikoho ani nezajímala; i sebezelenější zelenáči tohle nevyřčené pravidlo okamžitě vycítili. Nikoho proto nepřekvapovalo, že příchozí vesměs nechávali přede dveřmi i svá občanská jména.” Tato citace z knihy hezky vystihuje princip uskutečňování se hráčů. Nacházeli zde svou identitu a vlastně ani nešlo o to, zda prohráli či vyhráli danou hru. Šlo o samotný akt toho, že si na to mohli vsadit, na svou svobodu, na sebe. Pokud si totiž člověk na sebe, svůj názor nemohl vsadit, kdo by ho bral vážně? Finance z hazardu byly financemi pro hazard, nepoužívali se na život, na občanský život. Hráči se zkrátka pod rouškou jakési anonymity scházeli a uskutečňovali se v daném prostředí.

**Zdroje:**

HORÁČEK, Michal. Habitus hazardního hráče: etnografická rekonstrukce. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2012. ISBN 978-80-7422-187-3.

OKELY, Judith. Anthropological practice: fieldwork and the ethnographic method. London: BERG, 2012. ISBN 978-1-8452-0603-1.