Mechanismy radikalizace

V této podkapitole se zaměřím na samotný proces radikalizace diváka skrz autorův publikovaný obsah. Nejdříve představím, jakou formou tvůrce konstruuje ideologického protivníka. O koho se jedná a jaké vlastnosti mu tvůrce přisuzuje. V druhé části této kapitoly se zaměřím přímo na skutečnost, jak ideologický souboj s tímto protivníkem může vést k radikalizaci diváka vůči určitým názorům.

Konstrukce oponenta

J.M. Berger ve své knize Extremism zdůrazňuje důležitost pocitu sounáležitosti k určité skupině v procesu radikalizace. Jde o takzvané in-groups a out-groups. Kdy in-group je skupina ve které se osoba cítí bezpečně a pochopeně, přičemž out-group je hlavní cíl nenávisti. Jedná se o polární opak, který tvoří riziko pro přežití naší skupiny. (Berger, 2018)

Tvůrce tohoto faktu ve své tvorbě využívá hlavně při konstrukci nerealistické karikatury levicového oponenta. Kterého staví do pozice nepřítele klasických hráčů, jehož jediným cílem je buď cílené narušení herního zážitku anebo propagace jeho domnělých politických přesvědčení. Jedná se tak o takzavého straw mana. Straw mann fallacy je argumentační metoda poprvé popsaná v knize Logical Self-Defence jako : ,,když zkreslíte pozici svého oponenta, přisoudíte mu názor s nastavenou nedůvěryhodností, který můžete snadno vyvrátit, a pak pokračujete v argumentaci proti nastavené verzi, jako by to byla pozice vašeho oponenta. " (Johnson, 1983: 71) Pro účel mojí práce je nutno tento koncept poupravit, protože původní autor bral v potaz pouze diskuzi mezi dvěma a více osobami ve skutečném světe. V mém případě se ovšem jedná o imaginární diskurz mezi tvůrcem samotných videí a imaginárním oponentem. Zde se budu opírat o práci Pragmatics, cognitive heuristics and the straw man fallacy kde je do této definice zahrnut i imaginární oponent : ,,Jak bylo uvedeno výše, patří sem i údajné výroky připisované nějakému fiktivnímu nebo neidentifikovanému/neurčitelnému "autorovi": častým příkladem jsou věty jako "Lidé tam venku mohou říkat P", "Je známo, že P" atd. V této variantě se stává klíčovou otázka, kdo přesně jsou tito “lidé" “. (Oswald, et al., 2014, 313)

*“A víte, co je úplně nejhorší tydlecty politické kampaně existujou, aby se zaškrtli ty čtverečky na papíře, diverzity, feminismu, inkluze a všech těhle těch marxistických termínů.”*

*“O nás a sledujete témat je zábavní studio, který se zaměřuje na vytváření originálního fiktivního unikátních fiktivních univerzit, který se zaměřují na černé hnědé nebo ostatní tradičně marginalizované charaktery kultury a příběhy z diverzní ho a inkluzivního prostředí, kde se tvůrčí mysli všech pozadí hlavně ne bílejch mužů bla bla, bla, bla bla. Je to konzultační komunistická rasistická firma.”*

*“Východná fronta samozřejmě, jelikož žijeme v novodobým komunismu, tento symbol, který zabil daleko víc lidí než tento symbol, je naprosto v pořádku, protože vám řekli, že tenhle je horší ve školách.”*

*„Naši drazí liberální pisálci z Kalifornie samozřejmě neodpustili sobě destrukci místních policejních složek, včetně šerifa.“*

*„a chtěl bych v tomhletom videu pominout tu radikálně levicovou agitku, kterou máte třeba nejvíc viditelnou ve far cry 6, kdy je to doslova. Bojím se to říct, když to hraje třeba jedenáctiletý, desetiletej klučina, aby to z něj doslova nevyhovovalo do budoucnosti komunistického revolucionáře, protože ty názory a ty zločiny, které pácháte v tý hře, jsou tak jako úplně nic moc.“*

*“Neomarxismus chceš říct doslova postmodernistické  pohled na tradiční věci? Jejich dekonstrukci a zničení.”*

Z těchto výroků, můžeme jasně vidět, že tvůrce sám sobě staví do opozice jakéhosi fiktivního oponenta (straw manna) na kterého následně míří kritiku za jeho domnělé politické přesvědčení. Můžeme však vidět, že tvůrce nekonstruuje jednoho určitého oponenta s jasně danou ideologií, ale jak už je pro alternativní pravici typické, utočí na všechny ideologie, které se nacházejí na levé straně politického spektra. Jako své ideologické oponenty označuje liberály, komunisty, marxisty, neomarxisty.

*„Tady je totiž krásný tlačítko, proč je tohlecto šampáňo komunistická verbež, protože ty ceny jsou doslova šampáňo socialismus DEI je zde přítomno full on komunismus ano diverzita ekvita a inkluze nebo i ta ekvita jako stoprocentní rovnost full on marxismus.“*

Já zde osobně vidím určité zmatení na straně tvůrce, jelikož používá pojmy liberalismus, komunismus, socialismus, marxismus a neomarxismus jako synonyma bez žádného očividného rozlišení, jak můžeme vidět například v tomto úryvku, kdy tvůrce použije 4 různé ideologie v popisu jednoho faktu.

*“V tý samý scéně říká, jsou to antihrdinové a teď tady říkáš, že chceme, aby hráči si řekli, já chci být ta osoba. Oni vám doslova říkají, buďte degeneráti a buďte záporáci, buďte kreténi.Chci se vidět v té osobě, kterou hraju. Marxismus přátelé.”*

Zároveň nabývám dojmu, že sám autor se do jisté míry v konstrukci oponenta selhává, protože přisuzuje politickým ideologiím vlastnosti, které s nimi nijak nesouvisí. Například v tomto úryvku přisuzuje archetyp antihrdiny k marxistické ideologii. Zároveň zde ale vidíme i sílu propagace ideologického obsahu v apolitickém prostředí. Tvůrce slova jako marxismus, socialismus, komunismus a neomarxismus používá jako takzvaná buzzwords kdy jejich častou repeticí a negativní konotací budí u diváka pocit znechucení už jen z představy těchto ideologií. Pokud jeho tvorbu začnete sledovat za účelem herní kritiky, jak svoji tvorbu sám autor prezentuje nebudete zde čekat ideologicky motivované komentáře a tím pádem většina diváků nebude nijak kriticky přemýšlet nad jejich významem. Autor tak vlastně i přes jeho chyby uspěje v konstrukci strawmana u některých ze svých diváků.