# Husité na Žižkově: pomíjivá paměť pražské periferie

Není mnoho historiků, kteří by měli to štěstí, aby jejich knihu očekávala nejen akademická obec, ale i široká veřejnost. Jednou z těchto výjimečných osobností je však zcela jistě Petr Čornej. Ač na slovo vzatý odborník, již v minulosti se snažil několika svými díly zaujmou i ty, kteří berou historii spíše jako svůj koníček, anebo nejlépe se o ni nezaujímají vůbec. Zmínit se můžeme například o nahlédnutí do světa kronik v jeho několikrát vydané knížce „Tajemství českých kronik“ nebo o vynikající knize o životě slavného husitského vojevůdce „Jan Žižka. Život a doba husitského vojevůdce“, za kterou dokonce obdržel roku 2020 prestižní ocenění Magnesia Litera. Jak je patrno, husitství bylo a je celoživotním badatelským zájmem Petra Čorneje. Méně čtenářů však ví, že to není výlučná oblast autorova zájmu. V poslední době se také zabývá 19. a 20. stoletím, zejména ve vztahu k dějinám ve veřejnému prostoru a konceptu tzv. míst paměti podle francouzského historika Pierra Nory.[[1]](#footnote-1) Na něm je také postaven základní koncept recenzované knihy „Husité na Žižkově“, kde se spolu mísí záblesky středověkých dějin s dějinami urbanizace a přístupy k jejich využívání od 19. století až do současnosti.

Pokud si knihu otevřeme, je na první pohled patrné, že byla koncipována velice uživatelsky přívětivě směrem k široké veřejnosti. Zaujme krásná grafická úprava, bohatá obrazová a fotografická příloha, která vzhledem k tématu přijde velice vhod a rozčlenění na krátké, srozumitelné kapitoly. Kniha dále prošla pečlivou redakcí, text je pohodlně čitelný a obrazová příloha nikde do textu rušivě nezasahuje. Po tomto krátkém shrnutí technického stavu se můžeme přesunout již k tomu nejpodstatnějšímu a to k obsahu samotnému. Ústředním motivem, který se vine skrze celou knížku je oblast pražského Žižkova. Autor sleduje vznik a rozvoj samostatné městské obce Žižkov s důrazem na období 19. a 20. století. Nejedná se však o práci pouze urbanistickou, neboť proměny Žižkova sleduje v kontextu širších společenských změn a ukazuje, jak se „velké dějiny“ mohly promítat do života lidí v jednom konkrétním místě a to zejména ze strany místních pojmenování a změnách v místopisu. V tomto místě autor využívá své znalosti středověkého husitství a ukazuje nám, že koncentrace historických a zejména právě husitských pojmenování domů, ulic a náměstí není náhoda, ale právě naopak, pečlivě propracovaná koncepce, za kterou stojí zejména osobnost „otce zakladatele Žižkova“, a to Karla Hartiga, kterému je věnována velká část obsahu publikace, věnující se 19. století.

Dále kniha na příkladě Žižkova ilustruje, jak se v 19. a 20. století obecně nahlíželo na středověk. Nejvíce je to samozřejmě vidět na přístupu českých obrozenců a vlastenců v druhé polovině 19. století, kdy podle autora „V představách českých liberálů tvořilo husitství, usilující o nápravu církve i společnosti a naplněné (údajným) odvěkým slovanským demokratismem, vrchol národních dějin.“[[2]](#footnote-2) Na tyto představy plynně navazuje první republika s Masarykovým „demokratickým husitským programem“ a položením základního kamene Žižkova pomníku v r. 1920. Postupně však mimo politiku dochází k proměně vnímání architektury a umění ve společnosti, která se do té doby pojila často se symboly historickými, odkazujícími na pomyslně „slavné doby českého národa“. Autor tuto proměnu vnímání komentuje takto: „Puristická a funkcionalistická architektura byla ovšem nedílnou součástí moderny, kritické vůči projevům národně ukotveného historismu. Domovní znamení, plastiky či nástěnné malby, obsahující husitskou, státoprávní a vypjatě národní symboliku, na novém Žižkově za Ohradou a Basilejským náměstím v podstatě nenalezneme.“[[3]](#footnote-3) Po následné krátké pauze v období protektorátu Čechy a Morava se však toto historické vnímání vrátí ještě mnohem silnější, jako propagandistický a legitimizační nástroj nového komunistického režimu, zaměřený opět zejména na kult husitství a husitů.

Během druhé poloviny 20. století autor klade důraz zejména na proměnu již zavedených místních názvů na Žižkově, na kterých ukazuje, jak se do nich promítal ideologický pohled vládnoucí komunistické strany na husitskou minulost. Charakteristické bylo nahrazení názvů ulic pojmenovaných po umírněných husitech (např. Petr z Mladoňovic) naopak jmény husitských radikálů (např. Jan Želivský). Většina těchto změn se udála mezi lety 1950 – 1953, které autor doslova popisuje jako období, kdy “dosáhl kult husitů a husitství, šířený komunistickou propagandou, rozměrů mánie.“[[4]](#footnote-4) Jako hmotný důkaz této doby jsou zachovalé vstupní dveře do památníků na Vítkově, zobrazující reliéfy z období husitství, zkombinované s výjevy z moderních československých dějin, které podle komunistů tvořily jednotnou linii. Dle tvrzení autora však v paměti místních obyvatel často zůstávají staré místní názvy.

Dalším důležitým mezníkem příběhu starého Žižkova je asanace r. 1977, která znamenala obrovský zásah do podoby žižkovské zástavby a je jedním ze symbolů necitlivého přístupu k práci s veřejným prostorem za socialismu. Za normalizace již husitská tématika ztratila na přesvědčivosti a aktualitě, zůstávala sice nedílnou součástí symboliky a propagandy režimu, ale na Žižkově a obecně ve veřejném prostoru se žádné větší změny v místními pojmenováními neudály. Na autorově práci je nutno ocenit, že se nezastavila rokem 1989, ale je dovedena téměř až do současnosti, kdy se zabývá zejména majetkovými poměry ve vztahu k památníku na Vítkově, dále také opětovným a snad konečným přejmenováváním ulic po pádu komunistického režimu. Možná trošku zbytečně působí několik povzdechů v závěru, kdy autor kritizuje dravou stavební expanzi na Žižkově a v současné situaci vidí zejména negativa. Je to však názor, se kterým můžeme dále polemizovat a myslím si, že památková situace na Žižkově není úplně beznadějná.

Na závěr této recenze se můžeme zamyslet nad tím, komu je kniha vlastně učená. Zájemce o husitský středověk je nutno upozornit, že husitství je v této práci použito pouze jako symbolický pevný bod, na kterém si můžeme ukázat, jak se promítaly společenské a historické změny do života obyvatel jedné čtvrti a zejména do jejích toponym. Naopak člověk, který se zajímá čistě o dějiny a rozvoj urbanismu bude možná překvapen, že v textu najde mnoho kulturních, politických či společenských odboček, které vše zasazují do kontextu doby a přesahují „pouhou studii o městské části“. To však není vůbec na škodu, neboť právě prolínání různých pohledů a všemi vzývaný interdisciplinární přístup stále není úplně důsledně uplatňován a tuto práci můžeme brát jako inspiraci, jak srozumitelně a přitom stále po odborné stránce pečlivě lze napsat knihu zároveň pro veřejnost i akademickou obec.
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