Приватизация! Как много в этом слове…

Российские власти всего за пару недель прошли путь от приватизации к национализации. Слышны крайние точки зрения. Есть сторонники и у тех, и у других. Что движет авторами идей? Зачем вообще об этом говорить?

Если понятие «национализация», или процесс передачи активов в государственную собственность, российским гражданам объяснять нет никакой необходимости, то, с исторической точки зрения, с приватизацией они познакомились относительно недавно.

Это произошло чуть более 30 лет назад. После развала СССР перед российским народом стояли две важные задачи - порвать связь с коммунизмом и создать новую модель экономики для страны, переходящую на капиталистические рельсы. Тогда-то власти и воспользовались приватизацией, или, проще говоря, передачей госимущества в частную собственность.

С одной стороны, это было конструктивное решение, ведь страна шла непроторенными путями, находясь в сложной политической - угроза гражданской войны - и экономической ситуациях - запредельная инфляция и дефицит бюджета. Ни у кого в мире не было опыта выхода из государственного социализма. Учебники о демонтаже, а не о строительстве коммунизма, по понятным причинам, не выпускались.

Напомним, что главными идеологами приватизации и вообще рыночных реформ в России 1990-х стала группа молодых питерских экономистов во главе с Анатолием Чубайсом, а также Егора Гайдара. «Валютные резервы на нуле, отсутствие денег не только на закупку зерна, но и на оплату фрахта судов для его доставки. Запасов зерна, по оптимистичным прогнозам, хватало примерно до февраля-марта 1992 года», - описывали состояние российской экономики того периода Чубайс и Гайдар в книге «Развилки новейшей истории России».

При всей безвыходности ситуации того времени и Чубайса, и Гайдара сегодня вспоминают как людей, «распродавших Россию». Именно при них появились миллиардеры, входящие сегодня в списки Forbes. Их стали именовать олигархами, владеющим заводами и пароходами. В противовес им - оставшаяся масса населения, которая была вынуждена продавать свою частичку «Родины» фактически за бутылку водки, джинсы и колбасу. В итоге в современной России в результате приватизации образовался огромный разрыв между бедными и богатыми. Средний класс в привычном западном понимании так и не сформировался.

Происходило это следующим образом: всем раздавались ваучеры, или ценные бумаги, которым можно было торговать. Чубайс обещал, что одного приватизационного чека «может хватить на приобретение двух или даже трех» машин «Волга». Часть россиян в итоге обменяла ваучеры напрямую на акции своих же предприятий. Другие продали свои ваучеры за бесценок. А остальные отдали ваучеры в чековые инвестиционные фонды, которые в большинстве случаев в последствии испарялись.

Однако самым значительным актом приватизации стала не эпопея с ваучерами, а залоговые аукционы 1996 года. Именно участие в них и превратило узкий круг просто богатых людей в сверхбогатых. Дело в том, что российские банкиры, уже заработавшие к тому времени начальный капитал, выдали государству займы под залог крупнейших предприятий, в основном в сфере нефтедобычи и горнорудной промышленности. Нетрудно догадаться, что государство не выплатило их. Заложенные пакеты акций перешли к кредиторам. Они стали владельцами акций компаний по ценам ниже рыночных. (…)

Zdroj: https://www.finam.ru/theme/crisis-2023/#privatizatsiya-vs-natsionalizatsiya-chto-vybrat-rossii-20230515-1835
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Privatizace! Kolik je v tom slově...

Ruské úřady přešly od privatizace ke znárodnění během několika týdnů. Zaznívají extrémní názory. Existují zastánci obou. Čím se autoři těchto myšlenek řídí? Proč o tom vůbec mluvit?

Pokud není třeba ruským občanům vysvětlovat pojem "znárodnění", tedy proces převodu majetku do vlastnictví státu, pak se z historického hlediska s privatizací seznámili teprve nedávno.

Stalo se tak před více než 30 lety. Po rozpadu SSSR stáli Rusové před dvěma důležitými úkoly – přerušit spojení s komunismem a vytvořit nový ekonomický model země, která přechází ke kapitalismu. Tehdy úřady využily privatizaci, zjednodušeně řečeno převod státního majetku do soukromého vlastnictví.

Na jedné straně to bylo konstruktivní rozhodnutí, protože země se dostávala ze zajetých kolejí, protože se nacházela v obtížné politické – hrozba občanské války - i ekonomické situaci - extrémní inflace a rozpočtový deficit. Nikdo jiný na světě neměl zkušenosti s vystoupením ze státního socialismu. Učebnice o demontáži, nikoliv o budování komunismu, pochopitelně nevznikaly.