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Komentář k první vizi estetické výchovy

Toto jsou poznámky k přednášce, nejde o samostatný text.

* Zavedení profesury krásných věd na Karlo-Ferdinandově univerzitě v roce 1763
* krásné vědy “osobitě rozvíjejí a podporují ostatní vědy a vychovávají učené a pro stát užitečné poddané´”. (Tomáš Hlobil, str. 18)[[1]](#footnote-1)
* „…poslání estetické výchovy se chápalo v souvislosti s požadavkem výchovnspolečenského vývoje a všestranně vzdělanou”. (Uždil 1964)[[2]](#footnote-2)
* „Prostřednictvím symbolické činnosti a jejího interpretování se rozvíjí porozumění systému, jenž by produkoval mládež zdravě myslící a jednající, mravně silnou, orientovanou k pozitivním tendencím a dorozumívání o tom, jak jedinec anebo společenská skupina pojímá svou identitu, své hodnoty, jak pohlíží na subjektivitu a osobitost projevu, k čemu se hlásí, a co naopak odmítá nebo přehlíží.” (Slavík, Chrz, 2014)[[3]](#footnote-3)
* „…umožní orientovat se …v celé složité struktuře principů, kterými se řídí náš vztah k okolnímu světu.“ (Šamšula, Hazuková, 2005, s. 4)[[4]](#footnote-4)
* „…tím „nejnejpodstatnějším“ je až to, kde se duchovních potenciálů výtvarného umění a jeho možností ve vzdělávání a výchově využívá pro humánní, tvořivý život, jeho obohacení, prohloubení a prožívání.“ (Šamšula, 2015)[[5]](#footnote-5)
* Realita věcí je jejich dílo, zdání věcí je lidské dílo, mysl, pasoucí se na zdání, nekochá se již tím, co přijímá, nýbrž tím, co dělá.” (Schiller, 1995, s. 191)[[6]](#footnote-6)
* „Tvrdí-li se tedy o kráse, že člověku razí přechod od čití k myšlení, nesmí se tomu naprosto rozumět tak, jako by ta krása mohla překlenout propast, dělící čití od myšlení a trpění od činnosti. Tato propast je nekonečná, a nezasáhne-li do toho nějaká nová a samostatná mohutnost, nemůže z jednotliviny věčně věků býti nic obecného, nemůže z náhodného být nic nutného, z pomíjejícího nic stálého“ (tamt., s. 130)
* „…může krása dovésti člověka od látky k formě, od počitků k zákonům, od omezeného bytí k neomezenému.“ (tamt.)
* úvahy o významu estetické výchovy sepsal Schiller v rámci stipendia, které mu v letech 1791-93 poskytl Friedrich Christian von Augustenburg.
* 1795-97 Schiller publikoval jejich přepracovanou verzi v literárním měsíčníku vydávaném v nakladatelství Cotta'sche Verlagsbuchhandlung v Tübingenu
* Časopis „bude podle svých sil pracovat na klidném budování lepších pojmů, čistších zásad a vznešenějších mravů, na nichž nakonec závisí veškeré skutečné zlepšení společenského stavu“
* Zdroj: internetový zdroj: Schillerovo oznámení o vydávání časopisu Hóry. Internetový zdroj č. 3
* Smysl časopisu: popularizace vědění a umění, které jsou podmíněné přítomností vnitřního řádu.
* „Die Horen“. Tři Hóry: Eunomie, Dike a Irene, „správnost a řád, spravedlnost a mír
* v originále „Wohlanständigkeit und Ordnung, Gerechtigkeit und Friede”
* V těchto postavách bohů Řekové uctívali řád udržující svět, z něhož plyne všechno dobro a který nachází svůj nejvhodnější symbol v pravidelném rytmu běhu slunce. Báje z nich činí dcery Themis a Dia, zákona a moci; téhož zákona, který řídí střídání ročních období ve fyzickém světě a udržuje harmonii ve světě duchů.“ (Schiller, úvod k časopisu Hóry).
* Hegel byl „výkonný úředník školské správy, místní školní rada v Norimberku (1805 – 1815) a tomuto titulu prý připisoval mimořádný význam. (1813—1816). Velkovévoda Karel Bádenský ve jmenovací listině Hegela na místo universitního profesora v Heidelbergu 19. srpna 1816 uvedl na prvém místě označení »Schulrat«, pak další označení »Rektor« a konečně titul »Professor« ”. (Somr, 1971 s. 293)[[7]](#footnote-7)
* Ve svých 5ti gymnaziálních přednáškách vzdělání chápe “ve svém vývojovém zaměření od jeho počátku”. (tamt.)
* “v pedagogickém postupu jako ve stínovém obrysu poznáme světové dějiny vzdělanosti.” (Hegel, 2019, s. 44)
* Způsob studia staré doby spočíval ve filosofování „o všem, co se naskytlo“, v novější době jsou ale myšlenky fixované. Hlavní výchovný problém nyní spočívá ve zduchovnění “fixních myšlenek”. Tak teprve může být “založena povaha vědeckosti”, která má obsáhnout “úplnou světskost vědomí v její nutnosti” (Hegel, 2019, s. 47-49) (motiv stereotypu)

Paralela s motivem „ducha krásy“: „Co tedy uskutečňují zvláštní umění v individuálních uměleckých dílech, jsou pojmově vzato všeobecné formy ideje krásy, která se rozvíjí; širý panteon umění vyrůstá jako jejich vnější uskutečňování, jehož stavitelem a demiurgem je duch krásy, pochopující sám sebe; ale teprve světové dějiny ve svém tisíciletém vývoji dokončí tento chrám (Hegel 1966, s. 110)

* Představa, že cesta ke společenským změnám vede skrze tvorbu, která kultivuje smysl pro řád:
* Gropius a jeho přátelé se snažili o „umění jako meta-politiku“, která měla přinést „vyvážení protichůdných zájmů, překonání třídních rozdílů, estetické vyrovnání člověka se sebou a s přírodou a vytvoření solidární společnosti.“ Odtud vycházel „sen o totálním uměleckém díle“. (Ulbricht, s. 28)[[8]](#footnote-8)
* Schillerem inspirovanou, osvícenstvím poučenou představu řádu, který v jeho pojetí vychází z pevných kořenů řecké antiky.
* Apollónsky jasný, zářivý chrám, totálním umělecké dílo, Gesamtkunstwerk, je podle našeho soudu právě snahou o reprezentaci řecké harmonie.
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Případně jakýkoli jiný odborný text, který uvádí argumentaci o všeobecném rozvoji člověka skrze výtvarný obor, případně také na motiv stereotypu (uvedeno výše u Hegela)

V případě mimořádného zájmu o filosofickou rovinu problematiky je možné také pracovat s jakýmkoli relevantním textem od Schillera/Hegela.
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