1. Rozlišení míry závaznosti od míry apriornosti pokládám za velmi užitečné, v diskusích se tyto dvě vlastnosti dost pletly. Že se výraz „kodifikace“ používá i v širším smyslu (pro něco nezávazného, neautoritativního), je neblahé.
2. Příručku, která by byla „proklamativně kodifikační v užším smyslu“, dnes ani mít nemůžeme: PČP, VSČ i SSČ vznikly v době, kdy se o jiném než užším smyslu kodifikace (až na jedinou výjimku, článek Kuchaře a kol. z roku 1981) neuvažovalo. PČP jsou jako autoritativní příručka chápána veřejností a jsou závazná pro školu; mně to pro jejich uznání za kodifikaci (v užším smyslu) stačí. V odborné veřejnosti se prestiži kodifikační platformy (v užším smyslu) těší i IJP/APČJ, přičemž APČJ má rovněž doložku MŠMT. I zde bych navzdory nepřítomnosti proklamace byl ochoten mluvit o kodifikaci (v užším smyslu).
3. Na rozdíl mezi apriorní/preskriptivní/intervenční kodifikací a popisem normy jsme už narazili v dřívějších textech. Snad jsme si i říkali/psali, že kodifikátoři obvykle v zásadě usilují o popis normy, ale zároveň cítí potřebu „ztělesňovat kodifikací systém“ (což požaduje např. škola), tzn. od popisu se odchylují tam, kde nemají dostatečná data nebo kde by měl popis podobu neosvojitelné změti pravidel a výjimek – na takových místech intervenují (kodifikují něco, co normě neodpovídá) ve prospěch systémovosti.
4. Dodal bych ještě, že je podle mě v pořádku, že kodifikace pravopisu je u nás pociťována jako nejautoritativnější. Myslím si totiž, že pravopis jakožto vnější, technická pomůcka snese podstatně vyšší míru apriornosti/preskriptivnosti/intervence než přirozený jazyk.
5. Na teorii M. Beneše je podstatné její vyzdvižení normy: je-li jazyk z podstaty (intersubjektivní a) normativní jev, nedává smysl řídit se při jeho regulaci koncepty, které jeho sociální existenci a normativitu obcházejí (normu „nepotřebují“).
6. Na základě Benešovy teorie můžeme nově definovat spisovnou normu jako soubor pravidel, jimiž se členové jazykového společenství (v rolích mluvčího/pisatele i posluchače/čtenáře) řídí při komunikaci formální. Formálnost/neformálnost je patrně pragmatický faktor (slohotvorný činitel), který je pro rozhodování o volbě prostředků nejpodstatnější; pochopitelně ale může existovat množství komunikačních situací, v nichž nejpodstatnější není a/nebo v nichž je její míra nejasná.
7. Že Beneš píše o poradenské praxi, kdežto Daneš o kodifikaci, je rozdíl nezásadní. Poradenská praxe má tu výhodu, že se může soustředit na konkrétní jev; kodifikace bývá systematická, ztvárňuje nějaký celek (možná v tom pramení skutečnost, že Beneš pomocné kritérium systémovosti nepotřebuje, kdežto Danešovi připadá u vědomí potřeby konzistentnosti celkového popisu užitečné).
8. Více z Vás se ptalo: „Pokud člověk užije výraz (např. odborný termín), který jeho komunikační partner nezná, znamená to, že je výraz v danou chvíli „nesprávný“ a daný člověk tak jazykovou komunikaci znesnadnil?“ Že je hladký chod komunikace v takové situaci nepatřičně narušen, je nabíledni. Mluvčí za to může tehdy, řekl by Beneš, pokud mohl předpokládat, že adresát výraz nezná, a přesto ho použil.
9. Norma je intersubjektivní, je tedy jakýmsi celkem noremních povědomí jednotlivých uživatelů jazyka. Poznání normy tak znamená/předpokládá poznání jednotlivých noremních povědomí. M. Beneš to navrhuje (v tomto textu jen náznakem, jinde explicitně) dělat experimentálními psycholingvistickými metodami. Danešův první krok kodifikačního procesu („zjistí se a popíše existující spisovná norma … v celé složitosti“) je z tohoto hlediska nerealizovatelný.
10. Současný ÚJČ není příliš nakloněn intervencím/preskripci. Do provádění kodifikace (v užším smyslu) se mu spíš nechce. K popisu normy se předpokládají metody, jež nejsou s to zajistit, že bude někdy dokončen. Čeká nás tedy popisování úzu, třebaže to není to, co by uživatelé jazyka potřebovali.