1. Oproti situaci konce století, popsané F. Danešem, se dnešní situace vyznačuje obrovskou rolí elektronických textů, v nichž se mísí dříve neobvyklé komunikační parametry: psanost + neformálnost (vzpomeňte si např. na článek Ondřeje Hausenblase z roku 1993, ten tuto kombinaci vůbec nepředpokládal) + veřejný dosah + jazyková neprofesionalita/neškolenost pisatele + absence kontroly před zveřejněním. Skoro každý dnes veřejně píše a je mu to všední činností. Důsledkem je zmenšování podílu formální komunikace na celkové komunikaci.
2. Někdo z Vás se pozastavil nad užíváním termínu *standard*. Mně by se také zdálo, že si lze vystačit s tradičním termínem *spisovný jazyk*. V tomtéž významu se v sociolingvistice užívají i termíny *kulturní varieta* nebo *elaborovaný kód*. *Standard* užívají někteří jazykovědci jako další synonymum, jiní tím myslí něco širšího než spisovný jazyk, ale zpravidla nejsou přesně schopni vymezit co. Těžko si termín *standard* spojovat s vyššími komunikačními cíli, když je výraz neterminologicky užíván ve významu „nepodkročitelného minima“, základní varianty bez přidaných hodnot apod. (*standardní vybavení vozu*; *připlatit si v nemocnici nadstandard*; *káva Standard*).
3. Větší podíl spisovnosti na Moravě není míněn tak, že by snad běžná mluva na Moravě obsahovala víc spisovných prostředků než běžná mluva v Čechách, nýbrž tak, že existují typy komunikačních situací, v nichž mluvčí v Čechách užije běžně mluvené, neformální podoby jazyka, kdežto mluvčí na Moravě jazyka spisovného. To je prokázáno řadou výzkumů, i velmi nedávných.
4. Poznámka mimo původní okruh otázek: F. Daneš v textu z r. 1997 přejímá od P. Sgalla ideu (inter)dialektu jako „nejvlastnější mateřštiny“. Naprostá většina rodilých Čechů to ale cítí tak, že jejich mateřštinou je čeština, což je jazyk s různými podobami (útvary) pro různé komunikační situace. Úvahy o mateřštině vlastní (dialektu nebo obecné češtině) a nevlastní (spisovném jazyce) jsou taková od uživatelů jazyka odtržená jazykovědná hříčka, která je ve svém důsledku dost nebezpečná, protože z ní plyne, že spisovná čeština je jiný jazyk než dialekt nebo OČ, a to není pravda.
5. K dnešnímu tématu má co říct disciplína zvaná ekolingvistika/lingvoekologie, založená na vnímání jazyka jako součásti životního prostředí. Jejím zakladatelem je E. Haugen, v českém prostředí se jí věnoval Jiří Marvan.
6. Na přejímání anglických prvků do češtiny jste měli názory velmi různorodé. Poměrně často jste uváděli jako pozitivní, že si čeština anglickojazyčné výrazy adaptuje/počešťuje.
7. Užívání angličtiny místo češtiny je v oblasti vědy stále na postupu. V mnoha oborech přestaly v posledních dvaceti letech odborné časopisy tisknout články v češtině. V bohemistice se jednak zavedla praxe povinných anglických abstraktů (dříve mohly být třeba i německé nebo francouzské), a to i v časopisech spíše vzdělávacích než vědeckých (jako je Český jazyk a literatura), kde je nikdo nečte: kdyby tam nebyly, časopis by nedostal od státu peníze; jednak začali i bohemisté publikovat v českých časopisech (SaS, začíná i NŘ) anglicky, a to původní články i recenze. V roce 2011 jsem ještě mohl žádat GA ČR o grant česky, v roce 2016 už ne. Ve Vašem studijním plánu jsou celé předměty v angličtině, a to nikoli proto, že by se ústav rozhodl, že je to užitečné, nýbrž proto, že by jinak studijní program neobdržel na úrovni UK akreditaci. Poměr kvalifikačních prací v angličtině je mezi navrhovanými kritérii financování kateder a ústavů. Atd. atd.
8. Problematika angličtiny ve vědě má tento znepokojující rozměr: vědecké texty jsou oblastí maximální elaborace jazyka, vyjadřují na expertní úrovni velmi abstraktní, myšlenkově náročné obsahy. Pokud se z nich čeština vytrácí (a to se v oblasti přírodních věd děje opravdu ve velké míře), znamená to, že čeština ustupuje ze stylově nejvyšších domén. K tomu dvě poznámky: a) takto vypadal tzv. úpadek jazyka v baroku: čeština ustoupila z nejvyšších domén; b) existuje vlivná německá sociolingvistická teorie (blíže o ní píše V. Dovalil: Nad Dolníkovou Teórií spisovného jazyka o konceptuálních a metodologických problémech ve výzkumu jazykových norem a spisovné variety. *Slovo a slovesnost*, 2012, roč. 73, s. 135–147), která řeší otázku (my na ni máme odpověď od Uličného), kde najdeme spisovný jazyk, a říká, že v maximálně elaborovaných textech, zejm. v textech přírodních věd a v pramenech práva. Kdo by hledal spisovný jazyk v přírodovědných textech v ČR, ten najde angličtinu, tzn. podle této teorie je dnes vlastně angličtina naším spisovným jazykem (to říkám vyhroceně, s těmi prameny práva by to bylo jinak).
9. Spíše než vědeckým a univerzitním prostředím jste se ve svých odpovědích zabývali angličtinou v běžné komunikaci, zejm. u dětí. Vnímali jste ji tam jako parazitující jazyk: „slýchám žáky druhého stupně, kteří nedokáží vyjádřit své myšlenky v mateřském jazyce a vkládají do vět anglická slovíčka s dovětkem, že v češtině pro „to“ nemáme výraz“; „děti často nemají potřebu převádět anglická slovíčka, která užívají i v češtině. Například jsou schopny zcela vážně říci: „Ten pes byl opravdu cute.“ A ačkoli chápou, co to znamená, dělá jim i problém najít vhodný český ekvivalent, tedy roztomilý. Musím říci, že se s těmito jevy potkávám čím dál častěji“.
10. Podstatné je, že se u mnoha Čechů těší angličtina větší prestiži než čeština. Vyšší prestiž angličtiny pak motivuje mluvčí/pisatele k jejímu užívání: mohou mít naději, že přinese vyšší prestiž jejich textům, jejich názorům, jim samým.
11. Zvažovali jste možnost zavedení zákonných regulací, např. povinnost popisu prodávaných produktů v češtině. (Např. na kosmetických přípravcích bývá složení uváděno anglicky.) Většinou jste se však přikláněli k tomu, že řešením případných problémů je spíše individuální péče o jazyk, popř. osvěta /popularizace, popř. i školní výuka češtiny, než regulace.