KMI má dvojí étos – společenský (liberální: antidiskriminační, pluralistický, volnotržní) a vědecký (objektivistický). Současně je radikálně nesociální (jeho liberální apel sleduje pouze zájmy jednotlivce, který se ocitl v roli mluvčího/pisatele, nikoli zájmy jazykového společenství, a institucionálně vycházet vstříc požadavkům uživatelů jazyka výslovně odmítá) a radikálně nekomunikační (výslovně ignoruje pragmatické faktory výběru jazykových prostředků, neuznává potřeby posluchačů/čtenářů a nereflektuje vzájemné dorozumění jako společný cíl komunikantů).

Vaše reakce na KMI se rozprostírají od prakticky úplného přijetí až k naprostému odmítnutí. Mnozí z vás se domnívají, že by bylo obtížné aplikovat ho v praxi.

KMI se plete (bohužel v tom není sám), když si myslí, že spisovný jazyk je výsledek/výtvor kodifikace. Spisovný jazyk je normový systém, který se vyvíjel (historicky, dlouhodobě, mnohem víc kontinuálně než ve skocích a revolučních obratech) a který byl a je kodifikován. Kodifikace se v zásadě upřímně snaží spisovný jazyk popsat; občas se jí stalo, že ho chtěla v něčem trochu předělat; občas musela obtížně volit mezi zaznamenáním toho, co je skutečně noremní (obvyklé, očekávané, co je vnímáno ve veřejných oficiálních projevech jako náležité), a toho, co je systematické, a tedy i dobře vyučovatelné a osvojitelné; ale v zásadě se opravdu snaží popsat, jak spisovný jazyk (jazyk formálních – tzn. zejm. oficiálních veřejných – komunikátů) vypadá.

Pokud jde o pluralitní kodifikaci, zčásti ji máme už dnes. Zaprvé existuje řada samostatných, ryze komerčních publikací typu pravidel pravopisu, ba i výkladových slovníků: jmenovat lze brněnské nakladatelství Lingea, které vydává takových publikací řadu, aniž by uvedlo, kdo je napsal. Že se obsah těchto publikací prakticky neodchyluje od obsahu příruček vznikajících v ÚJČ AV ČR, jen dokazuje, co by se stalo, kdyby lingvisté vyhlásili, že PČP už nikdy nevyjdou: komerční subjekty by je vydávaly v nezměněné podobě. Zadruhé mezi tím, co jako spisovné uvádějí současné mluvnice spisovné češtiny (např. ČŘJ, PMČ, AGSČ), přece jen jisté rozdíly jsou.

Mnozí z vás měli výhrady ke Cvrčkovu kritériu mluvenosti vs. psanosti. (Na něm je právě založena jeho Mluvnice současné češtiny 1: důsledně rozlišuje prvky jazyka mluveného a jazyka psaného, jako kdyby existoval jeden český jazyk mluvený a jeden jazyk psaný, tj. jako kdyby nebyly žádné rozdíly např. mezi tím, jak se píše odborná kniha, a tím, jak se píše esemeska nebo facebookový status, nebo mezi tím, jak se mluví v pražské domácnosti, v hodonínské domácnosti a ve zprávách na ČT1.) Kritéria jste přidávali buď ta Danešova, nebo nějaká komunikační (nejčastěji formálnost/neformálnost): pro hodnocení jazykových prostředků a jejich užívání není přece důležité, jestli je zvolené kritérium objektivně měřitelné, nýbrž jestli je v souladu s tím, jak jazyk hodnotí sami jeho uživatelé. A ti vybírají prostředky spíš podle toho, zda hodlají komunikovat formálně (a oficiálně a veřejně), nebo neformálně (a neoficiálně a soukromě), než tím, zda hodlají psát, nebo mluvit. Popis úzů není to, co uživatele jazyka zajímá: chtějí se totiž řídit normami. Omezení povolených („objektivně měřitelných“) kritérií navíc znamená omezování lingvistiky.

Někteří z vás vnímali jako problematické autorovo pojetí přirozenosti vyjadřování a přirozenosti vývoje. Odkdy je např. v českém prostředí vývoj jazyka nepřirozený? Od prvního učeneckého popisu, tj. od prvních slovníků a mluvnic? Psali jste také, že se děti ve škole učí spoustu nepřirozených věcí. Přirozenost a kultivovanost jsou vlastně dva protichůdné jazykové ideály: samozřejmě je možné požadovat, aby škola pěstovala u žáků přirozenost, ne aby je kultivovala/vzdělávala... A lze opravdu označit „mluvení, jak nám zobák narost,“ v ryze formálních situacích jako něco přirozeného? Bude to tak vnímat i posluchač?

Některým z vás dále neseděla autorova představa intervencí (a jako intervenci chápe každý jazykový management) jako prvků ohrožujících spontánní jazykový vývoj: intervence jsou integrální součástí jazykového dění. Upozorňovali jste na to, že do značné míry právě díky intervencím si dítě osvojuje jazyk. Těm z vás, kdo sdílejí názor, že ponechán bez intervencí, jazyk se samovolně vyvíjí v účelný nástroj komunikace, bych adresoval námitku, že někdy se může vyvíjet ve dva účelné nástroje komunikace a že rozčlenění na dvě jazyková společenství může společnost oslabovat (viz Uličný).

Kdyby vás to zajímalo, moje recenze na knižní podobu KMI je zde:

http://nase-rec.ujc.cas.cz/archiv.php?art=8048