Články se zabývají tím, co a jak v jazyce kodifikovat. Nezpochybňují představu PLK, že kodifikována má být spisovná norma. Norma spisovného jazyka je chápána jako souhrn jazykových prostředků a pravidel jejich používání, které jsou pokládány za závazné ve spisovném jazyce.

Fr. Daneš zaprvé radí zjišťovat postoje členů jazykového společenství ke spisovnému jazyku a jeho prvkům. Tím vnáší do TJK hledisko sociolingvistické. Psali jste mi docela výstižně, že právě z těch postojů se rodí zvyk a z něho norma, nebo že postoje ukazují, proč je prostředek noremní. To je ono: zatímco postoje jsou subjektivní, norma je (ne snad objektivní, to až kodifikace, ale) intersubjektivní: je to souhrn a průměr jazykových povědomí jednotlivých uživatelů jazyka; spisovná norma je tedy souhrn přesvědčení členů jaz. společenství o tom, co je spisovné.

Dále pak Fr. Daneš popisuje kodifikační proces. Opravdu nechává zcela stranou, jakým způsobem se norma zjišťuje, ale i tak je zřejmé, že deskriptivní etapa je velmi časově náročná a obtížná. Kodifikaci tradičně provádí Ústav pro jazyk český, a to prostřednictvím příruček typu Pravidel českého pravopisu, Slovníku spisovné češtiny, dnes Akademické příručky českého jazyka a Internetové jazykové příručky. Ve vyhodnocovací etapě někoho z vás zarazila myšlenka předběžné perspektivy spisovného jazyka, protože když se budou v kodifikaci zohledňovat nedokončené jazykové změny, riskuje se, že se vývoj otočí jinam a bude kodifikováno něco, co do spisovného jazyka nepatří. Ano: myslím, že nic takového se při kodifikaci zohledňovat nemá: že se vývoj často zastavuje a otáčí, je dokázáno. Příklad: možná znáte z autobusů nápisy typu "počet míst k sedění" a pravděpodobně byste sami použili variantu "sezení": "sedění" není nic jiného než výsledek předběžné kodifikace: lingvisté si mysleli, že "sedění" apod. směřuje ke spisovnosti, kodifikovali ho, ale "sedění" se naopak začalo vytrácet i z běžné mluvy a ve spisovném jazyce se nikdy neuchytilo. Do značné míry je příkladem i genitiv "čtyřech": v roce 1993 byl kodifikován jako spisovný, ačkoli jeho frekvence ve spisovných projevech byla velmi nízká – od té doby se sice poněkud zvýšila, ale varianta "čtyř" je stále mnohonásobně častější a mnoho lidí tvar "čtyřech" v genitivu nepokládá za spisovný.

Slavná jsou Danešova tři objektivní kritéria kodifikace: do kodifikace spisovného jazyka má být zahrnut jen takový prostředek, který je noremní (tzn. ve spisovných projevech se používá a je v nich pro posluchače/čtenáře přijatelný), který dobře plní své funkce (např. nezpůsobuje nedorozumění), a pokud možno, který je systémový (není utvořen nenormálním způsobem). Námitku, která se objevila v jedné odpovědi, že systémovost by měla být posilována, protože nesystematickému jazyku je obtížné vyučovat cizince, bych si dovolil odmítnout: náš spisovný jazyk tu není od toho, aby to cizinci měli jednoduché, ale od toho, abychom my mohli vyjádřit všechny významové a slohové nuance, které potřebujeme. Systémovost je nicméně (navzdory Danešově hierarchii) v kodifikační praxi ve skutečnosti uplatňována velmi silně, a to se zřetelem k potřebám školy: úkolem školy je mj. naučit žáky spisovnému jazyku, a je-li spisovný jazyk systematický, učí se mu snáz. Rozhodování, zda kodifikovat spíše skutečnou normu (to, co očekáváme ve spisovných projevech, co nás tam nepřekvapí, co tam podle našeho názoru patří), nebo kodifikovat systematicky, aby se to snadno vyučovalo ve škole, je jedním z hlavních palčivých problémů, před nimiž kodifikátoři tradičně stojí.

Oldřich Uličný doplnil Danešova strukturalistická/languová kritéria kodifikace kritérii komunikačními. Je ovšem třeba říci, že je nepojmenoval zrovna šťastně, a ten obrázek je opravdu nesrozumitelný. Prvním doplněným kritériem je kritérium komunikačního rámce, zejm. komunikační situace. Co to znamená? Odpovídá to na otázku, co jsou to ty spisovné projevy (viz výše u Daneše pojem noremnost = přijatelnost ve spisovných projevech): jsou to komunikáty veřejné (= určené více adresátům, které mluvčí/pisatel ani osobně nezná) a oficiální (= mluvčí/pisatel nebo adresát nebo oba vystupují při komunikaci jménem nějaké instituce). Druhým je kritérium zdroje kodifikace: to je vlastně tak trochu návrat k Ertlovu dobrému autoru: Uličný vychází z toho, že někteří veřejní oficiální mluvčí/pisatelé jsou pro nás zdroji spisovné normy (jazykovými vzory) a jiní nejsou: komunikace těch, kteří nejsou, by při kodifikaci neměla být důležitá. Nejde tedy tak úplně o elitářství, jak jste psali, ale sporná myšlenka to je, to uznávám. Třetí kritérium by se mělo správně jmenovat celoúzemní noremnost: Uličný jakožto Moravan odmítá, aby byly kodifikovány jako spisovné prostředky, které už jsou třeba přijatelné pro obyvatele Čech, ale ne pro Moravany, a obává se v takovém případě vzniku dvou paralelních spisovných jazyků, což by rozštěpilo a oslabilo české jazykové společenství.

Shrnuto: v příručkách kodifikujících spisovnou češtinu by se měly objevovat jenom prostředky, které jsou na celém českém jazykovém území přijatelné (a dobře fungující) při komunikaci, která je určena širší veřejnosti (nebo kde neznáme adresáta osobně) a v níž je alespoň jedna strana zástupcem instituce. Je výhodné, když jsou takové prostředky tvořeny pravidelným způsobem (takže dobře zapadají do systému spisovného jazyka) a když je používají hlavně ti, kdo jsou pro členy jazykového společenství jazykovým vzorem.