K článku K. Hausenblase Kultura jazykového komunikování (1977): Článek představuje průnik komunikační lingvistiky do TJK. Předmětem TJK je zde nejen jazyk(ový systém), nýbrž celý proces komunikace; tzn. nejen produkce, nýbrž i recepce; uvažuje se o stavu dané oblasti i o činnosti tento stav měnící; předmětem JK je nejen spisovný jazyk, ale i ostatní útvary a komunikáty útvarově smíšené (kultivovanost není v těsném vztahu se spisovností); do JK patří i rozhodování o tom, zda/do jaké míry se komunikace povede česky; nejde jen o formu komunikátů, nýbrž i o jejich obsah. Rozšiřuje se rovněž množina aktérů JK: přibývají média, dále profesionální mluvčí/pisatelé, a vposledku je aktérem JK vlastně každý účastník každé jazykové komunikace: každý může kultivovat svou jazykovou praxi, včetně pasívní.

K článku O. Hausenblase *Nevšednost a formálnost jako rysy spisovné češtiny* (1993): Pro formální komunikaci (takovou, v níž se uplatňuje zvýšený ohled k formě sdělení) je vhodný přísněji normovaný jazyk (tedy jazyk spisovný), ať už jde o komnunikaci psanou, nebo mluvenou. Pro komunikaci neformální vyhovuje lépe neformální (tedy ne spisovný) jazyk. A pak je spousta komunikačních situací, jejichž míra formálnosti je nejasná, středová, nebo proměnlivá v průběhu komunikace. Tam pak mluvčí míru formálnosti situace (včetně mezilidských vztahů) pomocí výběru jazykových prostředků odstiňují: zvolí-li prostředek formálnější, učiní tím situaci formálnější a naopak. Proto je potřebné a výhodné, že se variantní/konkurenční prostředky co do míry formálnosti liší. Kdyby byly rozmanité nespisovné prostředky, které jsou ve veřejné komunikaci časté, prohlášeny za spisovné, toto výhodné slohové rozpětí bychom ztratili. Kulturní (spisovný) jazyk má být odlišný od jazyka pro všední situace: nevšednost je tedy jeho podstatnou vlastností.