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Osobně jsem zprávy o tureckém rozmachu na Balkáně do té doby nezaznamenal, ale nejsou nijak překvapivé vzhledem k vládě  Tayyipa Erdoğana. Zajímavé mi rozhodně připadalo, že  Turci berou Balkán jako svojí přirozenou sféru vlivu vzhledem k dědictví myšlenky osmanské říše. Zároveň Turecko nemá ve svém okolí jiným směrem trh, kde by mohlo investovat vzhledem k nestabilitě blízkého východu.  
Další pro mě zásadní pasáží je část o tom jak EU poznamenala vztahy Turecka s jednotlivými Balkánskými zeměmi. Můj původní názor byl, že Turecko se dlouhou dobu snažilo přiblížit EU, ale po dlouhé době různých jednání, která ke vstupu nevedla to vzdalo. Z textu se ale spíš jeví, že Turecko mohlo využívat výhodných smluv s jednotlivými státy a EU, aby získalo vlastní sílu a stalo se rovnocennějším konkurentem EU v regionu. V současné době to tak rozhodně je, ať už to byl dlouhodobý záměr či nikoliv. Navíc současný Turecký směr a vláda by mohla přinést pro EU do regionu další problémy a porušit stabilitu, které se snaží dlouhá léta dosáhnout.

Přišlo mi docela zajímavé, že i když na začátku textu autor jasně vykládá, že k pochopení dnešního vztahu států na Balkáně a Turecka, se stačí vrátit do první dekády 21. století, tak dále se v textu objevuje jasný názor leadra AKP Ahmeta Davutoglu, který má vizi úplně odlišnou a drží se stále toho, řekla bych až stereotypního předsudku. Zastává názor, že je třeba znovu objevit toho "pravého ducha" Balkánu a velmi úzce ho s Tureckem propojit. Pravým duchem vzpomíná právě na časy Osmanského impéria.

Snahy odpoutat se od minulosti sice v turecké politice jsou, nicméně je jasně vidět, že určitá historická identita bude v lidech zakořeněna vždy. Mohou přijít lidé, kteří se o historii nebudou zajímat, takoví, co se budou opravdu soustředit jen na moderní historii a politiku, nicméně se může objevit někdo, kdo si historické úspěchy daného území vezme za své a bude je znovu připomínat, což může mít v určitých situacích dost nečekané a nevypočitatelné následky. S takovou historickou identitou, celkově historií, jakou má dnešní Turecko, se totiž dá naložit mnoha způsoby.

*Turkey has been linked to the Balkans: in its security strategy and diplomacy, geography (roads to Western European export markets), demography (thanks to the presence of large Turkish and Muslim communities with direct links to large groups in Turkey itself), and political imaginaire (e.g. Turkish leftists in the 1960s and 70s drawing inspiration from neighboring countries).* --- Nemožno popierať, že Balkán nebol/nieje pre Turecko len vstupnou bránou pre "vývoz trhov na Západ", ale aj príležitosťou stať sa členom EÚ. Avšak, na Balkáne tak očividne dochádza k stretu trhov a aktív EÚ a Turecka. Napríklad, po hospodárskej kríze sa ukázala turecká ekonomika ako pomerne neškodná pre Balkánske krajiny. Turecku to tak otvorilo dvere k zahraničnej politike usilujúcej sa o integráciu ich politických cieľov ako aj ich obchodných záujmov na Balkáne.

"*Serbia is a clear achievement for Turkey’s Balkan policy. The challenge is making rapprochement sustainable, especially if the ruling Democrats lose power in Serbia to the nationalist-populist opposition headed by Tomislav Nikolić. Turkey has been thus far unable to use its improved relations with Belgrade in order to mediate on the Kosovo issue. Both Serbs and Kosovars look towards Brussels for a solution, not Ankara*." - Aj napriek tomu, že Srbi nezabudli na rolu Turkov vo vojne v Bosne a hlavne na ich zapojenie sa do vojnovej kampani NATO v Kosove, predstavuje Belehrad najväčšieho politického & ekonomického partnera pre Ankaru na Balkáne.

*Despite this early breakthrough one should also not lose sight of the limits of Turkish mediation in Bosnia. Turkey has made several mistakes. During the elections in October 2010, it put all its bets on Haris Silajdžić, who lost the race for the Bosniak seat in the tripartite state presidency to Bakir Izetbegović, the son of war-time leader Alija Izetbegović. Both sides had instrumentalized the relationship for domestic gain; the AKP to showcase its support for fellow Muslims and Silajdžić to boost his electoral campaign with variable success. Turkey took a very risky bet, as Silajdžić is highly unpopular amongst Bosnian Serbs thanks to his repeated calls for the dissolution of Serbian entity Republika Srpska or, to use his own words, the “genocidal creation” (genocidna tvorevina).* ---- Upřímně nerozumím turecké logice při podpoření kandidáta, který podporuje genocidní řešení. Překvapuje mě, že i po sto letech se Turecko tak hrdě přihlásí k něčemu, co přitom tak vehementně popírá.

*"A special role is also played by the Turkish Office of Religious Affairs (Diyanet İşleri Başkanlığı), owing to its influence over the official bodies representing Muslims in Balkan countries, The Diyanet is checking the advances and reducing the appeal of Wahhabi and Salafist groups as well as funding the restoration of many Ottoman monuments."* --- Přijde mi velice zajímavé, že se oficiální turecká instituce snaží o zredukování ultrakonzervativních islámských vlivů na Balkáně. Zdá se mi to jako velice dobrá věc.

Dále mě zaujala část o soft power. V zemích, o kterých bych řekl, že budou Turky spíše nemít v oblibě, sledují jejich telenovely. Soft power by mohla být účinná cesta k ovlivňování obyvatelstva do budoucna.

Otázka, zda pomoc Turecka byla víceméně znatelná, nebo podle zmíněného deníku:  “there has been more talk than cash.”, jestli se jednalo spíše o finanční cestu, tak mě zarazilo, že ikdyž to určitě není nejlepší nástroj na sjednání míru a klidu, tak asi částečně na Balkáně fungovala, tak nevím, zda-li je nuté to kitizovat nebo ne. Druhá myšlenka mě napadla jestli se Turecko pro balkánské země jeví jako pozitivní partner z důvodu zkušenosti s islámem i křesťanstvím nebo ja tahle teze čistě náhodná.

Pravděpodobně proto, že se nejedná o informaci čistě politickou mi zajímavá přišla zpráva o vlivu telenovel v Bulharsku, Makedonii, Srbsku, Chorvatsku a Kosovu. Skrze, které Turecko ukazuje své metropole a vyvrací stereotypy a rozšiřuje svou popularitu i z hlediska turistických destinací, preferovaných lidmi z Balkánu.

V textu mi přijde nejednoznačný původ tureckého vlivu na Balkáně. Autor argumentuje odlišně, zda se objevil kvůli podmínkám EU navázat s určitými balkánskými zeměmi jisté vztahy, či kvůli evropskému nezájmu v regionu, který dal prostor i například Číně.

V tomto ohledu mi přijde, že autor málo přihlíží ke kulturní blízkosti Turecka a jistých balkánských zemí, to hlavně kvůli Islámu. Zmínění mohou být například muslimové z Bosny, kteří dodnes slaví příchod Otomanů a přinesení islámské nauky. (Doufám, že si to nepletu s Albánií.) Blízkost Balkánu i Turecka je potom docela logickou záležitostí, vzhledem k někdejší osmanské říší.

1.

Autor si dle mého názoru protiřečí v otázce pozůstatku „neo-Osmanství“ („neo-Ottomanism“). Na jednu stranu vylučuje, že by pozůstatky osmanské mentality hrály roli v zahraniční politice Turecka vůči Balkánu. Na stranu druhou pak přímo cituje výrok ministerského předsedy Turecka, který mluví za své:

*„Turkish foreign policy aims to establish order in all these surrounding regions*(…)*. Because if there is no order then we will pay the price.“*

Osobně nezastávám názor, že se jedná o klíčový směrovač Turecké politiky, přesto je však tento faktor neopomenutelný a nepopiratelný. Přirovnal bych to k pozůstatkům imperialistického Ruska v ruské politice dnešní.

2.

Velmi se mi líbí popírání myšlenky „návratu Turecka na Balkán“, přičemž autor ve své analýze této teorie vyjadřuje nesouhlas a staví se za názor, že tento obraz Tureckého vývoje je velmi zavádějící a je třeba pracovat s dějinami posledních 100 let pozorněji a je poté možno se této milné představě vyvarovat. Stejně jako význam historické zkušenosti Turecka vypichuje autor evoluci postoje Turecka k okolním státům v rámci zahraniční politiky.