Zajímavým problémem zmíněným v textu mi přišla **ztráta národní identity**. Rusko se mi vždy jevilo jako v tomto směru stabilní stát, který se vymezoval vůči jiným, ale vnitřně byl díky režimu jednotný. Nicméně s pádem Sovětského svazu se nacionalistická hnutí a snahy o odtržení menších částí dali předpokládat. Příkladem by pak asi mohla být válka v Čečně**. Za současné Putinovi vlády se ale dle mého názoru Rusko dělí hlavně na podporovatele hlavy státu a opozici, jejíž postavení není jednoduché.**

*Autor v textu analyzuje ruskou post-sovětskou zahraniční politiku a pokouší se dojít k závěru, jak se stala úspěšnou. Zaměřuje se na období působnosti ministrů zahraničí Kozyreva a Primakova a dochází k tomu, že právě tito pánové sehráli hlavní roli. Svou analýzu provádí na několika zahraničních akcích Ruska v 90. letech. Změna v zahraniční politice Ruska podle autora nastala roku 1993, kdy ustupuje od cesty liberálního internacionalismu a nastupuje doba realistická. Zásadním pro Rusko bylo a) udržet si svou roli velmoci na světové scéně a b) nepoštvat proti sobě západní mocnosti. Hlavním těžištěm úspěchu v této otázce se stal vliv – který si Rusko vydobylo nejprve mezi státy CIS, poté v širším měřítku, když se jim dařilo ve správných chvílích a správnou silou využívat své síly a též silnou diplomacií, kterou bylo post-sovětské Rusko obdařeno. Rusku se podařilo „rozdělit svět na sféry vlivu – západních mocností a Ruskou“, přičemž ve sféře západní, kde bylo Rusko slabší, přenechávali politiku západním mocnostem, čímž si je neznepřátelili a zároveň ve sféře „své“ využívali své síly a tím si zachovali vliv jako jedna z velmocí.* --- S autorovou tezí souhlasím a přijde mi naprosto logická. Vidím zároveň odkud autor čerpá, když pojímá toto období za klíčové i pro zahraniční ruskou politiku budoucí.

**Text byl víceméně o tom, jak se Rusko snažilo zapojit do liberálního světa, ale nebylo Západem akceptováno, a pozměnilo tedy svou zahraniční politiku tak, aby si plnilo vlastní zájmy**. Snažilo se ukotvit své postavení v bývalých sovětských státech a vyrovnat se NATU, i přes to, že bylo oslabené díky špatné ekonomické situaci a oslabené armádě. Text doprovází dva ministry zahraničních věcí v jejich přístupu k zahraničním otázkám v různých případech.

**Autor se dle mého názoru snaží vystihnout složitou situaci Ruska po rozpadu SSSR a jeho zahraniční politiky, kdy Rusko muselo balancovat mezi prosazením vlastních zájmů, ale zároveň se muselo snažit udržovat vazby se státy G7**, což častokrát bylo velice těžké, například co se týká Srbska.

Hlavní tezi bych popsal asi jako **vývoj ruské politiky po rozpadu SSSR, snaha o balancování mezi zpočátku částečně prozápadní politikou, ale zároveň udržení si statutu velmoci**. Vyrovnání se se ztrátou území a svého historického odkazu. Snaha o udržení si svého postavení mezi Evropou a Asií, ale držet se nadále v Evropě jako důležitý hráč. Přislo mi, že Rusko, ikdyž to není moc často zmiňováno, si se svou situací poradilo vcelku dobře, balancování mezi Západem a svými zahraničními cíli se jim dařil. **Překvapila mě i jejich zdrženlivost při řešení konfliktu v Srbsku/Bosně, kdy se po i přes úspěšné zkušenosti v Moldávii nepouštěli do nějaké větší akce nebo zásahu**.

Přestože na tom bylo Rusko po rozpadu SSSR nejen z ekonomického hlediska špatně, podařilo se mu udržet si postavení mezi velmocemi díky jeho intervenci do slabších států (např. ohrožených občanskou válkou). Bylo to především i díky tomu, že západní velmoci nebyly připravené v těchto oblastech zasáhnout, jejich vliv pomalu slábnul. Autor také zmiňuje obratnost ruské diplomacie. Důležité je také zmínit, že ruský vliv byl největší tam, kde byl vliv západních mocností a ochota investovat v dané oblasti do případného konfliktu nejmenší. ---- **Zaujala mě autorova věta - Russia is a large power rather than a great power.--- S touhle větou souhlasím. Když vezmu v potaz vývoj v 90. letech, myslím si, že Rusko „psychicky neuneslo“ rozpad SSSR a potřebovalo si svou sílu dokazovat na slabších státech, které si strategicky vybíralo podle toho, jaká tam byla aktuálně situace**. Myslím si, že takhle by se tzv. „great power“ chovat rozhodně neměla a měla by umět si přiznat porážku či to, že už není jedna z nejpodstatnějších velmocí, nést to se ctí a nekompenzovat si své mindráky na slabších státech.

Lynch v podstatě popisuje kroky ruské zahraniční politiky a jejich snahu o udržení rovnováhy mezi vlastními zájmy a kladným udržením vztahů s ostatními státy. Převážně se státy G7, protože Rusko se nenacházelo v dobré hospodářské situaci, kterou se podařilo zlepšit až Vladimiru Putinovi. **Přijde mi zajímavé, že se Rusko snažilo o prozápadní politiku a chtělo mít nějakou úlohu v NATO a dnes je již situace opačná a snaží se spíš NATO a EU rozložit.**

Dle mého názoru text bere ruskou zahraniční politiku jako politiku k NATO a jeho členským státům. Každý krok ruského zahraničního oddělení je v textu nějakým způsobem reflektován jako krok proti/směrem k/k udržení NATO. Tato organizace hrála v té době určitě velikou roli, ale myslím si, že by v takovém textu měla být zmínka i o jiných zemích. Protože tady, pokud je zmínka o jiných zemích, než členských zemí NATO ve spojení s NATO, tak jde o země, kde má NATO své zájmy. ---- Co se mi ale moc líbilo, bylo to, jak autor dokázal oddělit jednotlivé postoje ruských státníků. --- A co se týče balkánských konfliktů, bylo v textu hezky ukázáno, že pro Rusko bylo mnohem přednější udržet si kladné vztahy se Západem, než si stát za svými zájmy a postoji v tomto konfliktu.

**"One is left to wonder how comparable the current situation may be to that in Imperial Germany in the late Bismarck period,** when Bismarck's virtuoso management of an overly complex and restrained policy masked the fact that his balanced policy had few roots in the German system beyond his own presence." --- **Myslím, že přirovnání ruské situace k systému Bismarckovy zahraniční politiky je naprosto výstižné a je kromě stavu ruské zahraniční politiky v 90. letech uplatnitelné i na situaci současné politiky Vladimira Putina**. I když by detailní pohled na situaci v Rusku mohl prozradit, že například v případě Putina nejde pouze o snažení jeho samotného, vybudovaný kult osobnosti způsobí po jeho odchodu v Rusku několikaletý chaos, který podkope veškerou politiku, kterou Putin prosazoval.