**ROZDÍLNÉ NACIONALISMY**

*While the Serbian and Croatian nationalisms was definitely bad nationalism and Muslim nationalism was not quite so bad, such an analysis missed the point that this was a conflict between a new form of ethnic nationalism and civilized values*. -str. 58 --- **Co nebylo na muslimském nacionalismu špatného? Možná jde čistě pouze o mou neinformovanost a neznalost, nicméně měření různými metry mi přijde nepochopitelné.** Nacionalismus sice může být různých rozměrů, nicméně jejich míra v Jugoslávii mi nepřišla nijak výrazně odlišná.

Zvláště když *Americans, who tended to see the Serbs as bad totalitarian nationalists and the Croats and Muslims as good democratic nationalist. -* označení demokratického nacionalismu jakoby dávalo větší legitimitu režimu v mezinárodním prostředí. Článek zmiňuje, že se opomíná fakt, že Bosenský konflikt byl konfliktem nové formy nacionalismu bojující proti internacionálnímu humanitárnímu pohledu na společnost. - the UN troops ani nebojovalo v zájmu civilního obyvatelstva ale v zájmu nastolení vlády vyhovující mezinárodnímu prostředí.

2) *… two scenarios for the future shape of Europe. The first is the partition scenario in which peace is equated with the legitimation of authoritarian nationalist regimes and role of the United States, with sporadic intervention to keep ongoing conflicts more or less under control. Peacekeeping, in this instance, consists of a more or less forceful separation of warring parties.* -> **Prekvapuje/neprekvapuje ma, že v tomto kontexte by USA, za cenu udržania mieru, zasahovala do vnútorhného politického diania budúcich autoritárskych režimov.** Avšak určite musia mocnosti v tejto situácii intervenovať, keď stoja proti sebe národne zmýšľajúce strany neustále presadzujúce (rozdielne) národné ideály. Autor ďalej hovorí, že Balkán a dokonca ani Európa, neboli jediné lokality, kde USA v podobných situáciách, zasahovala rovnako. Spomína Latinskú Ameriku.

Hned v úvodu je zmíněna Evropa ve vnímání Balkánců jako mající "Mystical significance" ztotožňující se s civilizovaností atd. Není však třeba tento názor oponovat a přeformulovat ve smyslu, že jedině Západ a Evropa mohla v očích Balkánců napomoci národům v sebeurčení proti státnímu celku majícímu kořeny na východě v prostoru celou svou existenci ovlivňovaném orientem?

Naopak v závěru autor zmiňuje Bosnu jako "a model for a new type of humanitarian reconstruction and a symbol of a new Europeanism", ovšem toto tvrzení se mi zdá dosti odvážné. Evropa, a tedy i případná evropeizace, stojí na národnostních celcích se společným vnímáním historie a kultury jako stmelujícího faktoru, což v Bosně nemůže být docíleno.

**DIPLOMATICKÝ ROZMĚR**

*The negotiators were strongly criticized for even talking to the warring parties. How could they be seen to shake hands with people named as war criminals?*Souhlasím s obtížností pozice of the negotiators, kvůli i větší mediální sledovanosti, než kdy dříve.

Situace okolo Daytonské dohody - „V situaci okolo DH mě zaujaly postoje OSN a Západu, které podle mě vyšli Chorvatům a Srbům až moc vstříc v souvislosti rozdělení BiH. DH sice sice zastavila válku, ale nevyřešila etnické problémy na území Bosny. Nakonec to odnesla právě Bosna, ve které dodnes panuje politická roztříštěnost a nestabilita. Napětí mezi národy (Mostar) přetrvává dodnes a mezi národy panuje etnická izolace.“

*1) The Dayton Agreement finally succeed in bringing about a ceasefire, partly because of military pressure (NATO finally undertook air strikes and an Anglo-French Rapid Reaction Force was sent to Bosnia), partly because of the collapse of Bosnian Serb morale, and perhaps most importantly because the military situation on the ground has been ‘rationalized’, with Serb capture of two of the Eastern enclaves and the Croatian capture of the Krajina. In other words, ethnic cleansing was virtually complete.* -> Autor v skratke zhrnul všetko čo bolo potrebné, aby Daytonská zmluva uspela. Neviem, či to bolo myslené od autora, ako "irónia", ale súhlasím s poslednou vetou, že: etnické čistky boli VIRTUÁLNE uskutočnené.

**ÚSKALÍ HUMANITÁRNÍ INTERVENCE – role OSN a NATO**

Vzhledem k tomu, že to byla "mise nemise", položilo to otázku, jak se má OSN brát vážně. Vzhledem k předčasnému odchodu jednotek OSN bylo podstavení organizace na pochybách. **Přijde mi, že OSN se prezentovalo, jako Červený kříž, který chtěl zároveň zasahovat do dění, ale v podstatě s žádným východiskem nepřišlo a vlastně si znepřátelilo všechny strany. Osobně mi přijde, že mise přinesla především otázku důvěryhodnosti a spekulaci toho, co by přineslo její zapojení v jiné mezinárodní katastrofě.** (neodkazuji se jen na text, a je to pouze mé zamyšlení).

NEDOSTATEČNÉ ANGAŽMÁ OSN – PROMARNĚNÁ ŠANCE

Jak zmiňuje **Larry Hullingsworth** „The UN missed the chance to seize the initiative and be forceful and we have seen a gradual chipping away of the authority ever since“. Podlé mého názoru musí být humanitární intervence, ačkoliv je jejich aplikace vždy problematická a složitá, účinnější a lépe propracované, což ale znělo z úst OSN po konci studené války. Ukázalo se to jak na tomto příkladě tak i později ve Rwandě atd.

+ v textu mě zaujala citace Larryho Hollingswortha na straně 65. **S názorem naprosto souhlasím a myslím si, že OSN situaci naprosto nezvládla. Dle mého názoru je často potřeba tvrdého užití síly k uchování míru.**

+ O několik stran dále jsem si vyznačil citaci Larryho Hollingswortha, kterou jsem se rozhodl využít, jako druhý úryvek, který bych rád okomentoval: **Dovoluji si s panem Hollingsworthem nesouhlasit. Jeho názor, že OSN měla přímo militárně zbrojit v konfliktu v Bosně a Hercegovině je pochopitelný a jsem si jist, že by velká část společnosti souhlasila. Zároveň si však myslím, že zásahem jednotek OSN do konfliktu, by celý válečný konflikt nabyl většího měřítka a tento krok by měl širokosáhlé důsledky.** Nacházím se osobně v momentě, kde nejsem schopen přijít s možným řešením situace, což jen vypovídá o složitosti celého konfliktu.

NEDOSTATEČNÁ SÍLA HUMANITÁRNÍCH JEDNOTEK

Druhá věc byla také spojena s armádou a to počet jednotek, které byly schváleny. Zaujal mě drastický rozdíl mezi žádostí a reálným výsledkem. Nevím kolik financí je nutné poskytnou při takovéto operaci, ale 10 X méně vojáku mi přijde jako obrovský rozdíl, při takovémto konfliktu.

Dále mě zaujala čísla také na straně 65, která uvádějí, že si UNPROFOR na začátku vyžádala na obranu bezpečných oblastí 30 000 vojáků, autorizováno bylo pouze 7500 vojáků, ale vyčleněny byly pouze peníze na 3500. **Po přečtení je snadné nabýt dojmu, že je Rada bezpečnosti OSN naprosto neschopná, nebo že konfliktu nedávala takovou váhu.** Nevím, co si mám o této informaci myslet.

BEZZUBOST, ‚FEAR OF TAKING SIDES‘

Na tomto textu mě dost zaujal přístup NATO a USA, nebo obecně mocností, které se krizí zabývaly. **Překvapilo mě nařčení vůči vojákům, kteří údajně překročili náplň své mise, když opětovali palbu při přepravě pomoci, chápu, že původní úkol byl zcela jistě jako 'mírotvorný', ale takové vyústění situace mi přijde zcela normální.**

To, že se nemohly jednotky více angažovat do samotných bojů aby to nevypadalo, že si zvolily stranu celkem definuje jejich působení. **Nasazení jednotek tak podle mě muselo působit poměrně bezzubě a nesmyslně,** což jsou poměrně šetrné výrazy vzhledem k připodobnění v textu. Sice v podstatě souhlasím se zásahem OSN vzhledem k situaci, nicméně provedení pokulhávalo. "A sharp distinction was drawn between peacekeeping and war-fighting. Peacekeeping meant that the troops operated on the basis of consent between the warring parties. War-fighting would have meant taking sides. Throughout the war, the fear that any use of force would mean taking sides and would escalate the international military involvement prevented UN troops from effectively carrying out the humanitarian tasks they were send to perform."

+ „(…) the fear that any use of force would mean taking sides and would escalate the international military involvement prevented UN troops from effectively carrying out the humanitarian tasks they were sent to preform.“ -- **Tato část textu a prakticky celý odstavec, ve kterém je citace zasazena je podle mého názoru zásadní v otázce vymezení toho, co OSN udělala v rámci válečného konfliktu v Bosně a Hercegovině špatně.** Zároveň však třeba podotknout, že spíše než chybou OSN, to bylo prostou chybou situace, kde se OSN dostává do slepé uličky, co se týče možností své působnosti**. Je alarmující, že situace vystoupala do bodu, kdy hlavní organizace zasazující se o světový mír nemohla zasáhnout z prostého strachu z vyeskalování konfliktu do mezinárodního měřítka. Vede to k zamyšlení nad tím, zda v případě potenciálního konfliktu budoucího je vůbec možné, aby OSN zasáhla a situaci zmírnila.**

NEEFEKTIVNOST HUMANITÁRÍ POMOCI

Druhá pasáž, která mě zaujala shrnuje humanitární akce během konfliktu. Sedm sepsaných bodů sice pokrývá širokou škálu možností pomoci, nicméně většina z nich nebyla efektivní. Částečně to ve mě budí dojem, že ve výsledku mohli špatně provedené humanitární akce přispět k síle válčících stran jejich neúmyslným zásobováním. Přes veškerou snahu v této době nedošlo ke snížení množství páchaných zvěrstev. "However, almost none of these measures was effectively implemented. Humanitarian aid was constantly obstructed and taxed by the warring parties. The safe areas became vas insecure refugee camps constantly subjected to shelling, humanitarian supplies were controlled sadistically by the Bosnian Serbs. War crime continued to be committed, despite the efforts of Mazowiecki. the UN Commission of Experts and the Tribunal, the ICRC and other humanitarian organizations- indeed some of the worst instances of ethnic cleansing occurred in the last few months of the war." **Nechci znít příliš skepticky, spíš mě zajímá zda jsou současné plány podobných intervencí efektivnější a i prakticky lépe zvládnuté.**

SNAHY O MINIMALIZACI ZTRÁT MEZI MEZINÁRODNÍMI SILAMI

*In the end, the main force of force was air strikes, which had always been advocated by the Americans because they are a way of using force without risking casualties*. -str. 66 - **Spojené Státy mají logicky strach z nasazování pozemních sil (i díky mnoha předchozím zkušenostem), které jsou na rozdíl od vzdušných mnohem zranitelnější a i minimální ztráty jsou nevyhnutelné, nicméně užití vzdušných sil bylo pro vyřešení konfliktu naprosto nesmyslné a posloužilo v podstatě jen jako demonstrace síly.** Je otázkou, jak moc šlo o záměr.

7. seminář

*"No doubt, more such massacres have been perpetrated in Kosovo by the Serbian security forces who are, at the time of writing, being targeted for annihilation by the NATO powers. It is surely right that institutions should be built that can put a stop to such acts of political violence and can punish their perpetrators. But we face an acute dilemma when we confront this task because we know enough about the dynamics of politics to be able to identify not only the perpetrators of atrocities, but the international actors who helped and continue to help create the conditions in which such perpetrators arise."*

*(*Gowan, Peter. "The NATO powers and the Balkan tragedy.")

Určite by sa mali vybudovať inštitúcie, ktoré by potrestali páchateľov.politického násilia. Avšak, na jednu stranu sa to môže zdať zbytočné, keď pri súčasnej (vtedajšej) dynamike politiky je to jednoducho predpovedateľné.

V textu Gallaghera mě velmi zaujala myšlenka, že po zkušenostech ze studené války jednaly velmoci stále s určitým strachem vůči Rusku a Miloševiče viděly jako někoho, kdo může pokračovat v politice Tita (to by se většině evropských velmocí i USA pravděpodobně líbilo, protože byli proti udělování autonomie jednotlivým státům).

Nejvíce mě zaujal 1. text Alana Kupermana. Osobně s ním souhlasím. Autor v textu upozorňuje na to, že humanitární intervence zasahují často až příliš pozdě, nebo nedostatečně. Popisuje svůj názor, že nejlépe by vedlejší účastníci problémů pomohli, kdyby změnili svou intervenční politiku. Líbí se mi myšlenka morálního hazardu, který ukazuje na příkladě pojištění auta. Píše o tom, že když má majitel auto pojištěné, parkuje na ne příliš bezpečných místech. Tento příklad je metaforou pro humanitární intervence. Humanitární intervence jsou podle autora nestranné a když už, tak spíš pomohou povstalcům. V mnoha věcích se s autorem shoduji. Myslím si, že je potřeba OSN, či jiných organizacích, které mají hlídat bezpečí všech obyvatel planety. Ale chtělo by to nějakou reformu, ovšem neumím sama říct, jak změnit intervenční politiku. Snadno se soudí, ale přijít s myšlenkou, která by pomohla změnit výsledky intervencí neumím.

Druhý text je podobný tomu prvnímu, ale věnuje se přímo NATU. Autor popisuje naivitu občanů, kteří jsou součástí NATO. Autor textu píše, že existují situace, kdy Západ pomáhá, ale musí to být v jejich zájmu, jako příklad uvádí Marshallův plán. S tímto textem také v mnohém souhlasím, ale myslím si, že autor je mnohdy příliš kritický k západní politice.