Organizační záležitosti

Aktuální otázky pedagogické praxe

* 25. dubna exkurze do Českých Budějovic – dr. Hudáková zveřejní seznam, kam se budeme moci zapsat, pokud se budeme chtít zúčastnit
* exkurze má dvě části – [školy pro sluchově postižené](https://www.sluchpostcb.cz/) a [Centrum podpory studentů se specifickými potřebami JČU](https://centrumssp.jcu.cz/) → můžeme se klidně zúčastnit jen jedné části
* 27. dubna – exkurze do PPP → studentky, které jdou na výstup v Plzni, se bohužel nemohou zúčastnit

Téma hodiny č. 1: Pedagogický výstup v Brandýse nad Labem

Diskuse: *Co studentky, které na výstupu byly, považují za důležité? Co by spolužačkám doporučily pro jejich vlastní ped. výstupy?*

* děti nejvíc baví učit se znaky, teorie je tolik nezajímá
* zajímavá závěrečná diskuse – děti se zapojovaly, měly plno zajímavých otázek → na závěrečnou diskusi potřeba ponechat dostatek času
* žáci byli rozděleni do skupin – více skupin než studentek → **lepší jedna skupina na každou studentku, aby se jí mohla samostatně věnovat a aktivity mohly být zadávány podle individuálních potřeb jednotlivých skupin**
* pokud se nás žáci zeptají na něco, na co neznáme odpověď → nebát se to přiznat
* někdy dětem nesedne jejich skupina → dobré dát počáteční impulz, podnítit je ke spolupráci
* nejprve to šlo rychleji, než studentky předvídaly – na konci ale málo času na diskusi → nedá se to odhadnout
* na začátku méně dynamické
* nepříjemné je rozdělení přestávkou – i s tím člověk musí umět pracovat

Otázka na Páju: *Překvapilo vás při výstupu něco?*

* žáci byli větší, než jsme si představovali – v našich představách jsou šesťáci ještě malé děti 😊

Otázka na Barču: *Co byste zpětně udělali jinak?*

* jiná práce se skupinami – např. větší skupiny, aby každá mohla mít na starost jednu

Otázka na Evču N.: *Byly splněny vámi vytyčené cíle?*

* cíle byly vytyčeny dva: (1) žáci vymezí znakovací prostor a (2) žáci jsou si vědomi toho, že ne všechny znaky v českém znakovém jazyce jsou ikonické
* **máme pocit, že oba cíle byly splněny**
* je pravda, že se žáci snažili najít motivaci u všech znaků – chápou ale, že ne z každého znaku lze poznat jeho význam

Další pedagogické výstupy

* **domluvit s Agou pionýry!** (iniciativu bude zřejmě muset převzít Aga)
* v záloze jsou ještě další možnosti

Několik tipů:

* lepší je, aby na výstupu bylo vždy více studentek (u Agy je méně dětí, než je ve školní třídě, ale i tak je lepší, aby tam šlo víc lidí)
* holky v Brandýse měly rozdělené úlohy (Evča s Barčou více aktivní při výstupu, Kája s Pájou na starost technické věci, rozdávání atd.) – není to od věci = není jediné „správné“ rozdělení ped. rolí, není jediný správný postup a jediná správná organizace práce
* díky naší zkušenosti s ped. výstupy, kde pracujeme v týmu (nebo alespoň v páru) → můžeme si představit, jak by mohla vypadat spolupráce učitele s asistentem pedagoga
* před koronou snaha, aby na pedagogické výstupy společně chodili druháci a třeťáci – třeťáci mohou být v něčem zkušenější a druhákům pomoct, druháci se „automaticky připojí ke třeťákům, je to pro ně méně stresující“, více přirozené (v příštích letech to snad zase vyjde)

Téma hodiny č. 2: Natáčení videí k pracovním listům NPI

* Žofie Nedbalová poslala připomínky k videím, která už jsme natočily (viz Moodle) → videa jsme přetáčely (videa vložená do prac. listů jsou dostupná v Moodlu u 1. hodiny tohoto našeho kurzu)

Téma hodiny č. 3: Materiály k výuce prvopočátečního čtení a psaní ze školy pro neslyšící v Plzni (pracovní listy + kazety)

* videa vznikala na přelomu 80. a 90. let minulého století (poprvé, podruhé pak vznikala na začátku tohoto tisíciletí)
* doba vzniku prac. listů z NPI, pro které které jsme dnes natáčely videa, a „prac. listů z Plzně“ = 30–40 let (mezi tím velké společenské změny a s tím spojené i změny ve vzdělávání, samozřejmě i ve vzdělávání žáků se sluchovým postižením)
* materiály (videa + prac. listy), s kterými jsme dnes pracovali, jsou z roku 2002 (přepracováno jako zakázka MŠMT)
* v mnohých školách s nimi ještě pracují
* zaměřili jsme se na materiály pro 2. ročník

Kazeta č. 1: téma „Jaro“

* zvláštní hudba (na to narazily i studentky na magistru)
* nedokázaly jsme si představit zároveň sledování videa a doplňování do listu → pracují s tím tak, že na to koukají na chvíli, pak doplňují (jedno video mají třeba na týden)
* text ve videu je jiný než ten na papíře – zvláštní, očekávaly bychom, že bude stejný
* pán ve videu byl slyšící ([Miroslav Hanzlíček](https://www.tlumoceni-preklady.cz/firma/soudni-tlumocnik-mgr-miroslav-hanzlicek-plzen-1-s0y9p0/kontakt/))– má neslyšící rodiče, pracuje jako tlumočník – [s dcerou (také tlumočnice)](https://snncr.cz/90-osobnost-Miroslav-Hanzlicek-a-Kristyna-Voriskova-Na-pracovni-dobu-si-nehrajeme-Neslysicim-pomahame-kdykoliv.html) dělali různé osvětové programy pro slyšící děti v Plzni zaměřené na to, jak spolu neslyšící komunikují (dostali na to peníze z různých grantů), např. <https://www.cbdb.cz/kniha-354726-slovnik-znakoveho-jazyka-aneb-znakovka-do-skol>, <https://books.google.sk/books/about/Domluv%C3%ADme_se.html?id=GTVNvwEACAAJ&redir_esc=y>
* ve videu jsme viděli znakovanou češtinu / řeč – říkali tomu **znakovaná řeč = mluvená řeč promítnutá do znaků**
* jeho způsob mluvy je podobný tomu, jak učitelé učili/učí mluvit neslyšící děti (výrazná artikulace atd.) – normálně (se slyšícími dětmi a dospělými) mluví jinak → **pro výuku neslyšících dětí opravdu typické**
* celé zvláštní, vyvolávalo nepříjemný pocit
* v pracovních listech někdy části, které s videem vůbec nesouvisí – možná navazuje na předchozí díly → předpokládají, že žák umí jen to, co se dřív učil, a průběžně si to opakuje
* sloveso *tát* – pouze tvar *taje* → také obvyklé → **neslyšící si často myslí, že základní tvar slovesa je 3. tvar jednotného čísla**
* u mluvení neměli titulky – zvláštní, když to bylo pro žáky se zbytky sluchu a neslyšící
* Kristýna Šimralová kazety a prac. listy přinesla z Ječné – prý se to tam používá do teď (ne u všech dětí, ale někteří pedagogové tyto materiály používají, hlavně prac. listy, protože VHS kazety si nemají na čem pustit)

Diskuse: *Jaké děti asi měly výsledky?*

* nezdá se to praktické pro život
* učitelé se maximálně snažili, používali znakovou řeč apod., přesto špatné výsledky → pro učitele, kteří to dělali, to bylo určitě frustrující
* v roce 2002 už 4 roky fungoval náš obor – vypadá se to, že se to s videem (a prac. listy) úplně míjí

Kazeta č. 2: téma „Loutkové divadlo“

* dlouhé, opakovalo se to
* M. Hanzlíček pořád uhýbal očima → pro diváka zvláštní
* v textu pravopisné chyby (čárky, velká písmena…)
* pořadí témat se váže k ročním obdobím – začíná se podzimem, např. téma jídlo až později
* kazety obecně zvláštní témata – např. v ovčíně → záběry na pasoucí se ovce, rozhovor mezi dětmi o tom, jestli je to ovce, nebo beran…
* zaměří se na slovo *ruka* – na obrázku ale ukazují *paži*
* slova učí v jiném kontextu – ve videu nejdříve *panák = loutka*, na konci vida *panák = hadrový panák*
* říkají, že kreslí panáka – toho pak pojmenují Kašpárek → spíše by měli kreslit kašpárka a toho nějak pojmenovat
* není to systematické – čtení, psaní, jednoruční prstová abeceda…
* nemělo to gramatiku ČZJ, ale gramatiku češtiny z toho nepoznáte
* spíše zaměřené na slovní zásobu – tak je to skoro vždycky u tohoto typu výuky = u výuky neslyšících dětí (jen v ČR?, nebo i jinde na světě?)
* **znakování považují za kód pro český znakový jazyk – je to pro ně jeden kód, zviditelnění češtiny**
* zmatené pracovní listy – jednou mají něco psát, podruhé ukázat, pak zase psát…
* jednoduché věty × najednou věty se slovy, která určitě nepatří do centra slovní zásoby (např. *však*)
* bubliny se špatně četly, rychle mizely
* znak LOUTKA – jiný typ loutky, než co byla ve videu
* kulturně tam nebylo nic „Neslyšícího“ – na kresbách v listech ale občas něco „Neslyšícího“ je → prac. listy z r. 2022 ilustroval neslyšící ilustrátor Jan Žampach (více o něm např. [zde](https://issuu.com/casopisunie/docs/unie_5-6-2021/s/12296426))

Téma hodiny č. 3: učebnice Rozumím česky a Umíme číst a psát česky

* jednou z autorek prof. Macurová (dále taky doc. Vaňková, dr. Hudáková…) → lze očekávat lingvistickou a lingvodidaktickou koncepci (a následně soudržnost)
* obsahuje více textu než pac. listy z Plzně → určeno pro někoho, kdo už trochu česky umí
* není určeno pro konkrétní ročník
* není to systematická učebnice – jsou tam vybrané jevy, které autorům připadaly důležité, zajímavé
* psáno jako učebnice češtiny jako druhého jazyka × to, co jsme viděli z Plzně – pojato jako výuka češtiny jako prvního jazyka
* přesah do kultury Neslyšících
* **pojato kontrastivně – kontrast mezi ČZJ a češtinou** → předpokládá se, že uživatel užívá český znakový jazyk
* pracovní listy z Plzně si objednalo MŠMT × na učebnice (tyto i další, které vytvářeli další autoři v rámci dalších organizací, ale více méně se drželi této linie) si museli sehnat grant (od ministerstva, EU…)
* pracovní listy NPI jsou také podpořeny MŠMT → oficiální trend (v současné době ale složité, aktuálně to financované státem není a stát ani neví, že tyto prac. listy vznikají)
* **první počin, kde se pracuje s češtinou jako druhým jazykem a českým znakovým jazykem jako prvním jazykem (i když v učebnicích žádné texty přímo v ČZJ nejsou)**
* obsahuje i sociokulturní kompetence
* je to pro žáky, kteří už umí česky a zlepšují se v tom **– napsat něco pro ty, kdo ještě číst a psát neumí, je těžké → je pravda, že listy a kazety z Plzně byly divné, ale autoři byli odvážní, že se do toho vůbec pustili** (začínali od žáků, kteří právě nastoupili do ZŠ)
* i lepší grafické zpracování než prac. listy z Plzně – mnohem přehlednější, jednotnější – obsahuje **grafické orientátory**
* ilustrátorkou je Markéta Othová (slyšící) – dobře vystihla vizuální vnímání Neslyšících

Téma hodiny č. 4: Osnovy 2001 pro 2. stupeň ZŠ pro sluchově postižené

* pro základní školy pro sluchově postižené → v roce 2001 se „redukované osnovy“ používat nemusely, ale mohly
* osnovy pro základní školy pro žáky se zbytky sluchu a neslyšící před rokem 1989 (1991) → změnily se na tyhle osnovy (kutikulární dokumenty) → školy pro sluchově postižené je buď mohly používat, nebo si mohly vybrat jiné (= vzdělávací program Základní škola nebo Národní škola nebo Obecná škola, které se používaly v běžných ZŠ)
* už chápeme, proč od roku 2005 nechtěli školy pro sluchově postižené pracovat podle RVP ZV (protože to, co zatím děti učily podle „redukovaných osnov“, bylo mnohem!!! Méně než to, co je v RVP ZV; mnohé školy a mnozí pedagogové se i dnes snaží „obejít RVP ZV“ a učit děti tak, jak byli zvyklí před existencí RVP ZV)
* cizí jazyk tam není, „protože by to pro žáky bylo těžké“
* český jazyk: *jazykové vyučování* + čtení a literární výchova + slon
	+ *jazykové vyučování* = *tvoření a rozvíjení řeči – obsahová a technická stránka* = *způsob, jak mluví (artikulace) + slovní zásoba, odezírání, využívání zbytků sluchu, příležitostné rozhovory + rozhovory při společenském styku* = **konverzační stereotypy – např. někam vejdu a řeknu „Dobrý den“, druhý mi odpoví stejně**
* je to čeština jako na těch kazetách