**Utváření biblického starozákonního kánonu**

**1. Pojem kánonu**

České slovo „kánon“ pochází z řeckého *kanón* (κανών), což původně znamenalo „rákos, hůl“ a potom odvozeně „norma, pravidlo“ (srov. Gal 6,16; 2 Kor 10,13.15). Řecké slovo snad vzniklo výpůjčkou hebrejského výrazu *qāneh* („stonek, rákos“). „Kánonem“ se dnes obvykle rozumí sbírka knih, které jsou považovány a uznány za základ pro určitý účel; buď pro budování náboženského života nebo jako povinné penzum pro vzdělání a výchovu v určité kultuře a společnosti. Svoje vzdělávací „kánony“ měli Řekové, kteří například „kanonizovali“ Homérova díla coby základ své vzdělanosti. Kanonizace, která má svůj původ v Alexandrii, zahrnovala ustálení daných textů a jejich opatření komentáři a dalšími interpretačními spisy.

Za fixací kánonu můžeme spatřovat starost o vytvoření seznamu zakládajících spisů, který měl být dál předáván; tím byl dán základ pro identitu určité skupiny nebo náboženství. Judaismus nepoužívá pro označení celku biblických knih výraz „kánon“. Začali ho používat křesťané; poprvé ho nacházíme ve velikonočním listu alexandrijského biskupa Atanáše v roce 367, který slovem „kánon“ označuje souhrn textů církví uznaných za inspirované, a proto mají místo v křesťanské Bibli.

Když judaismus mluví o biblických knihách, nazývá je „spisy“ nebo „svaté spisy“ (*kitbê ha-qōdeš*, např. u Filóna, Josepha Flavia a v Mišně). Někdy jsou v židovské literatuře označovány jako spisy, „které špiní ruce“ (*metamm’îm ha-jadîm*; např. mišna, Jadajim 3,5). Tento výraz vychází z materiálního pojetí posvátna, podle kterého bylo nutné si po jejich předčítání umýt ruce.

**2. První svědectví trojdílného kánonu Hebrejské bible**

Judaismus definitivně stanovil seznam biblických knih až ve 2. nebo 3. stol. po Kr. Tento proces začal mnohem dříve stanovením konečné podoby Pentateuchu. Je třeba si uvědomit, že žádná z biblických knih nebyla psána dopředu s tím záměrem, že bude tvořit součást jedné „Bible“. Není sporu o tom, že například Deuteronomium nebo Leviticus byly sepsány proto, že jejich autoři nebo redaktoři chtěli předat dalším generacím látku, kterou považovali pro adresáty za velmi důležitou. Nebyli ale vedeni myšlenkou, že jejich dílo má být začleněno mezi spisy, které budou považovány za svaté nebo inspirované.

Myšlenka trojdílného uspořádání knih, které budou později tvořit „Bibli“, se objevuje v prologu ke knize Sirachovcově. V tomto úvodu, který napsal řecky (kolem r. 130 př. Kr.) Sirachův vnuk, stojí:

Velká a vzácná naučení nám byla dána prostřednictvím Zákona, Proroků a ostatních spisů, které po nich následovaly. Pro ně je třeba chválit Izraele za výchovu k moudrosti.

Tento židovský učenec mohl mít na mysli trojdílné uspořádání spisů uznávaných za inspirované. V Novém zákoně pak často nacházíme zmínky o dvojdílné struktuře posvátných spisů: „Zákon a Proroci (Mt 5,17; 7,12; 22,40 atd.) nebo „Mojžíš a Proroci“ (Lk 16,29.31). V těchto textech mohly být pod „Proroky“ zahrnuty také další spisy, zejména Žalmy, které Nový zákon často cituje, protože David, podle tradice autor žalmů, mohl být považován za proroka, to je muže inspirovaného Božím Duchem. Ale v poslední kapitole Lukášova evangelia nacházíme zmínku o trojdílném členění:

Dále jim řekl: „To je smysl mých slov, která jsem k vám mluvil, když jsem ještě byl s vámi: že se musí naplnit všechno, co je o mně psáno v Mojžíšově Zákoně, v Prorocích i v Žalmech.“ Tehdy jim otevřel mysl, aby rozuměli Písmu (Lk 24,44–45).

Někteří komentátoři se domnívají, že Žalmy jsou zde použity ve smyslu *pars pro toto*, a tudíž že označují soubor zvaný Ketubím; to ovšem není jisté. Na konci 1. stol. po Kr. je trojdílnost biblických spisů bohatě doložena. U židovského historika Josepha Flavia v jeho apologetickém díle *Contra Apionem* (I, 38–41) (kolem r. 95) čteme:

[38] [...] u nás neexistuje nespočetnost knih v rozporu nebo protikladu, ale *pouze dvacet dva*, které obsahují letopisy všech dob a dostává se jim spravedlivé důvěry. [39] Jsou to nejprve *Mojžíšovy knihy v počtu pěti*, které obsahují zákony a tradice od stvoření člověka až k jeho vlastní smrti. Je to období přibližně tři tisíce let. [40] *Od Mojžíšovy smrti po Artaxerxa*, Xerxova nástupce na perském trůně, proroci žijící po Mojžíšovi, vyprávěli dějiny své doby *ve třiceti knihách*. *Poslední čtyři* obsahují *hymny Bohu a mravní přikázání pro lidi*.

Určení třiceti knih druhé části není úplně jasné. Mohlo se jednat o knihu Jozue, Soudců, Rút, dvě knihy Samuelovy, dvě knihy Královské, dvě knihy Kronik, Ezdráš a Nehemiáš, Izaiáš, Jeremiáš, Žalozpěvy, Ezechiel, Dvanáct malých proroků, Job, Daniel a Ester. Čtyřmi básnickými knihami byly asi Žalmy, Přísloví, Kazatel a Píseň písní. Podle Josephova textu všechny tři části Hebrejské bible mají původ v období od Mojžíše do perské říše. Stejnou ideu nacházíme v Talmudu (Baba Bathra 14b–15a): bibličtí autoři psali v době od Mojžíše do Ezdráše.

Jeden apokalyptický spis zvaný 4. kniha Ezdrášova, pravděpodobně z doby Josepha Flavia, zobrazuje Ezdráše, známého z knih Ezdráš a Nehemiáš, jak měl třicet let po pádu Jeruzaléma vizi (14,18–48). Plakal, že Zákon byl spálen a že už nikdo neznal Boží plány. Bůh mu tedy rozkázal, aby připravil desky (v arabské verzi pergameny), a Bohem inspirovaný Ezdráš nadiktoval pěti služebníkům během čtyřiceti dnů 94 knih. Z nich zveřejnil jen 24 a ostatních 70 střežil pouze pro iniciované. Z toho je zřejmé, že oněch 24 knih je narážka na spisy, které byly uznány za posvátné neboli inspirované.

Také Talmud mluví o 24 knihách a stejně i další rabínská tradice: „Kdo přinesl do svého domu víc než 24 knih, uvedl k sobě zmatek“ (Midraš Qohelet 12,12). Křesťanská svědectví mluví buď o 24 nebo o 22 knihách (například 22 uvádí Órigenés, Eusebius, Augustin). Je možné, že počet 24 je starší a že číslo 22 vzniklo u alexandrijských Židů, aby vyjádřili dokonalost biblického souboru tím, že obsahuje stejný počet spisů jako je písmen hebrejské abecedy. Je také doložen počet 27, například u Epifania ze Salaminy (4. stol.) nebo Jana Damašského (7.–8. stol.). Tento počet se asi zdůvodňoval tím, že pět písmen hebrejské abecedy má dvě různé formy (kromě běžné ještě jednu, která se píše na konci slova). Církevní otcové poukazovali na souměrnost 27 knih Nového zákona a 27 knih Starého zákona a tvrdili, že křesťanská Bible tvoří diptych.

Židovský trojdílný kánon se tedy ustálil v prvních křesťanských stoletích vedle a v opozici ke vzniku křesťanské Bible. Byl tím završen proces, kterému předcházelo ustálení Pentateuchu v perském období a vymezení Proroků asi o dvě století později. Tento pohled odpovídá převládající teorii Heinricha Graetze (Cvi Hirš Grec) (1871), podle které tři části kánonu Hebrejské bible vznikly časově postupně.

Podle menšinové teorie (Chapman, 2000) se „Zákon a Proroci“ staly kanonickými spisy současně, a to během perského období. Přednostní postavení Tóry je až výsledkem rozhodnutí pozdějších rabínů. Tato teorie ale není příliš přesvědčivá, protože při překladu Septuaginty měl zvláštní postavení Pentateuch, tedy jen prvních pět knih Hebrejské bible. Podobně Samaritáni si uchovali jen Tóru. Výraz „Zákon a Proroci“ se nachází v textech Nového zákona a předpokládají už dvě odlišné části Písma. To ovšem neznamená, že knihy – nebo aspoň většina z nich – které byly zahrnuty mezi „Proroky“, v době promulgace Tóry neexistovaly. Přednostní postavení Pentateuchu lze vysvětlit jako výsledek rozhodnutí různých skupin rodícího se judaismu během perského období.

**3. Promulgace Pentateuchu v perském období (4. stol. př. Kr.)**

***3.1. Důvody a činitelé.*** – Většina biblických textů byla redigována nebo revidována s cílem objasnit dvě katastrofy v dějinách Izraele a Judska: zničení Samaří v roce 722 př. Kr. Asyřany a začlenění starého izraelského království do soustavy asyrských provincií a potom zboření Jeruzaléma v roce 587 př. Kr. a konec Judského království. Během babylónského období byla část jeruzalémského obyvatelstva deportována do Babylónu, část uprchla do Egypta a ti, kdo zůstali v zemi, byli zdecimováni a museli se potýkat s hospodářskými obtížemi. S příchodem Peršanů, kteří v roce 539 dobyli babylónskou říši, se věci začaly měnit. Peršané chtěli vystupovat jako dobrodinci podmaněných národů a dovolili exulantům, aby se vrátili do své vlasti a budovali tam své chrámy. Ale i když Židům bylo Kýrem a jeho nástupci dovoleno vrátit se do Judska znovu vybudovat jeruzalémský chrám, zůstala v Babylónii početná diaspora. Podobně velká diaspora žila také v Egyptě. Židé se totiž v cizích zemích dobře integrovali a netoužili už vrátit se do země svých předků. V náhradu za ztracenou politickou nezávislost a zeměpisnou soudržnost bylo třeba nalézt novou identitu rodícího se judaismu.

Kniha Ezdrášova a Nehemiášova se zmiňují o vyhlášení Pentateuchu a připisují tento skutek Ezdrášovi. Ten je popisován jako kněz a současně učitel Zákona, kterého perský král Artaxerxes (asi Artaxerxes II, tedy kolem r. 400 př. Kr.) vyslal z Babylónu do Jeruzaléma, aby tam zavedl zákon. Ten je v doprovodném dopise v Ezd 7 označen jako zákon Boha nebes a zákon perského krále. V Neh 8 se vypráví o tom, jak Ezdráš předčítá v Jeruzalémě z knihy Zákona a jak ho všechen lid přijímá:

3 Četl z něho na prostranství před Vodní branou od svítání až do poledne mužům i ženám, těm, kteří byli schopni rozumět. Všechen lid pozorně naslouchal slovům z knihy Zákona. 4Znalec Zákona Ezdráš stál na dřevěném lešení, které k tomu účelu zhotovili […] 7[…] levité vysvětlovali lidu Zákon, zatímco lid stál na svém místě. 8Četli z knihy Božího zákona po oddílech a vykládali smysl, aby lid rozuměl tomu, co četli.

Je dost možné, že tato epizoda naráží na vyhlášení Pentateuchu a třebaže historičnost Ezdráše není zcela doložena (Sirachovec se o něm nezmiňuje, zatímco o Nehemiášovi ano), je pravděpodobné, že k tomu došlo během perského období, mezi roky 400 a 350, kdy byl Pentateuch redigován. Zmínka o perském králi v Ezd 7 vedla Petera Freie k hypotéze o „perské imperiální autorizaci“, která prý byla podnětem k redigování Tóry (Frei, 1996).

Podle této teorie měli achaimenovští vladaři zájem uznat právní tradice národů začleněných do jejich říše jako zákonné. Tato teorie dosáhla určitého úspěchu: s její pomocí se dobře vysvětlovalo, proč Pentateuch obsahuje několik zákonných sbírek a dalších dokumentů různého původu a různě ideologicky zaměřených. Bylo totiž třeba, aby všechny tradice, které měly být uznány Peršany, byly seskupeny v jednom dokumentu.

Ale tato teorie nebyla potvrzena na jiných textech kromě Bible. Existuje sice jeden trojjazyčný nápis z Xanthosu (v řečtině, lýkijštině a aramejštině), ale text je mnohem kratší než v Pentateuchu a týká se jen určitého případu, totiž kultu božského páru založeného v Xanthu, do kterého zasahuje perský satrapa. Text dokládá, že perští úředníci mohli příležitostně reagovat na místní problémy v oblasti kultu. Jde tedy o nápis, který lze těžko srovnávat s Pentateuchem. Navíc je nápis přeložen do aramejštiny, říšského jazyka, což v případě Pentateuchu neplatí. Dokument jako je Pentateuch, sepsaný v hebrejštině, sestavený z narativních a zákonných textů, by nebyl pro perské vladaře ničím přínosný.

Teorii říšské autorizace je tedy třeba opustit. Pak zbývá řešení, že židovské elitní skupiny, které redigovaly Pentateuch, byly obeznámeny s praktikami perských úředníků, kteří příležitostně autorizovali místní zvyklosti. – Pro srovnání si můžeme uvést případ egyptského velitele lodí, lékaře a kněze Udžahorresneta, který byl ve službě perského krále, a ten ho poslal obnovit kult v Sais. Jeho mise poněkud připomíná misi Ezdrášovu; srov. Blenkinsopp, 1987. – Židovská elita zřejmě chtěla být zastřešena autoritou perského krále.

Především je ale třeba chápat vyhlášení Tóry jako vnitřní rozhodnutí Židů. Co je vedlo k myšlence shromáždit zakládající tradice a vytvořit Pentateuch? Často se na základě knih Ezdráš a Nehemiáš tvrdí, že ke „kanonizaci“ Pentateuchu došlo v Jeruzalémě, kde od konce 6. stol. př. Kr. opět stál chrám. Avšak význam Jeruzaléma nelze přeceňovat; město ostatně nebylo v perském období příliš zalidněno (Finkelstein, 2010). Uvědomme si, že podle Ezd 7 přišel Ezdráš se svým zákonem z Babylónu. To předpokládá, že komunita exulantů (hebr. *gōlāh*) hrála při uspořádání tradic, které budou „kanonizovány“ v Pentateuchu, nikoli bezvýznamnou roli. Proti údajům v knihách Ezdráš a Nehemiáš je rovněž třeba počítat s přínosem inteligence dřívějšího severního království, které se transformovalo v Samaritány; ti měli Tóru (Pentateuch) za svá svatá Písma, vlastně jediná Písma. Podle Josepha Flavia byl samaritánský chrám na hoře Garizim vybudován až v helénistické době odpadlými jeruzalémskými kněžími (*Antiquitates*, XI, 317–319). Ale vykopávky Jicchaka Magena na tomto místě ukázaly, že tato svatyně byla vybudována už v 5. století, pravděpodobně po novém osídlení Sichemu v letech 480–475 (Stern a Magen, 2002). Z toho plyne, že ve chvíli, kdy byl Pentateuch vyhlášen, existoval současně chrám v Jeruzalémě a na hoře Garizim. Je tedy třeba Pentateuch chápat víc jako spolupráci mezi Samařskem a Jeruzalémem. V perské době ostatně existoval ještě třetí chrám JHVH na ostrově Elefantině, kde pravděpodobně od 7. století žila izraelská a židovská komunita. Tento chrám zasvěcený Jahô-vi (JHVH) a dvěma dalším bohům – Anátovi a Ešem-Bethelovi, byl zničen Egypťany kolem roku 400 po Kr. V této chvíli představení chrámu napsali současně představeným v Jeruzalémě a Samařsku, že je obojí uznávají za autority v náboženských záležitostech (Granerød, 2016). Korespondence s Elefantinou dokládá, že vedle sboru kněží v Jeruzalémě existovala také „laická“ rada neboli „rada starších“ (AP II, 18–19). Lze si představit, že podobné uskupení mohlo existovat také v Samařsku. Pak se lze dobře domnívat, že tyto různé sbory spolu s představiteli Židů v Babylónii stojí svou autoritou za vyhlášením Tóry. Jejich možnou spolupráci lze ilustrovat několika příklady. Zatímco podle Dt 12 existuje jen jedno svaté místo, které si Hospodin vyvolil, aby mu tam byly přinášeny oběti, Ex 20,24–26 připouští existenci více oltářů, na nichž lze obětovat Hospodinu.

Uděláš mi oltář z hlíny a budeš na něm obětovat ze svého bravu a skotu své oběti zápalné i pokojné. Na každém místě, kde určím, aby se připomínalo mé jméno, přijdu k tobě a požehnám ti (Ex 20,24).

Tento text lze chápat jako připuštění existence různých svatyní v době, kdy byl redigován Pentateuch.

Další kompromis se týká jména svatyně, kterou si podle Dt 12 Hospodin vyvolí (podle masoretského textu) nebo kterou si už vyvolil (podle samaritánského textu). Jméno Jeruzalém se v Pentateuchu vůbec nevyskytuje. Nicméně setkání Abráma s Melchisedechem, králem a knězem Šalému, v Gn 14 jasně odkazuje na Jeruzalém. Naopak samaritánský Pentateuch v Dt 27,4–8, a s ním potom i Vulgáta, mluví o vystavění oltáře na hoře Garizim. Tyto různé texty umožnily přijetí Pentateuchu jako zakládajícího dokumentu jak pro Židy, tak pro Samaritány, protože místem, které si Hospodin vyvolil, mohl být chápán jak Jeruzalém, tak hora Garizim.

Pentateuch činí mnoho ústupků různým komunitám v diaspoře: novela o Josefovi v Gn 37–50 (pravděpodobně dílo egyptské diaspory) ukazuje Židům a Samaritánům usazeným v Egyptě (nejen v Elefantině, ale také v nilské deltě), že je možno žít velmi dobře. Podobně skutečnost, že Mojžíš na konci Tóry umírá mimo zaslíbenou zemi (Dt 34), může být chápána jako odraz situace diaspory.

Pentateuch si také ponechává prvky, které prozrazují, že v době definování rozsahu Tóry existovaly dvě různé verze.

***3.2. Pentateuch nebo Hexateuch?*** – Podle všeho existovala koalice znalců Zákona a kněží, kteří chtěli do Tóry začlenit knihu Jozue, která v době vyhlášení Tóry už existovala; to znamená, že chtěli místo Pentateuchu vytvořit Hexateuch (soubor šesti svitků). Za tím účelem vložili do textu verše, díky nimž bylo nutné připojit knihu Jozue, jinak by byly nesrozumitelné. Tak tu najdeme téma transportu Josefových kostí. V Gn 50,25 Josef před svou smrtí nařizuje bratřím, aby až budou moci vycestovat z Egypta, přenesli také jeho kosti. A oni tak podle Ex 13,19 učinili. Ale potom se zdá, jakoby dál v Pentateuchu byl tento motiv nedokončený, protože o kostech už není žádná zmínka. Abychom se dověděli, co se s nimi stalo, musíme si přečíst závěr knihy Jozue (Joz 24,32), kde se pojednává o pohřbení Josefových kostí.

Trvání daru many také předpokládá narativní linii, která končí až v knize Jozue. Podle Ex 16,35:

Izraelci jedli manu po čtyřicet let, dokud nepřišli do země, v níž se měli usadit; jedli manu, dokud nepřišli na pokraj kenaanské země.

V rámci Pentateuchu se nedovíme, kdy mana ustala. Odpověď na tuto otázku podává až Joz 5,12:

Toho druhého dne, kdy začali jíst z výtěžku země, přestala také mana; teď už Izraelci manu neměli, ale toho roku jedli z úrody kenaanské země.

Idea Hexateuchu se ukazuje především v poslední kapitole knihy Jozue, v 24. kapitole. Ve 23. kapitole Jozue pronesl řeč na rozloučenou, ve které ohlašuje svoji smrt. Ale ve 24. kapitole nacházíme druhou řeč na rozloučenou, ve které Jozue přehlíží všechny události od Abraháma až do vejití do země. Jozue je tu zobrazen jako druhý Mojžíš:

I uzavřel Jozue onoho dne v Šekemu smlouvu (*berît*) s lidem a vydal mu nařízení a právní ustanovení. Tato slova zapsal Jozue do knihy Božího zákona (*sēfer torat-’elohîm*). Pak vzal veliký kámen a postavil jej tam pod posvátným stromem, který stál při Hospodinově svatyni (Joz 24,25–26).

Výraz *sēfer torat-’elohîm* je velmi neobvyklý a v Hebrejské bibli se vyskytuje ještě jen v Neh 8,8 a 8,18. Lze tedy předpokládat, že výraz „kniha Božího zákona“ byl titul, který chtěli dát Hexateuchu, zatímco výraz „kniha Mojžíšova zákona“ (*sēfer torat mošê*) označoval v perské době Pentateuch.

Tato alternativa mezi Hexateuchem a Pentateuchem je patrná také v poslední kapitole Deuteronomia (Dt 34). Po zprávě o Mojžíšově smrti (v. 5–7) tvoří verše 8–9 přímý přechod k epoše Jozuově:

Synové Izraele oplakávali Mojžíše v Moábských pustinách po třicet dní, dokud neuplynuly dny pláče a truchlení pro Mojžíše. Jozue, syn Núnův, byl naplněn duchem moudrosti. Mojžíš totiž na něho vložil své ruce. Izraelci ho poslouchali a činili, jak přikázal Hospodin Mojžíšovi.

Po těchto verších lze přejít přímo k Joz 1,1:

Po smrti Mojžíše, služebníka Hospodinova, řekl Hospodin Jozuovi, synu Núnovu, který Mojžíšovi přisluhoval…

Zastánci Pentateuchu však připojili k Dt 34,8–9 verše 10–12, které vytvořili kvalitativní césuru mezi Pentateuchem a následujícími knihami:

Nikdy však již v Izraeli nepovstal prorok jako Mojžíš, jemuž by se dal Hospodin poznat tváří v tvář, se všemi znameními a zázraky, jež ho poslal Hospodin konat v egyptské zemi na faraónovi a všech jeho služebnících i celé jeho zemi, i se všemi skutky pevné ruky, se vším, co vzbuzovalo velikou bázeň, co konal Mojžíš před zraky celého Izraele.

Tyto verše evidentně ostrým způsobem oddělují následující dějiny. Po Mojžíšovi bezesporu mohou přijít další proroci, ale nikdo nemůže dosáhnout jeho velikosti. To znamená, že kniha Jozue je považována za méně „inspirovanou“ než je pět knih, které budou tvořit Tóru (Pentateuch). Za volbou ve prospěch Pentateuchu lze tušit určité náboženské a politické okolnosti. Jednak je patrný zcela výjimečný ráz Mojžíšova prostřednictví, ale především se tu odděluje zjevení Tóry od vlastnění zaslíbené země (o kterém pojednává kniha Jozue). Zaslíbení země pochopitelně trvá, ale nabývá eschatologického rázu. V perspektivě Pentateuchu se země stává druhotnou ve srovnání s poslušností Tóře, které je zaslíbení země podřízeno.

Sestavení Tóry během perského období neznamená snad ani, že text Pentateuchu je už nedotknutelně uzavřený. Je možno si dál představit dodatky a revize, a to až do doby helénistické, jak dokazují varianty doložené v knihách Pentateuchu nalezených v Kumránu z 2. stol. př. Kr.

Pentateuch můžeme označit slovy Heinricha Heine „tragbare Heimat“ („přenosná vlast“) (Heine, 1890). Ale je to také vlast, která nabízí rozličné typy čtení a různorodé způsoby vztahu mezi Hospodinem a jeho lidem, případně mezi Hospodinem a celým lidstvem. Pentateuch od svého sestavení vyžaduje interpretaci a aktualizaci. Judaismus se tohoto úkolu ihned chopil.

**4. Kanonizace Nebi’ím (Proroků)**

Na rozdíl od Pentateuchu je velmi těžké určit přesnou dobu ustálení „Proroků“. Knihy předních Proroků existovaly už v perské době a totéž platí i pro většinu prorockých ve vlastním smyslu. Z uspořádání Proroků vyplývá, že poslední proroci působili v perské době, což vedlo ke vzniku ideje, že dar proroctví skončil právě v této době. A tak v Talmudu najdeme toto tvrzení: „Naši učitelé učili: se smrtí posledních proroků Aggea, Zachariáše a Malachiáše ustoupila od Izraele božská inspirace.“ A také: „Ode dne, kdy byl zbořen chrám, byla božská inspirace odňata prorokům a darována mudrcům“ (Baba Bathra 12b). Navzdory této teorii existují určité údaje, z nichž lze vyvodit, že k mnoha prorockým knihám byly ještě v helenistické době připojovány dodatky a procházely revizemi až do 2. stol. př. Kr.

Mnozí odborníci mají za to, že kánon Nebi’ím byl ustaven kolem roku 200 př. Kr. kombinací knih historických (Joz-Král) s knihami prorockými. Za tím stojí přání vytvořit sbírku knih, které budou vyprávět od počátku o dějinách Izraele, od obsazení země do zboření Jeruzaléma a chrámu, a uvedou tyto dějiny do dialogu s prorockými knihami, které obsahují jednak výroky o soudu, ale také ohlašují po katastrofě obnovu. Jelikož jsou Nebi’ím v judaismu zařazeni jako druhá část Písma, jsou členěni podle Tóry, jak ukazuje začátek a konec Proroků. Hospodinova řeč Jozuovi v Joz 1 se uzavírá odkazem na Mojžíše, to je na Pentateuch. V Joz 1,7 čteme:

Bedlivě plň vše, co je v zákoně, který ti přikázal Mojžíš.[[1]](#footnote-1)

Podobně poslední kapitola Proroků v Mal 3,22 se dovolává vzpomínky na Mojžíšův zákon:

Pamatujte na zákon mého služebníka Mojžíše.

Tentýž odstavec současně obsahuje eschatologické otevření až k ohlášení příchodu Eliáše na konci časů (Mal 3,23). Tato idea návratu proroka Eliáše (který podle biblického vyprávění nezemřel, ale byl vyzdvižen do nebe) je silně přítomná v židovských spisech a také v novozákonních textech, které ukazují, že někteří lidé viděli v Ježíši z Nazareta proroka Eliáše, který znovu přišel na zem. Idea zakončení Nebi’ím Malachiášovou 3. kapitolou ukazuje, že doba proroků už došla svého závěru a že už Bůh do konce časů žádného proroka nepošle. Svou strukturou je soubor prorockých knih podřízen Tóře, ale současně proroci jsou chápáni jako legitimní vykladači Tóry. Tento postoj je v protikladu k postoji proto-saduceů a Samaritánů, kteří za posvátné spisy uznávali jen Pentateuch.

Odil Hannes Steck se domnívá, že k sestavení Proroků došlo kolem roku 198, to je v době, kdy Palestina byla začleněna do seleukovské říše (Steck, 1991). Tuto hypotézu podporují dvě skutečnosti. Zaprvé: výčet proroků v kapitolách 44–50 knihy Sirachovcovy (sepsané kolem roku 180 př. Kr.) více méně odpovídá prorockým knihám obsaženým v Nebi’ím. Dále lze uvést knihu Daniel, jejíž formální závěr byl doplněn asi kolem roku 164 př. Kr. (za Antiocha IV.) a která nebyla zařazena do sbírky Proroků – na rozdíl od řecké Bible, kde Daniela najdeme mezi Proroky. Je ale třeba přiznat, že tyto argumenty nejsou úplně spolehlivé. Je rovněž možné, jak se domnívá například Arie Van der Kooij, že ke spojení historických a prorockých knih došlo kolem let 164–150 v souvislosti s nacionálním hnutím Makabejských, kteří se považovali za následovníky Jozua a izraelských králů, a kteří tak nacházeli svou legitimizaci ve spisech od Jozua po knihy Královské a rovněž v ohlášeních nového krále v prorockých knihách (Van der Kooij, 1998). Je tedy možné, že Nebi’ím odrážejí prohasmonejskou perspektivu. Je možné si také představit, že proces utváření sbírky Proroků se lišil v Palestině a v Alexandrii, kde ponenáhlu vznikal řecký kánon, kánon Septuaginty.

**5. Ketubim a uzavření trojdílného kánonu**

K vymezení Ketubim a uzavření trojdílné Hebrejské bible došlo až počátkem 2. stol. po Kr. V roce 70 byl Římany zbořen jeruzalémský chrám a v roce 132 bylo potlačeno Bar Kochbovo povstání a v důsledku toho muselo mnoho Židů odejít z Jeruzaléma nebo dokonce i z Palestiny. Bylo znemožněno přinášení obětí, saduceové (kněžská strana) ztratili svůj vliv a farizeové postavili svoji intepretaci Písma do středu judaismu. Současně rodící se křesťanství, které má rovněž základy na židovských spisech (přeložených do řečtiny nebo původní řecká díla), potřebuje také vymezení všech židovských spisů, jež mají být součástí Bible. K tomu přistupuje bujení mesiášských a apokalyptických spisů v rámci judaismu (dobrým příkladem toho jsou kumránské svitky), a s tím vyvstává otázka, kolik by mělo být knih uznávaných za „svaté“. Podle Heinricha Graetze došlo k uzavření trojdílného kánonu a Písem na „synodě v Javne (Jamnia)“ ke konci 1. stol. po Kr. Po zničení Jeruzaléma se židovští náboženští vůdci (především z řad farizeů) usadili v Javne a založili tam akademii, která zastávala roli dřívějšího velekněze. Ketubim a trojdílný kánon byly ustaveny koncem 1. stol. během „synody“ tohoto grémia, ale bez pochyby šlo o mnohem složitější proces. O svatosti některých knih jako Píseň písní, Kazatel nebo Ester se totiž diskutovalo až do 4. stol. po Kr. To znamená, že židovská i křesťanská Bible došla své definitivní podoby přibližně ve stejné době. Křesťané přijali a přestavěli židovský řecký kánon (Septuaginta), který pak židé opustili.

Kritéria, která byla uplatňována pro výběr spisů do sbírky Ketubim, nejsou úplně jasná. Je zřejmé, že byly přijaty knihy redigované v hebrejštině. Dále je možné, že třetí díl kánonu byl pojat jako odpověď na řecké literární kánony s cílem ukázat, že židé mají vedle děl historických také spisy básnické, mudroslovné a tragédie (Job) (Pury, 1991). Není pochyb o tom, že Ketubim byly také chápány jako doplnění Tóry, které byly podřízeny, jak je patrno ze začátku Žl 1 (podobně jako v Joz 1,7):

Blaze muži, který se neřídí radami svévolníků, který nestojí na cestě hříšných, který nesedává s posměvači, nýbrž si oblíbil Hospodinův zákon, nad jeho zákonem rozjímá ve dne i v noci (Žl 1,1–2).

Trojdílný kánon má tedy svůj střed v Tóře a současně jeho uspořádání prozrazuje, že je otevřený interpretaci a aktualizaci. Knihy Kronik znovu vyprávějí o dějinách království, ale jiným způsobem než knihy Samuelovy a knihy Královské. V trojdílné Bibli se nacházejí spolu dvě historiografie a je na každém čtenáři, aby si našel svou intepretaci tváří tvář vícečetné historii Izraele a Judska.

1. V Septuagintě čteme: „podle všeho, co ti předepsal Mojžíš.“ [↑](#footnote-ref-1)