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**Když nám sociolog dokáže o pandemii říct více než lékař**
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**Kniha Neznámá společnost je vynikajícím příkladem, jak by měla popularizující sociální věda postupovat. Lze s jejím autorem souhlasit, když se vysmívá rozličným moudrým hlavám, které hlásají, že máme příliš mnoho kulturních antropologů či sociologů.**
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Máme za sebou téměř dva roky zápolení s pandemií a společnost rozpolcenou na příznivce a odpůrce očkování. Je přitom zjevné, že další nálože exaktních medicínských dat z medií a skandalizace dezinformátorů na tom nejsou schopny cokoliv změnit. Ankety u prodlužujících se front na očkování nakonec odhalují až nepříjemně častou odpověď: dotyční tam stojí nikoliv z důvodů svého zdraví či zdraví ostatních, ale aby měli klid a nestali se obětí dalších represivních postupů, až k nim státní moc případně v budoucnu přistoupí.

Když narazíme na otevřeného popírače v běžném životě, většina z nás si zpravidla vystačí s pohoršeným mávnutím ruky nad lidskou hloupostí a jde dál. Určitě to takhle jde, ale není to řešení.

Začátek formuláře

Konec formuláře

Dobře placení, liberálně orientovaní, vzdělaní kosmopolité z velkoměst jsou na toto řešení dobře uvyklí. Mnozí z nich mávli rukou nad údajnými hlupáky již dříve v případě migrační krize, stejně jako při vysvětlení vysoké volební podpory Miloše Zemana či Andreje Babiše.

Jenže tady nejde o spor mezi pravdou a lží, mezi chytrými a hlupáky. Tento způsob nazírání jen prohlubuje příkopy uvnitř společnosti, na kterých dokážou vydělat spíše rozliční populisté, nežli zastánci konsenzuální systémové politiky, jakou parlamentní demokracie předpokládá. Právě populisté totiž dokážou poskytnout útěchu tvrzením, že tuto nafoukanou „pražskou kavárnu“ není potřeba brát vážně, protože je to přece parta zaprodanců, kteří vůbec netuší, co je skutečný život a jen „nám sem“ importují nějaké zvrácenosti ze Západu, které jsou normálním lidem cizí.

Sociolog Pavel Pospěch ve své knize čtivou a srozumitelnou formou ukazuje hlubší příčiny těchto konfliktních linií v české společnosti, aniž by sklouzl k moralizování či intelektuálské povýšenosti. Sociologii totiž chápe jako službu. Pokud sociální vědci nebudou schopni poskytnout jednoduchá a srozumitelná vysvětlení složitých jevů, jimiž jsme obklopeni, tak jejich místa čile obsadí rozliční populisté, dezinformátoři a konspirační teoretici, kteří takové zjednodušující vysvětlení čehokoliv dokážou obvykle poskytnout takřka okamžitě.

Autor knihy proto zdůrazňuje: „Lidé totiž nehledají pravdu. Lidé hledají smysl.“ Fakta sama o sobě totiž nesdělují vůbec nic. Teprve způsob, jakým je zarámujeme do širšího kontextu či, jak sám říká, do jakého příběhu je začleníme, jim smysl dodá.

Stejné sdělení díky příběhu, kterým jej zarámujeme, může získat pozitivní i negativní význam. Pro dokreslení svého tvrzení uvádí příklad, kdy ministr zdravotnictví prohlásil, že Česko vykazuje příliš vysoký počet obětí pandemie, protože mezi ně byli počítáni i zemřelí při autonehodách. To můžeme považovat za věcné a neutrální sdělení. Co však znamená? Popírač se zaraduje, má v ruce faktický důkaz, že jeho příběh je pravdivý, že nebude tak zle a covid-19 je ve skutečnosti méně nebezpečný, než ho prezentovala média a politici. Jinému čtenáři může stejná zpráva naopak prohloubit jeho obavy a negativní pocity: v závažné situaci je mu tím dokázána naprostá neschopnost vlády, která není s to udělat ani spolehlivou statistiku.

**Civilizovaná fronta**

V knize se přitom covidové krizi věnují pouhé dvě kapitoly. Ta totiž není spouštěčem společenských konfliktů, jež zažíváme, jakkoliv se to na první pohled může zdát. Covid naopak nechává vyplynout na povrch hlouběji zakotvené problémy a jen jim dodává na intenzitě. Lidé, kteří se v problematice vědeckých metod moc neorientují, bývají k sociálním vědám skeptičtí. Covidová krize však otřásla důvěrou i v přírodní vědy, když byl každý občan v přímém přenosu svědkem přestřelek mezi protikladnými vědeckými názory lékařů, již se tradičně těší v české společnosti vysoké prestiži a důvěře. Okusili jsme si tzv. postfaktickou dobu plnými doušky – často i proti své vůli jsme si všichni museli udělat vlastní názor.

Stabilita moderní doby spočívá mimo jiné na tom, jak tvrdil klasik soudobé sociologie Anthony Giddens, že důvěra v takové vysoce komplexní společnosti je budována na důvěře v expertní systémy garantované státem. Když v cizí budově jedeme výtahem, vůbec se nezamýšlíme nad jeho bezpečností, nad tím, kdo jej projektoval či kdo stavěl. Důvěřujeme expertíze, že výtah prošel všemi kontrolami, jak zákon žádá. A tato důvěra v expertízu dostala v posledních dvou letech notně zabrat.

Nejde ani tak o to, že představitelé státu tápali. Pandemie byla nová situace, s níž nejsou zkušenosti, kam až naše paměť sahá. Problém je v tom, že když už stát nějaké rozhodnutí přijal, nebyl ochoten využít své mocenské aparáty k tomu, aby je také důsledně vynucoval. Výsledné švejkování obyvatelstva je daleko závažnějším problémem, než se na první pohled může zdát. Stát, jenž není schopen, respektive ochoten vynucovat svá pravidla a měřit všem stejně, rychle ztrácí legitimitu, tedy ztrácí ospravedlnění své existence a důvěru svých obyvatel.

Každá společnost, od antiky po dnešek, vytváří své centrální hodnoty, jimiž se snaží své členy přesvědčit, že je tou nejlepší možnou. Nemusíme přitom nutně věřit ve Fukuyamův příběh o konci lidských dějin, jenž má ztělesňovat liberální demokracie ve spojení s tržním řádem, abychom si uvědomili, že ani my dnes nejsme jiní a máme své nedotknutelné centrální hodnoty. V tržní společnosti chudí i bohatí víceméně sdílí meritokratický (výkonnostní) narativ, který nám říká, že společenské uznání a bohatství jsou výsledkem usilovné práce jednotlivce.

Problém nastává v okamžiku, kdy tyto centrální hodnoty ztratí svou přesvědčivost. V případě výkonnostního narativu k tomu dochází, když lidé mají k dispozici již příliš mnoho příkladů, kdy vychytralí jednotlivci podplácením či obcházením zákona získávají ve svůj prospěch výhody.

Pak se legitimizačnímu vyprávění o spravedlivé nerovnosti již nedá věřit a běžný člověk si z něj odnese poznatek, že zákon tady platí jen pro ty neprivilegované, zatímco privilegovaní si to umějí zařídit. Jako historik jsem nejvíce ocenil v Pospěchově knize kapitolu nazvanou Fronta, která pomocí této důvěrně známé konstelace lidských těl popisuje lidskou společnost. Fronta na banány pro nás – včetně těch mladších, kteří ji již nepamatují – zůstává symbolem marasmu pozdního socialismu a důkazem naprosté eroze přesvědčivosti příběhu o lidské emancipaci v komunistickém podání.

Ze sociologického hlediska je fronta racionálním, civilizovaným a rovnostářským řešením problému převisu poptávky nad nabídkou. Rovnost je zajištěna společnou kontrolou předbíhání, na které je každý účastník doslova alergický. Racionalita a civilizovanost je zjevná v okamžiku, kdy si představíme jako možné opačné řešení: dav, který se bezhlavě dere k pokladně, lidé se překřikují, snaží se pokladního podplatit a v tlačenici hrozí škody na zdraví i majetku.

Státní socialismus dokázal tyto principy fronty zcela převrátit. Podpultový prodej a úplatkářství likvidovaly rovnost. Pocit ponížení, který zažívali lidé přespávající ve spacácích před prodejnami aut, aby na ně vyšel nový model Škody Favorit, rozporoval představu o civilizovanosti. A všeobecný nedostatek demonstroval iracionalitu centrálního ekonomického plánování, které přece mělo být racionálnějším systémem než kapitalistický trh.

Fronta je oním symbolem, jednoduchým příběhem, který dokáže polopaticky ukázat systémové nedostatky, jež by jinak vyžadovaly rozsáhlá teoretická pojednání.

Fakt, že za hlavní symbol socialismu považujeme právě frontu na banány, o nás však vypovídá možná více, než bychom sami chtěli. Proč je pro nás tak živým symbolem fronta, a ne vězeňský tábor? Jak moc jsme toužili po svobodě a dodržování lidských práv a nakolik hrály roli jen přízemnější touhy po materiálním konzumu? Kolektivně se frontě vysmíváme jako důkazu absurdity socialismu, a přesto se před nákupními centry, oním symbolem kapitalistického konzumu, bezpečně vytvoří nekonečný zástup spotřebitelů, lačnících koupit si televizi o několik stovek levněji, jakmile se naskytne příležitost při slevové akci.

Socialistická fronta vůbec není jen obskurní retro-imaginací, a proto autor knihy nechává následující otázku nezodpovězenou, když se čtenáře ptá: „Daňové úniky mocných a bohatých se totiž mohou pro liberální demokracii stát tím, čím byly fronty na banány pro komunismus. Zhuštěnou, jednoduchou metaforou toho, jak jsme přestali věřit společnosti, v níž žijeme. (…) Když dnes v slavnostních projevech ústavních činitelů posloucháme hesla o rovnosti před zákonem – jak to dopadne tentokrát?“

**Začarovaný kruh „privatismu“**

Slabý stát. To je patrně nejvýznamnější poselství, které nám covidová krize přinesla. Od něj se odvíjí ostatní problémy. Češi dobře slyší na ohlášky boje s korupcí. Je to zvyk snad všech politických stran v každých volbách, že slibují, jak zatočí s korupcí. K tomu, aby korupce mohla fungovat, jsou však potřeba dvě strany mince. Na jedné straně korupčníci, na druhé straně slabý stát neschopný vynucovat svá pravidla a měřit všem stejně.

Volit neustále nové politiky v dobré víře, že nyní jsou to buď už ti slušní, nebo alespoň schopní profesionálové, není řešení. V lidech to není. Je to v institucích. Dokud budou slabé instituce, nic se nemůže změnit. A toho nelze dosáhnout bez zodpovědného přístupu k veřejným věcem.

Dokud se budu moci chlubit tím, že jsem si chytře zkrátil daně, aniž bych čelil hanbě; dokud si budou v rádiu motoristé přes telefon veřejně sdělovat, kde je radar měřící rychlost, a nikomu to nepřijde divné; dokud ten, kdo aktivně jeví zájem o veřejné věci, bude zobrazován jako svazák a potížista, nic se ani změnit nemůže.

Navzdory své čtivosti a na mnoha místech i zábavné úsměvnosti je proto Pospěchova kniha ve skutečnosti velmi temným poselstvím. Odhaluje začarovaný kruh, v němž se soudobá česká společnost ocitla a z něhož se těžko hledá cesta ven. Nedůvěra ve stát a ve smysluplnost zájmu o veřejné věci vede ke stahování osob do soukromí a orientaci na soukromé, egoistické, do značné míry spotřebitelské cíle.

Chybějící veřejný tlak na úředníky a politiky, aby dodržovali zákon, tak dále slábne a dále posiluje jako v začarovaném kruhu tento „privatismus“ občanů, kdy svou seberealizaci směřujeme do sféry soukromé a nikoliv veřejné.

Tento „privatismus“ se stal osudným již husákovskému socialismu, jehož chatrná budova byla zvnitřku vyhlodána soukromými zájmy, ať již šlo o politiky strany, podnikové manažery, anebo obyčejné občany, realizující se v prostorách svých chat a chalup často z rozkradeného majetku v socialistickém vlastnictví. Stane se tento sílící „privatismus“, kdy veřejné je nám stále více cizí, osudným i dnešní České republice?

Z knihy je zjevné, že výrok Andreje Babiše „jsme schopný národ, ale vládnou nám nemehla“ mířil úplně vedle. Stejně tak je ale zjevné, že dosluhující premiér nemusel být tak neschopný, jak ho s oblibou zobrazují liberálně orientovaná média. Když posadíte skvělého řidiče za volant mizerného automobilu, nepromění ho ve formuli 1. Ať je nebo není schopným manažerem, své minulé vítězné volební období nevyužil k tomu, aby tento mizerný automobil vylepšil. Naopak jeho lavírování v rozličných kauzách spojených s koncernem Agrofert muselo jen nevyhnutelně prohloubit nedůvěru občanů k institucím a důvěru ve stát dále oslabit. Když k tomu připočteme rozličné případy papalášského chování politických i expertních špiček během karantény, včetně nejbližší rodiny samotného premiéra, je stále tak nepochopitelné, proč tolik občanů nyní v kauze očkování svému státu už nevěří?

Neznámá společnost je vynikajícím příkladem, jak by měla popularizující sociální věda postupovat. Lze s jejím autorem souhlasit, když se vysmívá rozličným moudrým hlavám, které hlásají, že máme příliš mnoho kulturních antropologů či sociologů. Schválně se zamysleme nad tím, kteří aktéři vystupující na veřejnosti na humanitní, resp. sociální vědy útočí nejvíce? Jsou to dvě společenské skupiny. Za prvé jsou to průmyslníci, kteří tak činí z obchodního zájmu mít k dispozici dostatek levné pracovní síly z technických škol a učilišť. Je z ekonomického hlediska pochopitelné, proč to říkají.

A pak je tu skupina druhá, k níž autor poznamenává: „Není divu, že populistům a diktátorům celého světa vždy tolik leží v žaludku sociální vědy – a sociologie zejména. Sociologové jsou jejich konkurenty na trhu s vysvětlováním světa a sociologické výklady jsou, na rozdíl od těch ostatních, podepřeny daty, výzkumem a teorií. Proto potřebujeme sociology, a proto jich rozhodně nemáme moc. Máme jich málo.“

*Autor je historik.*
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