**Poznámka k zúčastněným pozorováním**

Zúčastněné pozorování je metodou kvalitativního výzkumu typicky používanou v antropologii nebo v sociologii. V semináři probíhá v podobě návštěvy třech až čtyřech akcí za semestr, přičemž všechny spadají svým charakterem do perimetru hnutí nového věku. „Zúčastněnost“ pozorování spočívá v tom, že se student v rámci možností zúčastní všech (nebo téměř všech) aktivit, které daná skupina během akce podniká (tzn. v principu nejde o to, sedět po straně u zdi a dělat si poznámky, jako tomu je u pozorování nezúčastněného) . Typickou skladbou zúčastněných pozorování je jedna až dvě přednášky, jeden až dva aktivní semináře a jedna návštěva esoterického veletrhu za semestr.

*Čtyři důležitá pravidla:*

Za prvé, akce slouží k úvodu do metody zúčastněného pozorování a k tomu, aby studenti zažili reálný kontakt s náboženským prostředím, které v rámci semináře studují. Během účasti je tedy třeba mít pouze jednu agendu, tzn. výzkumnou, a neočekávat od akce zároveň například duchovní povznesení nebo zábavu.

Základním požadavkem je hodnotová neutralita a nesamozřejmost – na téma neutrality bude kladen velký důraz v úvodní hodině semestru. Alternativní spiritualita současnosti často vzbuzuje velké vášně, někdy pozitivní, většinou však negativní, nicméně vášně mají tendenci překážet schopnosti skutečně a do hloubky porozumět. Je třeba kultivovat schopnost své názory dočasně uzávorkovat (tedy nikoli změnit nebo vymazat, ale na chvíli odložit). Tam, kde to není z nějakých důvodů možné (např. student sám je členem skupiny, u níž pozorování probíhá, a je velmi zapálen pro její učení, nebo naopak pociťuje vůči skupině silnou a obtížně překonatelnou averzi), je lépe se pozorování raději neúčastnit a nahradit si jej jindy a jinak. V takovém případě je ovšem nutně třeba osobní domluvy.

Třetím naprosto základním pravidlem je respekt vyjádřený jazykem i vystupováním. Nemusíme souhlasit s tím, co daná skupina hlásá, můžeme na to mít i velmi negativní názor, nicméně ve chvíli, kdy pozorování probíhá, je třeba se vystříhat jakéhokoli chování, které by mohlo účastníky skupiny urazit, znechutit nebo „rozhodit“. Ať už jde o kritické poznámky nebo třeba o nenápadné ušklíbání a ironické pochechtávání.

Po skončení každé akce bude následovat již nepovinná část spočívající v krátkém posezení obvykle někde v restauračním zařízení, během něhož proběhne bezprostřední reflexe toho, co jsme prožili. V jeho rámci bude studentům dán opětovně prostor, aby pracovali se svými emocemi (pozitivními i negativními) a ulevili si od nich. Cílem však není proběhlou akci zhodnotit jako „dobrou“ nebo „špatnou“, ale spíše dokázat odlišit své subjektivní dojmy (na které má student samozřejmě právo a kterým se nevyhne) od obsahu a „zvěsti“ akce. Přes reflexi a „odložení“ svých dojmů se tak postupně propracujeme ke klíčovým náboženským a filosofickým motivům, které na akci zazněly, i k reflexi praxe a sociálního složení skupiny.

Posledním bodem je právo na otázky. Vzhledem k charakteru navštěvované akce není vždy možné klást tyto otázky samotným jejím organizátorům nebo protagonistům, závěrečné posezení však umožňuje své otázky, pochybnosti nebo náměty hlouběji prodiskutovat v bezprostřední návaznosti na skončené pozorování.

Zúčastněná pozorování v anglické verzi kurzu pro studenty programu Erasmus bude záviset na jazykových možnostech studentů a na aktuální nabídce cizojazyčných akcí v Praze.

**Témata, která by se v práci měla objevit (umožňuje-li to charakter pozorování)**

1) Obecné informace: název skupiny, typ akce, místo, datum, je-li relevantní;

2) Sebepojetí a sebeprezentace skupiny (plakáty, vyznání, letáky, nástěnky, internet, obecně propagace);

3) Akademický popis skupiny;

4) Účastníci akce (včetně odhadu věkové a sociální struktury, umožňuje-li to charakter akce);

5) Prostředí, kde se akce odehrává, jeho přístupnost, vizualita (např. to, jak je vyzdobeno, jak jsou účastníci oblečeni, atd.);

6) Průběh akce;

7) Obsah akce (učení dané skupiny, jeho charakter a jádrové sdělení, otevřenost/uzavřenost a vnější hranice, to, zda existuje možnost diskuse s tím, kdo akci vede, nebo zda je učení prezentováno spíše ultimativně, přítomné symbolické narativy, symbolická chování, institucionální aspekt věci (kdo skupinu vede, zda má nějaké privilegované členy), existenciální nebo zkušenostní aspekt věci – jak akci prožívají účastníci atd.);

8) Postřehy a dojmy (nikoli „líbilo-nelíbilo“, ale zhodnocení akce po stránce atmosféry, používaného jazyka, chování, prostorů pro návštěvníky, přítomnosti dětí, postižených, cizinců atd.);

9) Další podrobnosti o skupině, případně i ve světle odborné literatury (sebepochopení ve světě, cíl, poslání, odlišnost, historie, struktura, vedení, členství, počty členů u nás/ve světě, přesah – např. charita, misie…);

10) Lze podniknout krátký rozhovor s jednotlivcem, který nám lépe přiblíží jeho motivace a to, co mu hnutí dává (pak se zajímáme o věk, rodinné a společenské postavení, okolnosti a příčiny konverze, dříve a nyní, jaký prospěch mu společenství přineslo, reakce okolí; nebude-li práce tuto část obsahovat, nic se neděje)

Tyto návodné body by v žádném případě neměly sloužit k vyplňování práce jako nějakého dotazníku včetně čísel témat. Berte je spíše jako orientační mapu toho, co vše vás může během individuálního zúčastněného pozorování zajímat a co vše se v práci může objevit. Některé body nebudou samozřejmě v některých případech relevantní, např. jinak bude práce vypadat, popisujeme-li individuální návštěvu kartářky, a zase jinak, pokud jsme se třeba zúčastnili soustředění nějakého velkého mezinárodního hnutí; podobně během pandemické situace, jsme-li odkázáni na digitální materiál, mnoho bodů opět nebude relevantní. Pracujte s tím, jak uznáte za vhodné a podle toho, co je relevantní k vašemu konkrétnímu tématu.

Práce by měla stylistickými prostředky spadat do odborného slohu, měla by tedy dokázat akci či skupinu efektivně a neutrálním jazykem představit někomu, kdo o ní v životě neslyšel. Osobní lásky a předsudky studenta z ní nejsou nutně vyloučeny, nicméně jejich přítomnost by měla být reflektována a „uzávorkována“ již v úvodu. V žádném případě není cílem zhodnocení akce, v němž student v závěru práce *ex cathedra* posoudí, zda byla akce na základě jeho subjektivních kritérií „dobrá“ nebo „špatná“. Toužíme-li ventilovat osobní dojmy a pocity z pozorování písemně, je vhodné tak učinit například na svém blogu, na sociálních sítích, sepsáním fejetonu pro tisk nebo jinou formou, která umožňuje použít citově zabarvený styl. V seminární práci se však pokoušíme co nejvíce se přiblížit ideálu objektivity.

Obsahuje-li práce odkazy na primární nebo sekundární literaturu, nechť jsou opatřeny příslušnou poznámkou pod čarou a zpracovány dle bibliografické normy ČSN ISO.