**Podoby moderní (ne)víry**

Voltaire: „Fanatismus je rozhodně tisíckrát zhoubnější, protože atheismus nepodněcuje vražedné vášně, kdežto fanatismus ano; atheismus nezabraňuje zločinům, ale fanatismus se jich dopouští.“

Různé podoby atheismu jsou bytostně spjaty s osvíceneckým myšlením, resp. s modernou vůbec, a to ve všech třech osvíceneckých centrech: v **Anglii**, která je domovinou osvícenství, ve **Francii**, v níž se osvícenství objevuje v jeho nejklasičtější podobě, a v **Německu**, v němž se přelévá do romantismu a idealismu. Určitá podoba nevíry stojí na počátku moderny, která je definována právě tím, že se odpoutává od tradičních autorit, a to nejen od Boha (a často ani ne primárně od Boha), ale především od souvisejících církevních struktur. Myslitelé navíc proti zásvětní skutečnosti přístupné pouze myšlením či vírou zdůrazňují **novou autoritu, empirii**, která se stává základem poznání. Obecně se v osvícenství snoubí **důraz na empirismus**, **na kategorii užitečnosti** a na **jednání** – člověk zde není především kvůli poznání, ale jeho primárním určením je jednání (viz tzv. **primát praktična**).

Do popředí se dostává **experimentální přístup k vědě**. Empirické metody jsou uplatňovány i na studium člověka, společnosti a politiku. Převládá snaha odhalit v lidském jednání podobně dominantní a jednotné zákony, jakými je třeba gravitační zákon. Proměňují se společenské a mezilidské vztahy tím, že padají tradiční hierarchické struktury. Mary Wollstonecraft píše (1759–1797) *A Vindication of the Rights of Women*, první příspěvek k feministické filosofii. Heslem knihy je: *The mind has no gender*. Protože je oslabené a otřesené hierarchické uspořádání společnosti, hledá se nový základ vztahu mezi lidmi: zdůrazňuje se „politeness“, ctnost umírněnosti a empatie či sympatie (viz Adam Smith či David Hume). Jako primární ctnost je vyzdvihována tolerance v období náboženských válek. Obava z válek a chaosu vede k posílení suverenity státu, na úkor církevních a náboženských nároků: stát je původně obráncem proti náboženství a jsou mu připisovány božské kvality: je to v pojetí Thomase Hobbese „smrtelný Bůh“.

Tradiční podoby víry v Boha jsou napadány ze třech směrů:

1. jsou **kritizovány důkazy boží existence** především z pozic empirismu,

2. dále jsou předkládány **genealogické argumenty**, tj. píší se dějiny morálky, duše, víry, takže to, co je tradičně považováno za boží dar se nyní pojímá jako výsledek evoluce,

3. je poukazováno na **existenci zla** jako na korunního svědka pro neexistenci dobrotivého Boha (viz nejznámější **zemětřesení** vůbec – **v Lisabonu 1755**. Jedná se o první katastrofu tohoto druhu, která byla vědecky zkoumána a vešla do argumentace osvíceneckých filosofů, především v otázce theodiceje: Jak může svrchovaně dobrý Bůh připustit tak zničující katastrofu? Voltaire v odpovědi na zemětřesení napsal satirický spis *Candide*, v němž se vysmívá všem obhajobám dobrotivého Boha. Postavil se zde proti Leibnizovu tvrzení, že žijeme v nejlepším z možných světů. Filosof Theodor Adorno si všímá, že pro filosofy plní lisabonské zemětřesení podobnou funkci jako pro filosofy dvacátého století holocaust.

**David Hume: otec moderního atheismu (nebo agnosticismu nebo dokonce pietismus)?**

David Hume (1711–1776) je klasikem anglického empirismu, představuje jeho nejradikálnější verzi. Formuluje základní zákony lidské přirozenosti po vzoru Newtonových fyzikálních zákonů. Přitom vychází z toho, že jediným základem lidského poznání je **experience** (zkušenost) a **observation** (pozorování). Základním pramenem poznání jsou **impressions**, vněmy, tedy aktuální počitky vnějších smyslů, otisky smyslově přístupných předmětů. **Ideas** (ideje) jsou reprodukce těchto impresí a jako takové jsou méně živé a méně jasné. I celkovou oblast pojmového myšlení převádí Hume na smyslové vnímání: Pojem je reprodukovaná představa dříve aktuálně vnímaného předmětu. Imprese dále kombinujeme, z čehož vznikají složené ideje. A všechny obsahy **sdružujeme podle základních pravidel: podobnost, prostorová souslednost, a především kauzalita (vztah příčiny a účinku)**. Nejslavnější díla: *Pojednání o lidské přirozenosti* (A Treatise on Human Nature) a *Zkoumání o lidském rozum* (An Enquiry Concerning Human Understanding).

Obsahy našich představ dále Hume rozlišuje na vztahy idejí (**relations of ideas**) a na faktické okolnosti (**matters of facts**). První jsou matematika, geometrie, aritmetika – jedná se o prostor nutných vztahů, které nahlédneme důkazem, a které jsou tudíž platné **nezávisle na existenci empirických předmětů**. Naopak fakta (matters of facts) můžeme poznat jedině ze smyslů: např. „oheň pálí“, „upustíme-li předmět, padá“. **Relations of ideas je oblast** **pravdy**, **matters of facts je oblast** **pravděpodobnosti**: víme ze zkušenosti, že nás oheň spálí, ale tato zkušenost je subjektivní (třeba existují lidé, kteří to dokáží potlačit, neboli neexistuje *logicky* nutná souvislost mezi ohněm a pálením, naopak Pythagorova věta platí nezávisle na tom, co si o ní myslím).

Slavné se stalo Humeovo pojetí kauzality: z žádné věci nevyplývá konkrétní účinek, a souvislost mezi příčinou a účinkem tak nelze nahlédnout *a priori*, tedy nezávisle na empirické zkušenosti. Z konkrétní okolnosti nikdy s *analytickou nutností* nevyplývá jiná věc jako její účinek. **Příčina a účinek jsou reálně různé, a jsou tak různé i logicky.** Opět se musíme držet zkušenosti a jediné, co ze zkušenosti víme, je, že příčina a účinek jsou časově či prostorově zřetězené **a na tuto souvislost si zvykáme**, a následně ji mylně vykládáme jako logicky nutný vztah:

„Že kámen padá, oheň hoří a Země je pevná, jsme pozorovali tisíckrát a tisíckrát. Když se naskytne nová instance tohoto druhu, bez zaváhání učiníme navyklé vyvození. Naprostá podobnost jednotlivých případů nám dává dokonalou jistotu podobného výsledku; silnější evidenci si nikdo nepřeje ani nehledá (61).“

Zřetězení jevů (kámen padá) je záležitostí spíše zvyku než nutných zákonů. Pro myšlení o náboženství bude podstatné, že **nemůžeme mít ideje, které by překračovaly naše imprese**, tj. naše smyslové vjemy. Hovořit o Bohu jakožto o *nutně* *existující* entitě je právě takové překročení našich impresí, a tudíž se jedná o filosoficky nelegitimní krok.

**Humeovy *Dialogy o přirozeném náboženství***

Dialogu se aktivně účastní tři protagonisté – theista a mystik Démea, deista Kleanthés a skeptik Filón. Každý ze tří prezentuje určitý pohled na víru, Boha a náboženství. **Démeás** – tradiční obhájce náboženství. Zastánce **apriorního argumentu (tj. argumentu nezávislého na zkušenosti) boží existence**: Nic neexistuje bez příčiny; vesmír musí mít nějakou příčinu, touto příčinou je Bůh. **Kleanthés** – představitel **experimentálního theismu. Předkládá tzv. teleologický důkaz boží existence:** ze *zkušenosti* lze odvodit, že Bůh existuje. Podíváme-li se na přírodu, vidíme, že je jako by zařízená podle plánu; každý plán ale musí mít nějakého původce, tímto původcem je Bůh: „Prozkoumej, rozpitvej oko. Prohlédni si jeho strukturu a důmyslné ustrojení. A pak mi řekni, zda necítíš, jak se ti idea důmyslného tvůrce okamžitě vnuká se stejnou silou, jakou má smyslové vnímání. … Milióny a milióny takových případů se naskýtají v každičké části vesmíru a žádný jazyk není s to mluvit srozumitelněji a neodolatelněji než ono podivuhodné seřízení cílových příčin (str. 78 n.).“

**Filón** – **je představen jako skeptik.** Napadne oba tyto argumenty a vykáže jejich nepřesvědčivost. V souvislosti s apriorním argumentem namítá, že **z apriorních logických vztahů neplyne žádná informace o faktech ve světě**, a především neplyne žádná informace o existenci konkrétního jsoucna. **Existenci nemůžeme dedukovat (vymyslet), můžeme ji vypovídat jedině na základě zkušenosti ve světě**. Zaútočí i na teleologický argument: nemůžeme z části usoudit na celek, s nímž nemáme žádnou zkušenost. Máme sice zkušenost se stavbou domu: když vidíme dům, víme, že jej někdo postavil, ale toto nemůžeme aplikovat na universum, protože žádného takového stavbyvedoucího neznáme. Navíc je sporné i to, že ve světě vládne řád, možná je ve světě **„více“ neřádu než řádu**.

„Tento svět je, nakolik vím, ve srovnání s nějakými vyššími měřítky velmi závadný a nedokonalý. Třeba je to – říká si – jen první hrubý pokus nějakého dětského božstva, které jej poté opustilo v hanbě ze svého bídného výkonu; nebo dílo jen nějakého závislého, nižšího božstva a předmět posměchu [božstev] vyšších; případně výplod stáří a senility nějakého božstva v důchodu, který po jeho smrti pokračuje už jen v nahodilém běhu, po prvním impulzu a aktivní síle, kterou od něho přijal (100).“

David Hume, *Dialogy o přirozeném náboženství*, přel. Tomáš Marvan, Praha 2013.

Tj. i kdybychom přijali, že svět je produktem Boha, není důvod, proč věřit tomu, že by tento Bůh měl být nekonečný, dobrotivý a spravedlivý, jak zní tradiční theistické boží atributy, rovněž není zjevné, proč by to měl být Bůh jeden, pravděpodobnější je, že to byl celý tým bohů. Rozumovými důvody nelze náboženství vykázat nutně a jediná legitimní cesta je vposled agnosticismus (*agnoscó* – nevím), tedy doznání, že nevíme, zda Bůh je či není.

**Jaký je postoj Humea k náboženství?**

Je zjevné, že byl velkým kritikem organizovaného náboženství, které považoval za příčinu mnoha konfliktů a zel, ale i morálního selhání. Zároveň několikrát ve svých spisech uznal, že náboženství může být i prospěšné fungování společnosti, vštěpuje-li hodnoty prospěšné společnosti – spravedlnost a empatie. Především může být emočně prospěšné pro jednotlivce, byť ani to neplatí nutně: Hume si všímá, že věřící lidé přesvědčení o své pravdě, se snadno stanou zlými: přesvědčení, že jsou majiteli pravdy, je činí nesmlouvavými. Nakonec se zdá, že je Hume zastáncem **naturalismu** – v přírodě, ve světě, v lidských vztazích i lidských myslích rozeznáváme určité zákonitosti, a je možné, že tyto zákonitosti vznikají z moci nějaké inteligentní příčiny, nějaké mysli. Nelze to však tvrdit s jistotou, nelze tuto možnost však ani vyvrátit, v žádném případě však nelze tuto příčinu blíže určit.

**Francouzské osvícenství**

Ještě více než v případě anglického osvícenství zde vzniká vědomí **historičnosti**: badatelé se táží po původu konkrétních fenoménů – píší se „přirozené“ (tj. nikoliv nadpřirozené) dějiny náboženství, ale např. i jazyka nebo duše, tzn. že myslitelé začínají počítat s tím, že **vývoj sám je kreativní**, že ne vše je dáno (božím zjevením) již v počátku a že mnohé fenomény mohou být zkrátka „jen“ dílem historického a společenského vývoje. Zároveň se zde výrazněji než v jiných zemích prosazuje snaha **„naturalizace“ morálky, lidské mysli, náboženství i společnosti**: převládá snaha odvodit např. hodnotící soudy i lidskou schopnost reflexe z přirozených zájmů, např. ze zájmu na sebezáchově, z přirozených sobeckých zájmů, ale ve značné míře i z tělesných procesů – **reflexe je epifenoménem či rozměrem lidského mozku**. Výrazný je zde důraz na tzv. **primát praktična**: filosofie se má stát praktickou, užitečnou. Na tomto základě vzniká **největší vydavatelský projekt 18. století** – ***Encyklopedie***, která vychází v letech 1751–1772, dohromady čítá 28 svazků, zpočátku je spjata především s **Denisem Diderotem**, který byl v této souvislosti vězněn (heslo „**Eucharistie**“ obsahovalo křížový odkaz na „**Kanibalismus**“). Poskytovala vědění přírodovědné, historické, lékařské, filosofické, ale např. i vědění o řemeslech – dominantní je zde snaha osvobodit společnost skrze poznání od dogmat, pověr a tím zaútočit na fanatismus. **Encyklopedisté tak neusilují jen o seřazení informací a sepsání dosavadního vědění o světě a člověku, toto vědění se má stát primárně základem pro lepší jednán**í a potud je určeno širokému obecenstvu. Mezi přispěvovatelé patří: Voltaire, Rousseau, Diderot, Helvetius, Montesquieu.

Mnozí francouzští osvícenci pocházeli z lékařského prostředí. Např. **Julien-Offray de la Mettrie**, který zkoumal vliv tělesné bolesti na duši: *Histoire naturelle de l’âme* (Přirozené dějiny duše), jeho nejslavnější spis je *L’homme machine* (Člověk strojem, 1748), v němž chápe člověka na pozadí mechanických přírodních zákonů. Východisko tvoří pozorování, že vědomí lze ovlivňovat řadou fyzikálních vlivů – např. krevní oběh či klima. Duše by v tom případě sama měla být závislá na tělu, a tudíž by nebyla duchovní substancí, ale aspektem těla. Všechny intelektuální výkony lze redukovat na smyslovost. Rovněž **Claude Adrien Helvetius** pocházel z lékařské rodiny. Ve spisu *O duchu* (1758) převádí veškerou reflexi na počitky a na egoistické zájmy, tj. na to, co je považováno za člověku „přirozené“. Duch již není substance, ale schopnost myslet, tedy **funkce těla, nikoliv nezávislá entita**. Paměť, soudnost, pozornost jsou interpretovány jako aspekty smyslovosti.

**Paul Heinrich Dietrich von Holbach** (nar. 1723 v Edesheimu, později naturalizován ve Francii a přijímá jméno **d’Holbach,** zemřel 1789 v Paříži,) představuje ve svém nejslavnějším díle *Système de la nature* **autoritativní popis materialisticko-atheistické pozice**. Princip užitečnosti vládne podle d’Holbacha jak morálce, tak politice. Odmítá jakékoliv zásvětí: svět je racionálně uchopitelný, jeho základem je matérie. Člověk není nesmrtelný, nemá duši, ale je tělesný, **není korunu stvoření, ale jeho součástí**. Tím nově definuje lidství. **Člověk je vyspělá verze zvířete**, **nikoliv obraz** **boží**. Anonymně vydal první **atheistický manifest** od antických dob: *Le christianisme dévoilé* (1766), kniha byla zakázána a pařížským katem spálena. Křesťanství podle něho není jen nesmysl, ale škodlivý nesmysl. Křesťanský Bůh je despotou mající zvrácenou radost z lidského utrpení: „Bůh stvořil člověka k nekonečnému utrpení. … Dal mu rozum, aby jej dovedl k šílenství.“ Především katolictví oslabuje člověka morálně i intelektuálně. Tyranizuje člověkovo svědomí. Lékem na náboženskost je studium přírody: „Stvořila-li bohy neznalost přírody, pak je poznání přírody určeno k tomu, aby je zničilo.“

„Člověk chtěl být metafyzikem, předtím než byl fyzikem. Nedbal reality, aby mohl přemýšlet o chimérách, zanedbával zkušenost, aby se mohl vyžívat v systémech a spekulativních úvahách, neodvažoval se rozvíjet svůj rozum, proti němuž si záhy vypěstoval nedůvěru. Namlouval si, že svůj osud poznává v imaginárních oblastech zvláštního života, dříve než pomyslel na to, že **by měl své štěstí hledat na místě, na kterém žije**.“

„nadpřirozeno není pro lidi. … Uctívat něco, co nedokážeme poznat, znamená neuctívat nic; věřit v něco, co nedokážeme pochopit, znamená nevěřit vůbec v nic; uznávat něco bez přezkoumání pouze proto, že to uznávat máme, znamená být zbabělý a důvěřivý.“

**Atheismus a současnost: Hnutí Nového atheismu**

V současnosti existuje hnutí tzv. nového atheismu (**New Atheism** – výraz byl zaveden v roce 2006). Hlavními představiteli jsou Richard **Dawkins** (viz slavná kniha *Boží blud*) Daniel **Dennett**, Sam **Harris** a Christopher **Hitchens**. Hnutí je ovlivněné teroristickým útokem z 11. září 2001. Myslitelé v této tradicí pojímají víru v Boha jako vědeckou hypotézu, kterou lze verifikovat či falzifikovat. Jsou přesvědčeni – podobně jako d’Holbach – že naturalismus a evoluce jsou dostačující teorií pro vysvětlení vzniku universa, vědomí či morálky. S novým atheismem jde ruku v ruce aktivní potírání náboženských argumentů ve veřejném prostoru, a tudíž určitý politický či dokonce výchovný rozměr.

Četba: David Hume, *Dialogy o přirozeném náboženství*, přel. Tomáš Marvan, Praha 2013, str. 56–82, 170–192.
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