Otazníky z minulé hodiny:

1. Co je ono násilí, které je gestem pozastaveno? Násilí, které činí obecné na jednotlivém? Násilný (donucující, omezující) charakter normy?
2. Spočívá emancipační potenciál gesta čistě v jeho odhalující síle, nebo máme usilovat o zbavení gesta jeho „gestičnosti“ a učinit z něj normu? Znamená to rozšiřovat pluralitu norem a identit?

Judith Butler, Síla ne-násilí: Ne-násilí, truchlitelnost a kritika individualismu

Ne-násilí je etická a politická praxe rezistence, která pozastavuje násilí.

* Svět je „silové pole násilí“. Násilí norem nikoli v tom smyslu, že obecné nikdy nebude právo jednotlivého, ale že působení norem je založena na zamlčeném vylučování.
* Abjektivní sféra netruchlitelných životů:
	+ Proti ztrátě nejsou adekvátně zabezpečeny, tj. opory, které vyžaduje každý život, jsou jim systematicky odpírány.
	+ Vypadávají z perceptivní sféry životů a nemají proto nárok na sebe-obranu. Nejsou součástí sféry Já, které bychom bránily, naopak bychom proti nim ve jménu sebe-obrany násilí, domněle oprávněně, použili.
	+ Právě díky tomu, že je jejich tělesná zranitelnost zneužívána a intenzifikována nedostatečností nebo absencí opor, může být zranitelnost těch, kteří se naopak adekvátním oporám těší, popírána. Tímto je živena představa suverénního individua.

Ne-násilí stojí na kritice individualistické ontologie Já.

* V ontologii individualismu je skrytě zabudováno etické násilí, které na sobě musíme činit, abychom se stvrdili jako plně soběstačná individua.
* Protagonistou tohoto násilí je figura člověka v přirozeném stavu. Zpětně kladený základ legitimizující stávající společenské uspořádání. Co muselo být v tomto příběhu zamlčeno?
	+ Zásadní nesrovnalost: Člověk je od počátku dospělým.“ (str. 37)
	+ Hobbesem vyprávěné scéně předchází zamlčený akt anihilace alterity a s ní popření tělesné zranitelnosti. Figura suverénního individua vzniká inauguračním násilím.
	+ Nabízí obraz takového suverénního Já, které předchází veškerým vztahům k druhým a vstupuje do nich teprve skrze kontrakt.

Provedení kritiky => sociální ontologie Já: Zranitelní tělo, které je, dříve než schopno využívat vlastní ruce, vydané do rukou druhého a širší společenské sítě rukou.

* Přepis ontologie těla: tělo jako hranice X tělo jako práh: „Tělo, navzdory svým hranicím, nebo právě na základě těchto hranic je definováno svými vztahy, které umožňují jeho vlastní život a jednání.“ (*Rethinking vulnerability and resistance*, str. 16)
* Zranitelnost není subjektivní slabost, ale rys vztahovosti těla. Vztah k druhému není otázkou smlouvy, nýbrž předchází vůbec konstituci mého Já, z této vztahovosti může teprve Já vzejít.
* Ze vzájemné závislosti pro nás plynou globální povinnosti (závazky) vůči druhým, resp. vůči podmínkám, které činí životy nás všech možné. „Když se nás někdo zeptá, proč bychom se měli starat o ty, kteří trpí na druhém konci světa, odpovědí je fakt, že obýváme svět společně ve vztazích vzájemné závislosti.“ (FN, str. 51)

Ne-násilí musí jít ruku v ruce s požadavkem radikální rovnosti truchlitelného.

* Rovnost coby individuální právo musí být nahrazena rovností pojímanou jakožto rysem sociálních vztahů, která stojí na přiznané vzájemné závislosti. Pak je společenským závazkem k zajištění adekvátních socioekonomických opor nejen pro všechny lidské životy rovným způsobem, ale také zodpovědně ke všemu živoucímu – planetě.
* Butler nepopírá ambivalentní charakter vzájemné závislosti – může být zdrojem agrese, konfliktu, násilí. Problém ovšem je, když je tento destruktivní potenciál sociálně indukován. (nezajištěnost => prekarita)
* Bez závazku k rovné truchlitelnosti by ne-násilí bylo „pouhým“ morálním pravidlem, z něhož lze činit výjimku ve jménu sebe-obrany. Ovšem do tohoto „sebe“, které bráníme nespadají netruchlitelné životy.
	+ Demografický základ morálního ospravedlnění násilí – „fantasmagorické“ převrácení násilí.

Silové pole násilí = Násilí, jenž norma činí na těch, které vylučuje ze sféry truchlitelného, a které reiterujeme, když ztrácíme ze zřetele, že jsme s nimi svázání sdílenou zranitelností a závislostí. Násilí je v tomto ohledu provinění proti této provázanosti s druhými, která nám umožňuje žít. Individualismus nás k tomuto násilí implicitně vybízí.

V silovém poli násilí je ne-násilí gestem:

* Těla prekarizovaných shromážděná v nenásilném protestu křičí: „Jsme truchlitelní!“ Vystavují svou zranitelnost a v tomto gestu hlásají, že navzdory selhávajícím oporám přetrvávají.
* Není to akt individuálního heroismu, v němž by se zranitelnost „magicky proměnila v sílu, nýbrž artikulace požadavku, že pouze podepřený život může přetrvávat jako život.“ (str. 194)
	+ Zranitelnost není překážkou k jednání. Závislost není protikladem svobody – dvojaký charakter performativity
* Tělesná gesta rezistence čerpající ze sdílené tělesné zranitelnosti vedou k utváření mezinárodních hnutí solidarity.
	+ Božské násilí pozastavující právní monopol násilí => Brána transformace? Třeba k takovému pojetí etiky, která se neopírá o autonomní individuum.

Vychýlení vtěleného subjektu směrem k druhým situuje etično do „vztahového rámce, v němž jsme skrze naše těla oslovováni a vyzýváni druhými, abychom určitým způsobem jednali.“ (*Senses of the subject,* str.8)

* Východiskem etické odpovědnosti není individualistická ontologie, kterou představuje schopnost podat svůj koherentní životní příběh nýbrž sociální ontologie těla, v níž odpovědnost vyvstává v oslovení.
* V tomto ohledu mě gesto druhého oslovuje, vytrhuje z mě jakoby z mé sebe-zahleděnosti (to, že odpovědnost vyvěrá z morálky Já). „Požadovat odpovědnost na základě narativní formy svého Já vyžaduje falsifikaci vlastního života tak, aby uspokojilo kritérium individualistické etiky, která popírá naši konstitutivní vztahovost.“ (*Giving an account of oneself*, str. 63)
	+ Naopak oslovení přerušuje narativ, ponechává otázku „Kdo jsi?“ otevřenou, a tím nabízí druhému ubezpečení, že jeho vlastní omylnost je veskrze lidská, že ji spolu sdílíme.
	+ Ne-násilí pak znamená odolávat svodu sebe-vlády, setrvale žít tuto výzvu nenárokovat si suverenitu nad sebou samým a vyžadovat suverenitu druhého.

Ne-násilí je (1) neutuchající politický boj o ustavení nebo spíše návrat k takové (2) sféře vztahu k druhým, v níž budeme moci společně prožívat svou tělesnou zranitelnost, aniž by naše přežití ve společnosti stálo na imperativu jejího popírání. „Nereálné a marné? Ano, ale je to možná způsob, jak do bytí vnést novou realitu.“ (FN, str. 203)

Pokusy vyjasnit otazníky:

1. Viz silové pole násilí.
2. Nikoli boj za pluralitu identit, ale boj za rovnou truchlitelnost bez ohledu na (ab)normalitu identity.