**1) Psychologické myšlení u racionalistů (Descartes, Spinoza, Leibniz)**

V tomto okruhu jsou sice tří autoři, ale berme to prosím pro letošek spíš jako „dva plus jedna“, tj. především **René** **Descartes** (1596 – 1650).

V Plhákové prosím věnujte pozornost tomuto:

1. Descartovo filosofické východisko (a jeho důsledky pro psychologii, její předmět a její metodu). A tady bych trochu upřesnil a doplnil: D. hledá po vzoru matematiky nezpochybnitelné východisko svého systému. Tj. začíná skepsí – o všem je třeba pochybovat. Čímž dojde k tomu, že i kdyby úplně o všem, tak vždy je tu něco, co pochybuje, tj. pochybující, myslící vědomý subjekt. Odtud jeho slavné „cogito ergo sum“. Tj. nezpochybnitelným **základem je myslící vědomý subjekt**, který poznává to, co se mu v jeho vědomí jeví jako evidentní, tj. jasné a zřetelné. To má dvojí zásadní důsledek pro psychologii několika dalších staletí. 1) **předmětem** psychologie je od Descarta **vědomí**. 2) **metodou** psychologie se stává **introspekce**.
2. Descartův **dualismus**: To je v Plhákové jasně řečeno (str. 19), tj. jaké dvě rozdílné substance D. předpokládá.
3. D. předpokládá existenci **vrozených idejí** (str. 19)
4. D. je předchůdcem teorie **reflexů** (str. 19)
5. D. řešení **psychofyzického problému**: Podobně jako ostatní racionalisté (tj. také Spinoza, také Leibniz) řešil Descartes (str. 20) vztah duše a těla (vzhledem k jeho pojetí je asi lepší říkat mysli a těla). Jeho řešení je nazýváno „**interakcionismus**“. Znamená to, že duše (mysl) na jedné straně, a tělo na straně druhé, se vzájemně ovlivňují, vzájemně interagují. A D. se domníval, že orgánem, kde k tomu dochází, je epifýza (šišinka). Tím se lišil od řešení Spinozova i Leibnizova (viz dále).

**Baruch (Benedikt) Spinoza** (1632 – 1677)

Pro jeho pojetí psychologie je podstatné, že kromě toho, že byl racionalista, tak byl také determinista (vše je určeno zákonem příčin a následků) a panteista.

Tento rok se v požadavcích omezím pouze na dvě věci, a za tím účelem drobně doplním Plhákovou:

1. Spinozovo řešení **psychofyzického problému**, tj. vztahu těla a mysli (duše): Spinozův panteismus je vyjádřen známou větou „Deus sive natura“ (Bůh čili příroda). Co to znamená? – Teologicky řečeno, že Tvůrce je plně, zcela obsažen ve svém stvoření. Jinak řečeno, že „všechno je jedno“. Tomu se říká „filosofický monismus“. Z toho plyne, že **mysl a tělo jsou dvě stránky téže podstaty**. Tomu se také někdy říká „monistický paralelismus“.
2. Doplnění mimo Plhákovou: **Spinozův racionalismus ve vztahu k emocím**: To lze ukázat na následující volně citované větě ze Spinozy: „*Hnutí mysli, jež je utrpením, přestává být utrpením, pakliže si o něm učiníme jasnou a zřetelnou představu*“. Co se tady říká: opět tu můžeme vidět cosi jako „primát kognice“. Tj. mysleme a představujme si „jasně a zřetelně“, jinak řečeno „racionálně“, a nebudeme trpět. To připomíná jak staré stoiky, tak pozdější KBT (naše trápení způsobují „iracionální přesvědčení“)

**G. W. Leibniz** (1644 – 1716)

Leibnize vám tu (když dovolíte) trochu zjednoduším, až tak, že to radši neukazujte žádnému filosofovi. Leibniz bývá někdy trochu ironicky nazýván „racionálním mystikem“ (což je vlastně spojení protikladů). Racionálně (i za pomocí matematiky) vysvětluje harmonii existující mezi Bohem a duší, či Bohem a světem. Je velkým odpůrcem empirismu. Na Lockovo „dvojverší“ (nic není v mysli – co neprošlo smysly) odpovídá: „kromě rozumu samého“.

Omezím se tu na dvě věci (jeho řešení psychofyzického problému, a pojetí monády), a upřesním je ve vztahu k textu Plhákové, a to velmi zjednodušeně:

1. **Leibnizovo řešení psychofyzického problému**: Rozdíl Descarta, Spinozy a Leibnize se dá vyjádřit **analogií s dvojími hodinami** (tj. tělo a mysl), **které jdou stejně**: Tj. vztah těla a mysli je: a) Descartes: dvoje hodiny, které jsou nějak (přes šišinku) propojeny, b) Spinoza: jedny hodiny, dva ciferníky (tj. dva aspekty téže věci), c) Leibnizovo řešení se nazývá „**předzjednaná harmonie**“. Tj. tělo a mysl jako dvoje hodiny, které jdou naprosto stejně, ale ne proto, že by jakkoliv kauzálně interagovaly, nebo že by to byly dva aspekty téže věci, ale proto, že Stvořitel mezi nimi ustanovil jakousi tajemnou harmonii, soulad. Korespondují spolu, aniž by tu byla kauzalita či vzájemné ovlivňování.
2. Pojetí **monády**: Monáda je velmi spekulativní pojem. Můžeme si jí představit jako jakousi základní „jednotku“ psychické energie. Tou jsou v nějaké míře obdařeny různé roviny skutečnosti. A existuje cosi jako kontinuita psychických jevů, tj. vše (nebo leccos) je v nějaké míře „vědomé“, od temného vědomí – k vědomí zcela jasnému, Božskému. Nebudu vám plést hlavu rozdílem percepce a apercepce. Za pozornost stojí věta „monády nemají okna“. To je právě opak empirismu (podle kterého do našeho duševního života vše vstupuje zvenčí). Tady se vlastně říká, že vše duševní je nějak tajemně „zevnitř. Lidská duše je velmi dokonalá monáda, vědomá si sebe sama. A Bůh je „monáda monád“. Tím se vlastně také říká, že světlo monád je dáno nějakou mírou účasti, participace na Božské monádě. Dobrá zpráva: na monády se vás ptát nebudu. Tj. tento odstavec je jen pro ty, kterým tyto věci nějak vrtají hlavou (mě ve vašem věku vrtaly). A pokud by vám po tomto odstavci vrtaly hlavou ještě více, tím lépe.

**2) Psychologické myšlení u empiristů** (Bacon, Locke, Berkeley, Hume)

Tento okruh je asi ze všech nejjednodušší, je dobře zpracovaný na několika málo stránkách učebnice Plhákové, tj. tady bude mé upřesnění a doplnění velmi krátké:

Od počátku novověku je filosofie z velké části „**kritikou poznání**“, což je jednak teorie poznání (epistemologie či noetika), ale také určitá „norma“ poznávání (ve smyslu čím by poznání především „mělo být“, tedy i čím by být nemělo), to je vidět hlavně na Francisi Baconovi, ale i dalších. Tedy filosofie se zde z podstatné části prolíná s psychologickou problematikou, a to s **psychologií poznání**, tj. s psychologií kognitivní.

Empiristé se vymezují jednak vůči předcházející středověké scholastické filosofii, ve které jednostranně převažovala dedukce. Tj. zdrojem poznání bylo „zjevení“ dané Písmem, a z toho pak filosofie převážně jen dedukovala. To se zde radikálně mění, tj. v empirismu nejde ani tak o dedukci, tj. „co dá rozum“, ale hlavně o **indukci,** tj. **„co dá zkušenost**“. **Kritizuje** se také racionalistické pojetí **vrozeného intelektu**, či **vrozených idejí**.

**Francis Bacon** (1561 – 1626)

Z Plhákové stačí se podívat hlavně na tyto dvě věci, týkající se toho, že Bacon ve svém hlavním filosofickém díle pojednává jednak 1) o tom, čím by poznání nemělo být, 2) o tom, čím by poznání mělo být.

Ad 1) Jednak by poznání nemělo být špatně používanou dedukcí. A dále, a to je v Plhákové podrobně rozepsáno, mělo by se vyvarovat čehosi, co zde B. nazývá „idoly“ (což bychom mohli překládat např. jako „předsudky“. Rozeznává **čtyři druhy idolů** … (viz Plháková, str. 28 – 29).

Ad 2) Zjednodušeně řečeno, je třeba poznávat a myslet „ze zkušenosti“. Zdrojem poznání má být indukce, poznání má postupovat **induktivní metodou**. Zdrojem poznání je tedy příroda (spíše nežli „zjevení“ dané Písmem).

**John Locke** (1632 – 1704)

 Zde se z Plhákové zaměřte na to, abyste byli schopni odpovědět na otázky odpovídající těmto věcem.

1. Není nic jako vrozené ideje či vrozený intelekt (tj. „**nic není v mysli, co neprošlo smysly**“)
2. Základem poznání je „**sensation**“ (hrubý materiál vnímání, možno říci počitky či čití) a „**reflection**“ (reflexe) (str. 32 – 33)
3. Složené ideje vznikají z počitků a reflexí, mj. také pomocí **asociací**
4. Locke rozlišil **primární a sekundární kvality** (vlastnosti) (str. 32 – 33)

**George Berkeley** (1685 – 1753)

 U tohoto autora by bylo dobré vědět aspoň toto: Co znamená jeho proslavená filosofická „hláška“ znějící: „**esse est percipi**“. Doslova „být - to je být vnímán“. To znamená, že **mizí rozdíl mezi primárními a sekundárními kvalitami**. Jinak řečeno: všechny kvality jsou … (můžete o tom chvíli přemýšlet, než budete číst dál)

(…)

Ano, správně, všechny kvality jsou z hlediska B. sekundární (podobně jako např. Lockova barva atd.). To znamená, že **všechny kvality vznikají pouze v naší mysli**, tj. jsou určitou „mentální konstrukcí“. Tohle je někdy označováno jako „subjektivní idealismus“ (Plháková, str. 35 – 36).

Ještě krátce na vysvětlení (už mimo soutěž): On to není idealismus až tak úplně subjektivní ve smyslu „individualistický“ (jako že každý má svou pravdu a jiná není). I když „být je být vnímán a nic víc“, tak to podle B. (který byl duchovním anglikánské církve) nestojí jen na našem lidském vnímání, ale na vnímání ze strany Božského ducha, což zaručuje, že všichni nějak (nedokonale, částečně) participujeme na nějakém společném (tj. Božským duchem vnímaném) bytí.

Věci týkající se zrakového vnímání jsou zajímavé, stojí za to si je přečíst, ale letos je po vás nebudu chtít.

**David Hume** (1711 – 1776)

 Tento filosof šel ještě dál v tom, že velká část toho, o čem se naivně domníváme, že je „objektivní realita“, je ve skutečnosti mentální konstrukce. Tomu se někdy říká „**humovská skepse**“. Tj. nemůžeme si být jisti objektivní existencí ani vnějšího světa, ani subjektivní mysli či našeho já.

Zjednodušeně se dá Humova psychologie shrnout takto (str. 37 – 38):

1. Základem poznání jsou „**imprese**“ (dojmy), to je hrubý materiál, ze kterého se skládají obsahy naší mysli.
2. Z impresí vznikají ideje, a ty mohou být spojovány **asociacemi**. H. rozeznává tři typy (principy) asociací: a) **podobnost**, 2) **dotyk** (v čase či místě), 3) vztah **příčiny a účinku**.
3. (a toto není tak úplně v Plhákové, tj. zde doplňuji, ale chci, abyste to znali): Podle H. jsou tři věci, které máme tendenci naivně-realisticky považovat za objektivní, které ale jsou ve skutečnosti mentální konstrukcí: 1) **objekty**: ve skutečnosti je jen proud impresí, které si my spojujeme do toho, co máme za objektivně existující předměty, 2) **naše já**: podle H. není nic takového, tj. je tu opět jen nějaký proud impresí v čase, který si propojíme do souvislosti subjektivního prožívání a říkáme tomu „vlastí já“. 3) **kauzalita**: tímto se Hume nejvíc proslavil, protože považuje veškerou příčinnost za něco, o čem pouze naivně předpokládáme, že to „skutečně objektivně existuje“, ve skutečnosti je to jen naše mentální konstrukce, která vniká uvedeným třetím typem asociací, tj. nějaké věci se stanou po sobě a my si je propojíme asociací na základě příčiny a následku (viz příklad vtipu uvedeného níže)

*Zcela mimo soutěž posílám tento vtip, který v nadsázce ilustrující Humovo pojetí kauzality: V jednom domorodém kmeni v Africe zjistili, že jejich kouzelníci nějak špatně čarují, a že je tak třeba je poslat do světa na zkušenou. A pošlou je do různých světových stran. Po čase se vrátí a vyprávějí. A líčí, co viděli za mocná kouzla. Jeden s očima navrch hlavy líčí …, další vypráví … (atd., to přeskočím). A poslední vypráví toto: Já jsem dojel až na ostrov na západ od Evropy, říkají mu Anglie. A představte si: spousta lidí sedí kolem velkého zeleného trávníků a halekají, tleskají a povzbuzují. Pak tam z jedné strany vběhne jedenáct červených lidí. Pak z druhé strany jedenáct modrých lidí. A nakonec tam vběhne jeden, co je černobíle pruhovaný. Ten zapíská na píšťalku a začne pršet …*

Můžete tedy vidět, že filosofie **všech čtyř** empiristů je „**kritikou poznání**“, a tudíž svého druhu „kognitivní psychologií“. U Bacona je to kritika špatné dedukce a „idolů“, u Locka kritika pojetí vrozených idejí, u Berkeleyho kritika představy, že je něco jako „primární kvality“, které nejsou mentální konstrukcí, a u Huma podobná kritika naivního realismu, tj. předpoklad, že bez naší mentální konstrukce není nic takového jako „objekty“, „já“, či „kauzalita“.

TO BE CONTINUED

**3) Psychologické myšlení u Emanuela Kanta a u iracionalistů**

Jak vidíte, proti původnímu plánu jsem to ještě trochu zjednodušil, tj. ruším pro letošek Hegela (který stejně není v Plhákové) a ruším také Herbarta. A dávám dohromady **Kanta s Schopenhauerem a Nietzschem** (oni k sobě vlastně tak trochu patří – viz dále).

Co se týče **Immanuela Kanta** (1724 – 1804), tak přečtěte si Plhákovou, ale právě u něho bych to trochu upřesnil. Omezím se na Kantovu teorii poznání, protože především ta nechala po sobě v myšlení (i psychologickém) podstatnou stopu (Kant je někdy chápán jako „otec konstruktivismu, což je v psychologii velmi důležitý přístup).

Kant napsal **tři „kritiky“** (čistého rozumu, praktického rozumu, a soudnosti). Budu po vás chtít jen pár věcí, týkajících se „Kritiky čistého rozumu, což je jeho teorie poznání. Co se týče všech třech „kritik“ dohromady, tak jen krátce toto: v psychologii máme (už od Aristotela) schéma **tří aspektů psychiky**: 1) **kognitivní** (poznávací), 2) emocionální (**afektivní**, citové) a 3) **konativní** (volní). A Kantovy tři kritiky se týkají těchto třech aspektů.

1) Kantova „Kritika čistého rozumu“ je o aspektu kognitivním (je to Kantova gnoseologie neboli noetika)

2) Kantova „Kritika soudnosti“ je o aspektu emocionálním, citovém (dá se říci, že je to Kantova estetika, tj. o soudech typu „líbí – nelibí“, neboli o kráse),

3) a „Kritika praktického rozumu, zabývající se mj. také morálnímu soudy, věcmi jako je „kategorický imperativ“ atd, je Kantovou etikou.

Teď ke Kantově teorii poznání, tj. **Kritice čistého rozumu**. Zjednodušeně je možné říci, že Kant určitým způsobem **spojil racionalismus s empirismem**. Tj. naše **poznání** je založeno **jak na empirických datech, tak také na konstrukcích našeho rozumu**. Kant byl skeptický stran toho, že bychom svět poznávali skutečně takový, jaký je. Proto se mu také někdy říká **agnostik**. Předpokládá, že existuje nějaká skutečnost, tj. „**svět o sobě**“, ale ta je nepoznatelná. My z ní poznáme jen něco, „**svět pro nás**“. Svět věcí o sobě nazývá Kant „**noumenální**“, svět věcí pro nás nazývá „**fenomenální**“.

A teď jak je to se světem fenoménů, tj. s tím, jak poznáváme. Základem fenoménů je poznání ze zkušenosti, „**a posteriori**“, to je ale jen „hrubý materiál“ našeho poznání. Důležitější je poznání „**a priori**“, to jsou struktury, formy našeho poznání nezávislé na zkušenosti. Tyto apriorní formy jsou jakoby „zevnitř“ vtiskovány „hrubému materiálu“ zkušenostních dat, a takto konstruujeme svůj obraz „skutečnosti“ (která nám ale ve svém „noumenálním“ základu vždy podstatným způsobem uniká). Kant tedy určitým způsobem navazuje na Huma, je proti „naivnímu realismu“ a ukazuje, že skutečnost, kterou poznáváme, je konstrukcí naší mysli (apriorních forem poznávání).

Tyto **apriorní formy**, které konstruují naše poznávání, jsou **trojího druhu**. Můžeme si je představovat jakoby ve třech patrech. Zjednodušeně (a bez použití některých Kantových složitých termínů) to vypadá asi takto:

1. V nejnižším patře svého „a priori“ konstruujeme **prostor a čas** (které tedy neexistují „objektivně“, jsou to apriorní formy nazírání či „názoru“
2. O patro výš konstruujeme určité **obecné formy usuzování**
3. V nejvyšším patře konstruujeme určité **nejvyšší syntézy, které Kant nazývá „ideje**“. Krátce řečeno: svět, duše a Bůh. Upřesnění: svět v celku (idea kosmologická), duševní život v celku (idea psychologická) a nejzazší příčiny, původy a důvody věcí (idea teologická).

Co tady Kant říká: Není adekvátní mluvit o světě, duši či Bohu jako o nějakých poznávaných skutečnostech. Jsou to pouze apriorní formy našeho poznávání. To, co nám naše poznání odhaluje, jsou ideje, tj. idea světa, duše a Boha. Je-li toto agnosticismus, pak je agnosticismus docela „pokorným“ poznávacím postojem. Který říká, že jako fenomény nám tyto věci nejsou dostupné. A přesně v tomto bodě navazuje na Kanta Schopenhauer, ale nesouhlasně (viz dále)

**Artur Schopenhauer** (1788 – 1860)

 Sch. je v učebnici Plhákové udělán dobře. Takže jenom vypíchnu nejdůležitější, a navážu rovnou na Kanta. Podle kterého nám „věc o sobě“ není dostupná. V tom s ním Sch. nesouhlasí. Podle něho metafyzickým základem světa či člověka, tj. **„věcí o sobě“ je vůle**. A tato je nám dostupná, a sice skrze naše tělo, skrze naši tělesnost.

Ve svém hlavním díle „Svět jako vůle a představa“ Sch. říká: **člověka i svět ovládají slepé pudové síly**, pro ně používá výraz vůle.

Tedy, důležité rozlišení: **To, čemu Sch. říká vůle, není vůle, ale pud**. V čem je rozdíl mezi pudem a vůlí? – V tom, co je z definice podstatou vůle, že je záměrná, cílevědomá. Sch. vůle je nevědomá a slepá (také Nietzsche mluví o vůli, a to je pak ještě něco jiného, viz dále).

A teď proč se Sch. hlavní dílo jmenuje „Svět jako vůle a představa“: Aby slepá, pudová vůle dosáhla svého, vytváří si **představy**. Sch. byl mj. inspirován indickou filosofií, a sice jejím pojetím klamavého závoje zakrývajícího pravou podstatu, který je v indické filosofii nazýván „mája“ (mytologická „přadlena“, která tká iluzi světa). Podobně u Sch. je **představa** jakási **klamavá rouška, klamavý závoj, který je vyjádřením (či zakrýváním) pudových procesů**. Někdy může být představa relativně „pravdivým“ vyjádřením pudu, jindy klamem a ilusí, právě proto, aby vůle (pud) dosáhla svého. Kdysi jeden psychoanalytik navrhoval, aby se „vůle a představa“ v názvu Sch. hlavního díla přeložily do angličtiny jako „Unconsciousness and its representations“ (nevědomí a jeho representace). **Představa je tedy representace pudu**. Zde je vidět, že Sch. v mnohém předjímal psychoanalýzu.

Člověk je ovládán **změtí a střetem protichůdných pudových sil**, které vedou k **utrpení**. Podle Sch. jsou **tři cesty**, jak překonat utrpení.

1. **Cesta básníka**, či obecněji tvůrce: Podle Sch. lze „nevolnictví vůle“ zastavit „estetickou kontemplací“. Tohle v něčem předjímá psychoanalytické pojetí sublimace.
2. **Cesta askety (světce).** „Nevolnictví vůle“ lze dále překonat asketickou cestou, tj. že si člověk pudové choutky odřekne.
3. **Cesta filosofa**: vrcholem osvobození od diktátu vůle je podle Sch. cesta porozumění těmto věcem.

**Fridrich Nietzsche** (1844 – 1900)

Pročtěte si kapitolu v Plhákové. K tomu upřesňuji a přidávám toto:

V prvním období svého díla N. napsal knihu „Zrození tragédie z ducha hudby“. Tato kniha byla pro psychologii inspirující rozlišením dvou typů tvorby a tvůrců: **Apollinský a Dionýský**. Apollón je bohem vědomí, světla, uměřenosti a střízlivosti. Dionýsos je bohem nevědomí, pudů, rozpoutání vášní, extáze, vína, také divadla a hysterie. N. zde dobře popisuje **dynamiku založenou na vědomí a na nevědomí**. Inspiroval Freuda a mnoho dalších. Podle N. má akt tvorby v sobě oba tyto póly. Je třeba, aby se „vzedmuly“ pudy a vášně, toto Dionýské dává tvorbě dynamiku a hloubku, je zároveň ale třeba určité harmonické pestrobarevné hry, ta je spíše Apollinská, ta dává tvorbě jas a řád (tedy s využitím názvosloví Schopenhauera: „vůle“ je Dionýská, „představa“ je Apollinská)

Nietzsche je ve všech svých dílech **iracionalista**. Pod klamným povrchem vědomé, rozumné části člověka je instinktivní, pudová, iracionální část. Která je skutečnou podstatou člověka. Jeho **učení o rozumu a intuici**: „Rozum je nástrojem slabochů“, tj. zjednodušuje a ubíjí bohatou a živou skutečnost (dává ji do škatulek), zdrojem pravého poznání je intuice, básník, geniální tvůrce, či filosof přijímající iracionalitu života a tvořící si své vlastní hodnoty

Nietzsche je (vedle Marxe a Freuda) chápán v trojici třech „**mistrů podezření**“, kteří **nemilosrdně demaskují to, co je na člověku (na jeho obrazu) falešné**. Další stěžejní díla: „Mimo dobro a zlo“, „Tak pravil Zarathustra“.

Pojetí **vůle k moci**: Podobně jako Schopenhauer, nepoužívá N. pojem vůle v jeho zavedeném významu. Není to ani pud, ale ani pouze záměrná a cílevědomí tendence. Vůle je silou, která utváří a přetváří svět. Svět je svár protikladných vůlí. Je třeba titána či geniálního tvůrce, který vezme vůli do svých rukou a tvoří a přetváří si nové hodnoty (pokud byste chtěli zařadit N. „vůli“ do nějaké kategorie, uvidíte, že to moc nejde, zdá se, že je to ve shodě s jeho filosofií a s jeho ne-škatulkujícím, „neochočeným“ myšlením).

Ani učení o **nadčlověku** není jednoznačné a jednoduché: „Člověk je most mezi zvířetem a nadčlověkem“, to není morálka „rasismu“, spíše určité pojetí „přesahu“, člověk vycházející ze sebe sama, z toho, co je „dané“, přetváří svět a sebe s ním. Toto později rozvinuté existencialismem, Heideggerem, Sartrem a dalšími.

**4) Psychologické myšlení v 19. století: pozitivismus, vývojové teorie, neurologové, fyziologové, psychofyzika.**

V 19. století došlo k prudkému rozvoji přírodních věd. Myšlení se odklání od spekulací ke zkušenosti, empirickému výzkumu, experimentům.

Filosofickým výrazem tohoto posunu je **pozitivismus**. Jeho hlavní představitel je **A. Comte**, hlavním dílem je „Kurs pozitivní filosofie“.

Principem pozitivismu je toto: Vycházet z **faktů,** z jevů, tj. z „pozitivního“ (konstatovat fakta – uspořádat je podle určitých zákonů – z nich pak předvídat budoucí jevy)

Pozitivismus se považuje za **vrchol vývoje, který šel ve třech stadiích**: 1) **teologické** (animismus – polyteismus – monoteismus), pak 2) **metafyzické** (filosofická spekulace), pak **pozitivní** (fakta, fakta, fakta, viz výše)

**Důsledek pozitivismu pro psychologii**: Tento filosofický směr se na psychologii zásadním způsobem podepsal, a to takto: Comte uspořádal vědy od nejobecnějších po nejsložitější: matematika, fyzika, chemie, biologie, sociologie (tu založil). A sociologií to podle něj končí. Totiž končí tím řada věd**, které mohou fungovat podle pozitivistických principů, tj. být založeny na faktech**. To podle Comta **psychologie není**, protože je **založena na introspekci**, a to nejsou žádná fakta.

Po letech, počátkem 20. století, vzala psychologie toto Comtovo pojetí vážně, a to v podobě behaviorismu, který je (ve své radikální podobě) dokonalým uskutečněním principů positivismu (fakta jako stimuly či reakce)

**Vývojové teorie (Lamarck, Darwin, Spencer)**: Na toto se podívejte do Plhákové. Mně letos stačí toto: Jednak v čem je rozdíl chápání principu evoluce u **Darwina** a **Lamarcka**. To se dobře ukazuje na dvojí odpovědi na otázku, *proč mají žirafy dlouhý krk*.

**Lamarck** předpokládá, že **se dědí zkušenost individuálně získaná v průběhu života**, která pak přejde na potomky. Tj. jestliže se žirafa celý život natahuje pro banán (nevím, zda žirafy žerou banány, ale představme si to), tak mají její děti právě proto delší krky. Tj. do genů jim přejde zkušenost jejich matky.

To Darwin zásadním způsobem popírá. Podle něj je princip evoluce jednoduchý: **boj o přežití a adaptace na prostředí**. Tedy: narodí se žirafy s různě dlouhými krky, ale přežijí ty, které se natáhnou pro banán, ty které ne, tak vyhynou. A tak šel vývoj od kratších k delším krkům.

Třetí vývojový myslitel, je také v Plhákové, je **Spencer**. Napsal mj. knihu „Principy psychologie“. Stačí mi vědět toto: Spencer měl za to, že objevil universální zákon vývoje všeho (tedy také psychických jevů), podle kterého vývoj všech aspektů universa obsahuje fázi **diferenciace**, která je pak následována **integrací** (tj. jsou tu vlastně tři fáze: nejdřív je homogenní chaos – pak se tento chaos diferencuje, tj. je to heterogenní, ale ještě ne uspořádané – a ve třetí fázi pak dochází k heterogenní uspořádanosti) (pro představu: od *krupicové kaše* – k *nokům*, *jejich změti* – k dobře *uspořádaným nokům*).

Uvedenou zákonitost vývoje (prostřednictvím posloupnosti fází diferenciace a integrace) můžeme vidět např. na vývoji dětské kresby: od kresby globálních figur („hlavonožec“) – ke kresbě, která má diferencované části, ale ne pospojované – k dobře diferencované i integrované kresbě (která je mj. považována za znak školní zralosti, např. když v kresbě je mezi hlavou a trupem nakreslen krk)

**Neurologové a fyziologové**: Možná to s tím „krácením“ letos přeháním, ale v tom, co po vás budu letos chtít, se zde omezím jen na „našeho“ Jana Evagelistu **Purkyně**ho. Přečtete si prosím, co je to **Purkyňův jev (fenomén)**. A pokuste se tomu nějak na základě Plhákové rozumět a představit si to na příkladu. Kdo chce, může si přečíst i ostatní neurology a fyziology, ale nebudu je letos vyžadovat.

**Psychofyzika**: Poslední část této otázky. A opět to pro letošek zjednoduším. Stačí mi, když budete **umět svými slovy** (tak, aby bylo jasné, že tomu rozumíte) **říci, co je (o čem je) Weberův zákon, a o čem je Fechnerův zákon** (který tu Pláhková označuje jako zákon Weberův-Fechnerův). Toť vše.

**5) Psychologické myšlení u zakladatelů samostatné psychologie (Wundt, Galton, Ebbinghaus, James).**

Tato kapitola je v Plhákové udělána velmi dobře, tj. omezím se tu pouze na to, že specifikuji, co z toho budu letos chtít a tady vám to napíšu formou otázek:

**WUNDT**

Vzhledem k tomu, co zde píše Plháková, je možné se zamyslet nad tím, v jakém smyslu je Wundt „vědecký“. **Otázka: Splňuje W. vědecký ideál pozitivismu?** Odpověď je obsažena v jednom tučně vytištěném slovu na str. 90. Tedy: **Proč ano?** Ev.: **Proč ne?** (podklad pro odpověď je obsažen také v otázce či. 4)

Druhá otázka k Wundtovi (opět dobře zodpověditelná na základě Plhákové): **V čem spočíval W. předpoklad tzv. „psychofyzického paralelismu“?** (s. 91).

To mi pro letošek z Wundta stačí.

**GALTON**

 Opět se zde omezím jen na něco (co je srozumitelně podané v Plhákové), a opět na dvě věci. První: **Jak řeší G. dilema „vrozené versus získané“? Co z tohoto hlediska říká o inteligenci?**

Druhá věc: **Čím, jakými metodami přispěl G. ke zkoumání inteligence?** (s. 93 – 94).

**EBBINGHAUS**

Zde se podívejte do Plhákové, tak, abyste uměli odpovědět. První věc: **Jaký materiál používal E. ve svém zkoumání paměti?**

Druhá otázka k Ebbinghausovi: **Jakou zákonitost (která bývá v učebnicích psychologie vyjádřena tzv. „křivkou zapomínání“) E. objevil?** (Plháková, s. 55, tučně vytištěno)

**JAMES**

Tady se omezím na „čtyři věci“. První věc**: Jaké pojmy J. použil pro rozlišení různých složek (aspektů) lidského „já“?** (s. 97-98).

Druhá věc: **Vyjádřete svými slovy, co říká o emocích tzv. „James-Langeova“ hypotéza.** (s. 98)

Třetí věc**:** James je právem považován za jednoho z předchůdců „transpersonální psychologie“, zabývající se mj. rozšířenými stavy vědomí a spiritualitou. **V jakém díle se James tímto zabývá, a co o těchto specifických stavech vědomí říká?** (s. 98).

Za čtvrté, a to je opravdu elementární a jednoduchá otázka: Je dobré vědět, že James byl co do filosofického východiska pragmatik. **Řekněte svými slovy, co je to Jamesův pragmatismus** (s. 99).