**Bieńczyk: Sanatorium Tworki Tkaczyszyn**

**Ahistoričnost psaní**

Váleka sice do Tworků prosvítá, mohla by to ale být naprosto kterákoli válka. Jak se změní čtení, kdybychom odňali “poznámku překladatele”? Jednotlivé poznámky mají povahu encyklopedických hesel, nezdá se však, že ani jejich selekce, ani jejich výřečnost, je nutně dokonalá. Jakým způsobem je válka vytěsněna? (např. čtvrť Wola, ze které Jurek pochází, byla v dově války Ghettem)

Jak se jim to daří? (+ kontrast sounáležitosti přeživších x nesdělitelnost zkušenosti lidem z vnějšku)

Románové psaní válku dlouho vytěsňuje -- kde to přestává být úspěšné?

Postavy se přesouvají do idyly, kterou si samy konstruují. Vyžívají se v různých zábavách (fotbal, společenské tance, houpání na houpačce, večírky), přičemž “*i v Arkádii bylo kamení”, a možná i ty hloupé kancelářské rukávníky byly jako černé předtuchy na kraji zahrady, jako pohřební rubáše pro přírodu a kulturu dohromady;”*

Platí pro ně prostor a čas uvnitř hranic Sanatoria, přičemž činy a skutečnosti odehrávající se mimo tento prostor dovnitř nedoléhají.  
Jak se jim to daří? (Tworki zřejmě trvají dodnes, resp. do času, kdy na notebooku píše autor.) Kde to selhává? Kde bere Jurek neutuchající optimismus? Může vůbec být utopie ironická?

**Bláznovství, umění, revolta a jejich hranice**

Fungují jména slavných umělců jako přezdívky Židů a polských odbojářů “pro skopčáky”? (Nemohli by blázni osnovat rovněž nějakou revoltu? Nebo naše skupina přátel být blázny za skleněnou stěnou?)

V čem se liší jejich řeč? Fungují skutečně jinak Antiplatónovy či Rubensovy schizofrenní slovní výrony a Jurkovo hravý, básnický, uvažující jazyk? (Dalo by se říct, že ten i ten jazyk se něčemu vyhýbá -- referování/odkazování, navozování vztahu mezi mluvčími -- tak i Tworští přátelé si navzájem nic neříkají).

Jsme schopni odstínit různé míry či varianty bláznovského jazyka:

* Jurkova eliptičnost schovaná do přebujelosti (co se za ní skrývá?)
* Intelektuální banality (“*mravní zákon nade mnou”,*
* Jurkovo humorné žvatlání (*“Jurek Turek od okurek”*, problikávající tučňák, banální básničky)
* Promluvy bláznů

Banalita, ironie intelektuálních odkazů (Goethe, Dürer, Schiller, Kantovo hvězdné nebe, Mickiewicz)

Kým jsou Tworští blázni? Umělci? Židé? Oběti války?

* Tworki jako synekdocha koncentráku? *„Takhle už se nepíše. V Tworkách se už takhle nepíše. Takhle se psalo před Tworkami. Víte, co to jsou Tworki?“*

Tworské sanatorium Je vykreslováno jako ráj, kterým Jurka provází Beatrice (jménem Sonia). Čemu pak odpovídá peklo, očistec?

**Diskontinuity -- čas, opis**

Text se vymyká z chronologického řazení. (první, poslední kapitola) Mnohé kapitoly tak začnou dávat smysl až po pročtení kapitol následujících. Svádí takové řazení k mýticky cyklickému čtení? Či jde o čas vzpomínání? Čas bláznovství? Utopický únik z času?

Diskontinuálně pak působí i jednotlivé promluvy, stejně jako např. životy a charakteristiky různých postav -- přicházejí bez představení na scénu nebo ji opouštějí, události se vynořují z ničeho (Sonino oběšení), předem neohlášené, necharakterizované. To je možné díky Bieńczykově výřečně-eliptickému psaní, kdy proud řeči nechá téci všemi možnými směry, aby pokaždé mohl uhnout od něčeho, co se zrovna nehodí říkat. Jedná se o pouhý ornament?

**Otevřené**

Práce s Gombrowiczovým, Schulzovým, Chwinovým odkazem

* Dante, zelené stromy, civění, mamča a kompot, slunko na konci
* Hadry, košile, role otce, vytěsňovaná smrt
* Potlačená historičnost, zpěvy předmětů, melancholie

Fragmenty opakující se, fragmenty proměňující se ve svém opakování

* Scény s kompotem a věšteckými kartami
* Soniin dopis
* Oslavy
* Scény v postelích, na houpačkách (stejné až na záměnu partnerek)
* Fragmentární/okřídlené výroky *“Jak vzácným úkazem je mezi lidmi člověk? Člověk, který by měl duši. A duše, to je hlavaa srdce. Zvlášť srdce, Sonio. Srdce”*