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**Eneáš Silvius Piccolomini o táboritech – porovnat informovanost podle kroniky a dopisu**

Eneáš Silvius Piccolomini, autor svého času nejoblíbenější kroniky, zabývající se českými dějinami už od „prvního knížete“ Čecha až po nástup Jiřího z Poděbrad, dokončil své dílo pouhého půl roku před nastoupením na trůn svatého Petra jakožto Pius II. Díky Historii české *(Historia Bohemica)* se české dějiny dostaly do širokého povědomí humanistických intelektuálů, samozřejmě především katolických. Piccolomini svou kronikou postihl velice dlouhé časové období, avšak za povšimnutí stojí především až od chvíle, kdy se začíná zabývat husitskou problematikou (ta byla také pravým důvodem sepsání tohoto díla).

Ačkoliv kronik z husitského období máme k dispozici více, je ta Piccolominiho nezastupitelná, dává totiž zcela jasně najevo pohled vzdělaných a ve společnosti vysoce postavených katolíků na celý problém husitské hereze. Autor, jelikož se pohyboval právě v těchto kruzích, měl dobrý přehled o většině událostí, ačkoliv si mnohé přikrášlil ke své potřebě a u mnohých nevyužil všechny informace, které skutečně měl.

Druhým dílem ke komparaci je dopis Eneáše kardinálu Juanovi Carvajalovi. Tento list byl sepsán sedm let před dokončením výše zmíněné kroniky a popisoval cestu na sněm do Benešova (původně svolán do Prahy, ale kvůli moru přeložen) a dvojí zastavení v Táboře. Eneáš svému příteli podává popis města Tábora a obyvatel, ale především jejich zvyků, také se zmiňuje o konverzaci, vedené mezi ním a Jiřím z Poděbrad v Benešově, která měla spíše podobu disputace. V celém svém listu se především zaměřuje na věroučné problémy a argumenty, podporující názor katolické církve. Velice zajímavý je jeho postoj k argumentaci druhé stranu, kterou vždy vyslechl a chápal důvod jejich smýšlení, avšak nakonec vždy dokázal, že je chybné. Až poté je jeho následné soukromé zhodnocení těchto názorů, dosti příkré podobně jako v kronice.

V tom vidím první zásadní rozdíl mezi těmito díly – v kronice vystupuje velice neústupně a většinou vykládá vše přímočaře a černobíle, avšak v dopise během reprodukování rozhovorů s Jiřím i s tábority vystupuje spíše v jakési otcovské pozici, která trpělivě vyslechne, uzná zdánlivou pravdu a poté vše uvede na pravou míru. Příkladem za všechny může být debata o evangeliu svatého Jana, kdy husité vykládají doslovné znění příkazu přijímat podobojí, kdežto Eneáš postupně dokazuje spíše symboliku tohoto textu a zasazení do širšího kontextu bible i výkladu církve.

Pokud odhlédnu od věroučných debat, kterými jsou obě díla naplněna, mohu porovnat popis samotného města Tábora, který podává v obou textech. Dopis je v mnoha ohledech naplněn více informacemi, než podává kronika a to i v tomto případě. Město je popsáno dosti podrobně, jak „zvnějšku“ tak „uvnitř“. Piccolomini popisuje polohu, přírodu obklopující Tábor i jeho opevnění, stejně tak podobu domů, jejich uspořádání, materiály použité ke stavbě a mnoho jiného (např. oděv a způsoby obyvatel během přivítání při příjezdu). Kronika je v tomto ohledu mnohem stručnější. Vnější popis města zde je, avšak zbytek byl úplně vypuštěn. A i to málo, co zde autor zmínil, neodpovídá zcela popisu, který byl uveden v dopise. Např. při popisu opevnění města nejdříve uvádí dvojitou hradbu, ale v kronice je popsána jako trojitá. Jaký je důvod těchto nepřesností? Z mého pohledu to nebyla záměrná zkreslení, spíše to přisuzuji časovému odstupu a nevinné zapomětlivosti (list byl psán ve stejném roce, jako proběhla zmíněná návštěva, kronika o několik let později), avšak možnost, že budoucí papež chtěl zveličit sílu svých protivníků, jako jakousi „omluvu“ pro katolíky, že jejich pokoření trvalo takovou dobu, je samozřejmě také relevantní.

Ve využitých informacích spojených s konáním sněmu v Benešově se obě díla rozcházejí diametrálně. Kardinálu Carvajalovi sdělil, že po čtyřech dnech jednání (o jejich podstatě se nezmínil ani slovem) se sešel s Jiřím z Poděbrad a rozsáhle mu vylíčil jejich debatu. Jak jsem již výše poznamenal, tato debata byla výlučně zaměřena na problematiku náboženství a na problémy pramenící z rozštěpení Čech do dvou táborů.

Kronika informuje o sněmu také, ale ze zcela jiného důvodu. V Historii české se Piccolomini zaměřil na samotný průběh sněmu, a dokonce vepsal řeč, kterou tam pronesl. Tato řeč obsahovala argumenty, proč je výhodné, aby král Ladislav, stále velice mladý, ještě setrval u císaře. Ostatně také kvůli tomuto problému byl sněm svolán, česká šlechta požadovala vydání mladého krále. Jak autor uvádí, jeho řeč nebyla přijata nepříznivě a Češi souhlasili s dalším pobytem krále na císařském dvoře. Jediná informace o Jiřím z Poděbrad byla, že tomuto sněmu předsedal. Tedy kronika se na rozdíl od dopisu ani slovem nezmiňuje o rozhovoru, který mezi s sebou měli podle dopisu vést.

Na závěr této krátké komparace bych shrnul celou problematiku. Informace, které nám Eneáš Silvius Piccolomini podává v těchto dvou dílech, rozhodně nejsou zcela totožné, jelikož každé dílo mělo jinou funkci. Dopis kolegovi kardinálovi měl především předestřít problematiku věroučnou, teologickou a celkově náboženskou, měl vypovědět osobní dojmy autora, které nabyl v Táboře – městě heretiků a jak se snažil přesvědčit Jiřího z Poděbrad o pravdě, kterou hlásá církev, jelikož věřil, že pokud by přesvědčil jeho, mělo by to velký vliv na zbytek Čech. Naproti tomu kronika měla podat ucelený obraz celé doby, takže ačkoliv věroučné otázky mají v díle nezastupitelnou pozici, bylo vylíčení samotných dějinných událostí upřednostněno.

Tedy rozdílnost informací, kvůli jejich funkci vzhledem k povaze děl. Druhým typem změny informací je faktická nesrovnalost v obou dílech, jako např. již zmíněné hradby, které jsou v každém z děl popsány jinak. Stejně tak si myslím, že Eneáš Silvius Piccolomini měl velké množství informací (jak ukázal v listu), které ne všechny v kronice uplatnil, což si myslím, že je škoda. V tomto konkrétním listu podal velké množství detailů o sněmu, o táboře, o prostých obyvatelích Tábora (které v kronice chybí), ale stejně tak musel mít mnohem více znalostí i o jiných událostech, o kterých je v kronice řeč. Historie česká je tedy kronikou velice přínosnou, avšak vzhledem k možnostem autora také zkratkovitou a jaksi „neúplnou“.

Zdroje:

Enea Silvio Piccolomini a jeho Historie česká, in: Enea Silvio Piccolomini, Historia Bohemica, ed. Fr. Šmahel et al., Praha 1998

Dopis Eneáše kard. Carvajalovi, ed. Augustin Kadlec, JSH 22, 1953, s. 107–112, 133–148