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Tato kronika je považována za jediný prakticky úplný vyprávěcí pramen vztahující se k českým zemím z období husitských válek. Samotná kronika začíná velice stručným popisem první pražské defenestrace a je zakončena zprávou datovanou k 28. září 1443. Rozsahem tedy jako jediná pokrývá celé toto bouřlivé období.

Charakteristická je hlavně autorovou neohrabanou formou latinského jazyka, ve kterém je dílo napsáno.

Jediný dochovaný opis pochází z konce 15. století. Díky přítomnosti opravných a doplňujících přípisků se předpokládá, že se jedná o opis samotného originálu.

Přípisky jsou sepsány kombinací latinského a českého jazyka a jsou rozdělitelné do pěti oddílů, z nichž Bartošek napsal pouze dva. Na tom se odráží i rozdílné druhy uvedených zpráv, například počátky staveb významných objektů či sledování vývoje královského rodu, neboli takové záznamy, které v původní kronice nejsou k nalezení.

Kronika obsahuje nemalé množství chyb v dataci. Uvedená data se mohou mýlit v rozmezí několika dnů až po řádky let. Od počátku 30. let je adoptován rozšířený způsob datace významných událostí, a to sice astrologické údaje.

Vzhledem k Bartoškově vojenské kariéře, které se musel vzdát kvůli zhoršujícímu se zraku, je pochopitelné, že se jeho dílo věnuje v největší míře právě válečným záležitostem. Právě tato část kroniky bývá nejvíce rozvedena a autor se v některých případech nebojí přidat i nějaké vyprávěcí prvky, což značně kontrastuje s jeho obyčejně velice strohým a nepříliš osobním výkladem.

Pozornost je hlavně věnována pohybu a akcím husitských vojsk. Zde je poměrně snadno rozeznatelná Bartoškova příslušnost ke katolické straně krále Zikmunda. Husité jsou zde vyobrazováni převážně jako krutí plenitelé postupující od jednoho města či hradu k druhému a nechávající za sebou pouze vypálené a pobořené ruiny. Přesto však mají záznamy v celku objektivní tón, díky kterému se zdá, že by mohlo jít spíše o čisté konstatování faktů než o záměrné nactiutrhání nepřátel. Avšak vzhledem k autorově příslušnosti je nutné brát i tyto záznamy s jistou mírou obezřetnosti.

Autorovy subjektivní názory nejsou v kronice příliš časté, ale to neznamená, že se vůbec nevyskytují. Zářným příkladem je, kromě osoby Albrechta II., který je zmíněn níže, původně katolický, později husitský šlechtic Fridrich (Bedřich) Kolovrat z Libštejna. Zášť proti tomuto muži je jasně patrná, přestože Bartošek býval členem družiny jeho bratra Hanuše. Přímý důvod této nelibosti uveden není, ale je pravděpodobné, že to má co dočinění se skutečností, že se Fridrich přidal na stranu nepřítele. Prý se také v roce 1432 pokusil bez jakýchkoliv snah o mírové řešení dobýt Karlštejn a údajně se podílel na plenění vesnic a pobíjení místních sedláků. Avšak vzhledem k omezenému množství informací na toto téma a jasné neobjektivitě autora je závažnost těchto skutků spekulativní.

Je zajímavé pozorovat Bartoškovu hierarchii sympatií. Je například jasné, že Bartošek zásadně preferuje Čechy nad ostatními národy, v našem případě Němci, a to bez ohledu na náboženské vyznání. Podle jeho výkladu Němci velice často z bitev s husitskými vojsky utíkají, nebo jednají ve strachu. Tyto negativní aspekty jen zřídka najdeme v protivnících české národnosti. Bartoškovo vlastenectví ještě více podtrhuje dovětek k nekrologu Albrechta II., kde uvádí, že byl králem dobrým a milostivým, přestože byl Němec.

Znatelný rozdíl v podílu druhů jednotlivých zápisů přichází v polovině třicátých let 15. století a dále se s postupem času stupňuje. Zprávy o válečných taženích ustupují do pozadí na úkor informací o politickém dění a prostor je také více věnován zprávám o různých přírodních katastrofách.

Politické záležitosti jsou ovšem uváděny od samého začátku kroniky, přestože v mnohem skromnějším zastoupení. Bez výjimky jsou zaznamenány veškeré volby a korunovace českých králů a v jednom případě i královny. Opomenuta nejsou ani významná jednání spojená s českými zeměmi či politickou situací. Například od začátku koncilu v Basileji Bartošek poměrně důkladně sleduje totožnosti a pohyb českých vyslanců, stejně jako jednání na našem území s tímto koncilem spojená.

Bartošek zásadně hovoří o událostech, kterých byl sám svědkem nebo které má dle jeho vlastních slov z důvěryhodného zdroje. Důkazem toho může být například zobrazení bitvy u Lipan, nebo jak on sám říká *„mezi městy Kouřimí a Českým Brodem u vesnice (Hřibů došlo k velké bitvě)“*, které patří k nejbarvitějším částem kroniky. Z dlouhého výčtu účastníků bitvy se dozvídáme o přítomnosti Bartoškova služebníka Linharta, který byl nepochybně hlavním zdrojem pro toto podrobné vyprávění. Na tuto zásadu navazuje i fakt, že většina záznamů týkajících se pro království méně zásadních záležitostí je územně soustředěna na oblast v okolí hradu Karlštejn, kde Bartošek dlouhodobě působil.

Vedle větších i menších událostí autor nezapomíná ani na osudy své vlastní rodiny. Přesněji řečeno uvádí záznamy o úmrtí a pochování své sestry a v přípiscích jsou dodány ty samé informace i o jeho rodičích.

Jedinou přímou zprávou o životě samotného Bartoška je záznam z roku 1426 o zánětu obou očí. Předpokládá se, že právě tato událost zapříčinila jeho následný konec vojenské kariéry, díky které nyní máme tento jedinečný historický pramen.
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