**12.3.2021 – 5. přednáška**

**Organizační věci**

* příští týden přihlásit se přes odkaz na Mgr. Novákovou – ještě dostaneme pokyny e-mailem

**Téma dnešní hodiny: Slovesa**

**Jak slovesa souvisí s deixí a s kterým jejím typem?**

* shodová slovesa – uskutečňují personální deixi
* dále slovesa v češtině – zde existence volných morfémů deixe a **vázaných morfémů deixe** (vázané morfémy jsou přítomny ve slovesných tvarech)
	+ slovesné tvary odkazují k mluvčímu (tj. slovesné tvary 1. osoby), k adresátovi (tj. slovesné tvary 2. osoby) atd.
	+ např. u slovesných tvarů VAŘÍM vs. VAŘÍTE – personální deixe různá:
		- *VAŘÍM (odkazuje k 1. osobě, JÁ) vs. VAŘÍTE (odkazuje k 2. osobě množného čísla / jednotného čísla v případě vykání – to už je případ sociální deixe)*

**Problematika sloves pohledem kontrastivní lingvistiky**

* *kontrastivní lingvistika porovnává 2 jazyky*
* nyní konkrétně rozdíly mezi češtinou a ČZJ
* v češtině *(patří mezi flektivní jazyky)* lze na základě určitých kritérií rozlišit **slovní druhy**:
* **morfologické kritérium**: jaké **gramatické významy** určité slovo vyjadřuje
	+ gramatické významy určované u jmen (např. PRÁCE): pád, číslo a rod
	+ gramatické významy určované u sloves (např. PRACOVAT): osoba, číslo, čas, způsob, vid a slovesný rod
* **sémantické kritérium:** slovesa vyjadřují děj, činnost, stav, změnu stavu
* **syntaktické kritérium:** kterým větným členem může být sloveso – nejčastěji funkce přísudku, dále může být přívlastkem, jmennou částí přísudku …
* kritéria uplatňována i v souvislosti se ZJ, zde však problém: slovní druhy nejsou jasně vydělovány, tak jako jsou v češtině a ve flektivních jazycích – stejná situace u izolačních jazyků *(např. samostatně stojící výraz love – co je to za slovní druh? → nepoznáme, potřebujeme další, okolní slova)*
* pochybnosti o **existenci slovních druhů** v ZJ:
	+ existence předložek??? – prostorové vztahy se vyjadřují viditelně v prostoru
	+ existence přídavných jmen???
	+ NEPOCHYBUJEse však o existenci **sloves**
* slovesa ze všech slovních druhů nejvíce **podléhají modifikaci** (tj. ve větě se můžou nejvíce proměňovat)
* 70. léta – **Klima a Bellugi** – analýza ASL: proměna sloves pro vyjadřování čísla, aspektu, okolností slovesného děje
* slovesa ZJ – schopnost **inkorporace** dalších forem a významů (např. v jednom slovesu zároveň vyjadřujeme předmět děje, např. JÍST – sloveso vypadá různě podle toho, co jíme – nebo prostředek – sloveso vypadá různě podle toho, čím jíme – *viz více v semináři*)

**Typy sloves**

* tři hlediska rozdělování:
	1. sloveso (ne)vyjadřuje gramatický význam osoby a čísla
	2. sloveso (ne)lokalizuje děj – děj umístěn / neumístěn do různých míst znakovacího prostoru
	3. sloveso (ne)používá klasifikátorový tvar ruky
* na základě předchozích hledisek slovesa rozdělena do tří skupin (cca od konce 70. let) nejednotnost terminologie, částečně nejednotnost pojetí:
1. **slovesa prostá** (stabilní) tj. neměnná
	* nevyjadřují osobu ani číslo
	* jejich děj není lokalizován – artikulace vždy na stejném místě znakovacího prostoru
	* nepoužívají klasifikátorový tvar ruky (což je však sporné a různě interpretováno) – např. JÍST – osoba ani číslo se tímto slovesem nevyjadřují, artikulace vždy u úst, ale mění se tvar ruky podle toho, co jíme, např. KUKUŘICE/PIZZA – tyto proměny sloves vyjadřují lexikální významy (nikoliv gramatické)
2. **slovesa shodová** (dříve směrová) – mění se směr pohybu
	* mohou vyjádřit osobu a číslo
	* potíže se zachycením citátové (slovníkové) podoby: každé užití slovesa svým tvarem už vyjadřuje osobu a číslo
		+ např. DÁT-NĚCO-NĚKOMU – když znakováno od mluvčího dopředu, neznamená to už přirozeně JÁ-DÁVAT-NĚCO-NĚKOMU???
	* diskuse o **povaze** shody: je to „opravdová“ shoda (jako u mluvených jazyků), nebo jde o ikonicky motivovanou směrovost – názory nejednotné
3. **slovesa prostorová** (klasifikátorová, zobrazovací, ukazovací)
	* parametry znaku se proměňují v souvislosti s vyjadřovaným obsahem (např. proměna parametru tvaru ruky, umístění, pohybu)
	* *např. HOLIT: co si holíme (změna umístění), čím se holíme (změna tvaru ruky= klasifikátor držení), jak se holíme (změna pohybu)*
* výzkum se studenty na začátku 90. let – ze **Slovníku znakové řeči** vybrána slovesa a u respondentů elicitační metodou zjišťovány odpovídající ekvivalenty v ČZJ → ukázalo se, že hranice mezi třemi typy sloves nejsou ostré, ne vždy lze jednoznačně skupinu určit – např. UKAZOVAT, PROSIT
* už na začátku 90. let nejednotné názory zařazení slovesa PROSIT:
	+ jeden názor: prosté – ve větě se nemění
	+ další názor: sloveso shodové – liší se pohyb u JÁ-PROSIT-TEBE, JÁ-PROSIT-JEHO, ON-PROSIT-MĚ
* **vývoj jazyka** hraje významnou roli + respondenti **různé názory** (záleží, odkud jsou, jestli je ZJ jejich primární jazyk, jaké mají vzdělání, jak o jazyce přemýšlí atd.)
* jediný společný rys všech dosud popsaných ZJ: existence **shodových sloves** – v souvislosti s českým znakovým jazykem nevíme nic nového o rozšiřování nebo zmenšování jejich repertoáru – poznatky tedy neodrážejí současný stav ZJ (ale stav cca před 2O lety)
* zahraniční lingvistika: tendence slovesa stát se v průběhu času shodovým, pokud vykazuje k této změně předpoklady (sloveso artikulované na těle se nemůže stát shodovým – všechna ostatní slovesa však ano) – příklady:
	+ JÍST – artikulováno na těle – nemá předpoklad k tomu stát se shodovým slovesem
	+ RESPEKTOVAT – artikulace na těle, ale změna směru
	+ MÍT RÁD – artikulace přímo na hrudi