**ZLH – 2. úkol 24. 2. 2021**

**Magdalena Titlbachová**

„Rozdíl je jen v tom, že zde je román pravdivý, což ho zbavuje povinnosti být přitažlivý: historie určité vzpoury si může dovolit být nudná, aniž by tím ztratila svou hodnotu. […] Historie, která chce být přitažlivá, je příliš silně pociťována jako padělek a nemůže překročit rámec pastiše“ (Veyne 2010, s. 20).

**Mariana Müllerová**

„*Historie je anekdotická, je zajímavá svým vyprávěním tak jako román. Odlišuje se od románu pouze v jednom podstatném bodě. […] Rozdíl je jen v tom, že zde je román pravdivý, což ho zbavuje povinnosti být přitažlivý: historie určité vzpoury si může dovolit být nudná, aniž by tím ztratila svou hodnotu*“ (Veyne 1971, s. 20).

**Anna Bartošová**

*„Historie je anekdotická, je zajímavá svým vyprávěním tak jako román. Odlišuje se od románu pouze v jednom podstatném bodě. Předpokládejme, že mi někdo vypráví o vzpouře a že vím, že mi tím chce vyprávět historii a že se taková vzpoura skutečně odehrála; budu tento starý národ považovat za hrdinu, jehož jsem ještě před minutou neznal a který se pro mne stává centrem vyprávění, či spíš jeho neoddělitelným podkladem. To dělá i každý čtenář románu. Rozdíl je jen v tom, že zde je román pravdivý, což ho zbavuje povinnosti být přitažlivý: historie určité vzpoury si může dovolit být nudná, aniž by tím ztratila svou hodnotu“* (Veyne 2010, s. 20).

**Alžběta Švecová**

„Tento postup je možné zobecnit: ať studujeme jakýkoli problém, lze k němu systematicky přistupovat z hlediska sociologického, nebo řekněme z hlediska komparativní historie; tento recept je téměř naprosto spolehlivý pro rekonstruování libovolného historického okamžiku a texty komparativních studií by měly bát brány přinejmenším vážně jako texty vyčerpávajících bibliografií“ (Veyne 2010, s. 16).

**Monika Seidlová**

*„Co však individualizuje události? Není to jejich různost v detailu, jejich „materiál“, to, čím jsou samy o sobě, nýbrž skutečnost, že nastávají, tedy že nastávají v daný okamžik; historie se nikdy neopakuje, dokonce ani tehdy, když se jí přihodí, že přeříkává totéž“* (Veyne 2010, s. 17).

**Klára Řezníková**

*Historie je klamné vědění, jež nás učí věci, které byly stejně banální jako náš život, kdyby nebyly odlišné. Ano, historie je pitoreskní; ano, antická města byla městy plnými pachů, pachu příliš těsně namačkaných těl, pachu pouličních kanálů, pachů temných krámků, které sloužily jako řeznictví a obchody s kůžemi a z nichž nebylo možné vidět krásu úzkých uliček a přečnívajících střech (*suggrundationes*); města, v nichž znovu objevujeme půvab původních barev, červené, žluté a dětinskou zálibu v tom, co se leskne. Je to trochu nudné, jako vzpomínky toho, kdo se hodně nacestoval, není to ani přesné, ani záhadné, ale nelze popřít, že je to pravdivé. Historie je město, které člověk navštěvuje z prosté záliby ve sledování lidských záležitostí v jejich rozmanitosti a přirozenosti, aniž by tu hledal nějaký jiný zájem či nějakou krásu* (Veyne 2010, s. 22).

**Tereza Brokešová**

*„Historie je klamné vědění, jež nás učí věci, které by byly stejně banální jako náš život, kdyby nebyly odlišné. […] Je to trochu nudné, jako vzpomínky toho, kdo se hodně nacestoval, není to ani přesné, ani záhadné, ale nelze tomu popřít, že je to pravdivé. Historie je město, které člověk navštěvuje z prosté záliby ve sledování lidských záležitostí v jejich rozmanitosti a přirozenosti, aniž by tu hledal jiný zájem či nějakou krásu“* (Veyne 2010, s. 22).

**Petra Martanová**

*„Historie je město, které člověk navštěvuje z prosté záliby ve sledování lidských záležitostí v jejich rozmanitosti a přirozenosti, aniž by tu hledal nějaký jiný zájem či nějakou krásu“* (Veyne 2010, s. 22).

**Michal Manďák**

*„Historie je město, které člověk navštěvuje z prosté záliby sledování lidských záležitostí v jejich rozmanitosti a přirozenosti, aniž by tu hledal nějaký jiný zájem či nějakou krásu“* (Veyne 2010, s. 22).

**Dorota Bouchalová**

*„Historie je klamné vědění, jež nás učí věci, které by byly stejně banální jako náš život, kdyby nebyly odlišné. […] Historie je město, které člověk navštěvuje z prosté záliby ve sledování lidských záležitostí v jejich rozmanitosti a přirozenosti, aniž by tu hledal nějaký jiný zájem či nějakou krásu“* (Veyne 2010, s. 22).

**Eliška Rybová**

„Metoda historie neexistuje, protože historie žádnou metodu nevyžaduje: od chvíle, kdy se vypráví o pravdivých věcech, je uspokojena. Nehledá nic jiného než pravdu, a právě proto není vědou, která hledá přesnost. Nestanovuje žádnou normu, v jejím pozadí nejsou žádná pravidla hry, nic pro ni není nepřípustné“ (Veyne 1971, str. 21).

**Tra Mi Phamová**

Znamená to prostě, že duše historika je duší čtenáře rozmanitých faktů; ty jsou vždy stejné a zajímavé, protože pes, který byl dnes zardoušen, je jiný pes než ten, který byl zardoušen včera, a obecněji proto, že dnes není včera (Veyne 2010, s. 17).

**Karolína Nohýnková**

*„Událost neexistuje sama o sobě, nýbrž ve vztahu k nějaké koncepci věčného člověka. Historická kniha se tak trochu podobá gramatice; praktická gramatika cizího jazyka nevypočítává na tabula rasa všechna pravidla tohoto jazyka, ale jen ta pravidla, která se liší od pravidel jazyka, jímž hovoří předpokládaný čtenář a která by jej mohla překvapit“* (Veyne 2010, s. 14).

**Lucie Fríbertová**

„Historická kniha se tak trochu podobá gramatice; praktická gramatika cizího jazyka nevypočítává na *tabula rasa* všechna pravidla tohoto jazyka, ale jen ta pravidla, která se liší od pravidel jazyka, jímž hovoří předpokládaný čtenář a která by jej mohla překvapit“ (Veyne 2010, s. 14).

**Tomáš Matys**

*„Historik nepřináší nikdy ohromující odhalení, jež převrátí naše vidění světa; banalita minulosti je tvořena bezvýznamnými jedinečnostmi, které, ani když se hromadí, nepřestávají dávat dohromady nijak zvlášť neočekávaný obraz.* […] *Neboť událost je diference a je dobře známo, o co usiluje typický profesionální historik a co mu propůjčuje jeho půvab: divit se tomu, co je samozřejmé. Událostí je vše, co není samozřejmé“* (Veyne 2010, s. 15, 16).

**Anna Králová**

„Potíž je v tom, že základní pravdy mají nepříjemnou tendenci zaujímat místo pravd skutečných; zapomeneme-li na to, že naše koncepce nebe, barev a prospěchu, ať spravedlivého či nespravedlivého, nejsou ani trochu věčné, nemáme představu, jak zkoumat dokumenty o těchto věcech, či spíš vůbec nerozumíme tomu, co nám říkají“ (Veyne 1971, s. 13).

**Marie Hadererová**

„K tomu, aby události vzbuzovaly naši zvědavost, není lidská přítomnost nutná. Je ovšem pravda, že lidské dějiny jsou zcela jedinečné, takže poznávání druhého nelze provádět stejnými operacemi, jakými zkoumáme fyzikální jevy; například geologické dějiny mají naprosto odlišnou *auru* ve srovnání s lidskými událostmi; mluví se proto o významu, porozumění, avšak to správné slovo je mnohem prostší – je to konečnost“ (Veyne 2010, s. 11–12).

**Kateřina Ambrůzová**

„Příroda je také historická, má svou historii, svou kosmologii; příroda není o nic méně konkrétní než člověk, a vše, co je konkrétní, existuje v čase; to, co se opakuje, nejsou fyzikální fakty, nýbrž abstrakce bez místa či data, které z nich fyzik extrahuje; člověk, podrobíme-li jej stejnému zacházení, se bude opakovat donekonečna“ (Veyne 2010, s. 19).