ZLH – 1. úkol, 17. 2. 2021

**Anna Bartošová**

*„Sládek učí sebevědomě se smát, že život má hranice svých trudů a ran, a že je vítězně dostoupiti až tam, kde nelze již raniti a nic vzíti. Pak lze i bolest milovat, protože v tomto okamžiku zúrodňuje člověka.“*

Pražák, Albert: Za Josefem Václavem Sládkem, in Zlatá Praha 29, 1911/12, č. 44, 12.7.1912, s. 530

*„Ale žádná analýza génia, ani nejúplnější, nedovolí výrobu géniů, ba ani pitomců ne, neboť možno sice vyanalyzovat, co je v geniálním člověku biologickým dědictvím, podílem rodinné výchovy, výchovy školní, studia, vlivu doby a sociálního prostředí atd., ale jedna složka vždy zůstane mimo analýzu, jako jedinečné osobní tajemství, totiž právě genialita sama, síla a schopnost tvůrčí původnosti a samostatnosti, samorodá iniciativnost – jedním slovem: s v o b o d a.“*

ČERNÝ 1993, s. 14.

**Dorota Bouchalová**

*„Dílo Šaldovo, a celá jeho osobnost. Zabýváš-li se jimi trochu, dávají ti sterý popud k přemýšlení a ukládají sterý problém.“*

Černý, Václav: Šaldovo nadčasové, in *Lidové noviny* 3, 1936, č. 10, 23. 11. 1936, s. 4

*„Ale žádná analýza génia, ani nejúplnější, nedovolí výrobu géniů, ba ani pitomců ne, neboť možno sice vyanalyzovat, co je v geniálním člověku biologickým dědictvím, podílem rodinné výchovy, výchovy školní, studia, vlivu doby a sociálního prostředí atd., ale jedna složka vždy zůstane mimo analýzu, jako jedinečné osobní tajemství, totiž právě genialita sama, síla a schopnost tvůrčí původnosti a samostatnosti, samorodá iniciativnost – jedním slovem: svoboda.“*

Černý 1993, s. 14

**Tereza Brokešová**

(1) „Podává látku v celistvých oddílech, ne příliš obšírně, ač přece s dostatečnou zevrubností, aby vyhověl požadavkům užitečné knihy příruční, již obecenstvo přeje si už od let: rozsah Dějin nebude přesahovati třicet tiskových archův, neboli celkem pět set stran.“ (Roháček, František: Dějiny české literatury, in Niva časopis beletristický 3, 1892/93, č. 3, 1.1.1893, s. 48)

(2) „Literární historie – zdá se – musí zůstat historií literárních hodnot, estetickým úmyslem posvěcených, bylo by protimyslné, aby se stala dějinami uměleckého nevkusu a estetické antihodnoty. Namítá se ovšem otázka, kdo bude provádět předběžnou probírku děl hodných vědního zkoumaní, dělit zrno od plev a vymezovat literární historii její materiál?“ (Černý, 1993, s. 16 – 17)

**Lucie Fríbertová**

(1)

„Fráňa Šrámek býval opravdu jako střízlík, všecek šedivý vzhledem a šatem; svou písničku zpívával pro sebe, aby ji později daroval všem ostatním. Střízličí bývalo i tehdejší jeho hnízdo na Vinohradech, kam za ním měli kamarádi daleko a kam tudíž nepřicházeli často.“

(Těsnohlídek, Rudolf: Tož, co robíš, chlapče?, in *Lidové Noviny* 35, 1927, č. 31, 19. 1. 1927, s. 1–2)

(2)

„Literární historie – zdá se – musí zůstat historií literárních hodnot, estetickým úmyslem posvěcených, bylo by protimyslné, aby se stala dějinami uměleckého nevkusu a estetické antihodnoty. Namítá se ovšem otázka, kdo bude provádět předběžnou probírku děl hodných vědního zkoumání, dělit zrno od plev a vymezovat literární historii její materiál? Má se to stát předběžným a iniciálním úkolem samotné literární historie?“

(Černý 1993, s. 16–17)

**Marie Hadererová**

1) Novák, Arne: Nová lyrika Karla Tomana, in Lidové noviny 34, 1926, č. 272, 30.5.1926, str. 9; podepsáno A.N.

Karel Toman, pán čarovného okamžiku a mistr kratičké písně, neví snad ani sám, že se mu občas a podvědomě shromažďují jeho lyrické projevy ve větší, přirozené cyklické celky, podobné složitějším květenstvím; myslím dokonce, že jest to morfologický zákon vší lyriky vyššího slohu.

2) Černý 1993, str. 14

Značně jinak se věci mají v záležitostech vztahů literární historie a jiných věd sociálních. To jsou přece rovněž vědy o člověku a projevech, případně plodech jeho aktivity, tedy o způsobech a účincích, zhusta tvůrčích, jeho myšlení. Budiž psychologie, věda o jevech duševních: cožpak umělecké dílo není projevem duševní aktivity? A netvoří básník dík tomu, že myslí, cítí, touží a chce, tedy svými psychickými kapacitami. (…) Básník může být psychicky vyšinut nebo dokonce nemocen, sám stav tvoření není běžným, nýbrž výjimečným psychickým stave, a básníkova psychická zvláštnost, nutně ovlivňující jeho tvorbu, může sahat až za hranici fungování normálního a zdravého: pak ovšem spadá do oblasti jevů, kterými se vědecky zabývá psychiatrie.

**Anna Králová**

„Kdyby si Karel Teige uvědomil, že i poesie „je budování světa“, (ovšem že světa neskonale reálnějšího než je ten, jejž dovedeme viděti očima), že každé umělecké dílo je funkcí hmoty a tvůrcova světového názoru, že marxismus není světový názor, nýbrž výrazem světového názoru v oboru bádání sociologického, světového názoru, jenž se stejně projevuje v symbolistické metodě moderní poesie, jako v metodě freudismu v konstruktivistické estetice a t. d., kdyby si zkrátka všíml skutečnosti, že jde povždy o nového člověka, jenž nově chápe nový svět, upustil by asi od zbytečné skromnosti, jež přiřkla umění jakési animírky života.“

Saudek, E. A.: Ohebný dogmatik, in *Kmen*,1, 1926/27, č. 9, červenec, s. 230-231

„Ale žádná analýza génia, ani nejúplnější, nedovolí výrobu géniů, ba ani pitomců, neboť možno sice vyanalyzovat, co je geniálním člověku biologickým dědictví, podílem rodinné výchovy, výchovy školní, studia, vlivu doby a sociálního prostředí atd., ale jedna složka vždy zůstane mimo analýzu, jako jedinečné osobní tajemství, totiž právě genialita sama, síla schopnost tvůrčí původnosti a samostatnosti, samorodá iniciativnost – jedním slovem: *svoboda*.“

Černý 1993, s. 14

**Michal Manďák**

(1) „Své rodiště naučil se Tyl milovat a Hora Kutná znamenala proň útočiště, kam se mohl uchýlit, až bude nejhůře.“ (Blahník, Vojtěch Kristian: J. K. Tyla had z ráje: život – divadlo, Praha: Prometheus, 1926, s. 32)

U úkolu jedna se omlouvám, že se nejedná o stať, ale nepodařilo se mi najít digitalizovaná periodika, ve kterých se nachází statě o Tylovi zmíněné v Lexikonu. Jediné digitalizované dílo je monografie V. K. Blahníka.

(2) „Rozbor básnického díla a osobního talentu, z něhož se zrodilo, na jedné a rozbor cukru na druhé straně: pokaždé rozbor, ale jen to jméno je oběma procesům společné, kryje však postupy kvalitativně různé, pokaždé přiměřené svému předmětu.“ (Černý 1993, s. 14)

**Petra Martanová**

1. úkol

*„Tille je proti staré Moskvě pro novou, betonovou, je proti starému divadlu, kterému chybí ovzduší pro nové divadlo, proti starému způsobu života pro nový.“*

Weil, Jiří: Moskva očima západu, in *Rozpravy Aventina: Měsíční list pro kulturu, umění, kritiku a zvláště literaturu* 5, 1929, č. 11, 5.12.1929, s. 124-125.

2. úkol

*„Je vědou o výplodech lidského tvůrčího ducha, tedy vědou o fenoménech jedenkrátných, jedinečných, neopakujících se a neopakovatelných.“*

Černý 1993, s. 13

Tomáš Matys

(1)

*„Dekadenti z Moderní Revue byli jako falešně naparfumovaná, papírová květina uprostřed bujně pučících, zdravých keřů, ale naprosto ne lidé, kteří by byli něco vedli a něčemu dávali ducha.“*

Nejedlý, Zdeněk: Z kulturní reakce, in *Var* 3, 1924/25, č. 14, 15. 2. 1925, s. 443–445.

(2)

*„Ale žádná analýza génia, ani nejúplnější, nedovolí výrobu géniů, ba ani pitomců ne, neboť možno sice vyanalyzovat, co je v geniálním člověku biologickým dědictvím, podílem rodinné výchovy, výchovy školní, studia, vlivu doby a sociálního prostředí atd., ale jedna složka vždy zůstane mimo analýzu, jako jedinečné osobní tajemství, totiž právě genialita sama, síla a schopnost tvůrčí původnosti a samostatnosti, samorodá iniciativnost – jedním slovem: s v o b o d a.“*

Černý 1993, s. 14.

Mariana Müllerová

(1)

„*Je to básnický doplněk k učebnicím vlastivědy i občanské nauky, ale je to hlavně krásná oslava vlasteneckého citu, který podléhá skutečnému dojetí, když si uvědomuje všechno kouzlo a bohatství rodné země.*“

Majerová, Marie: Výlet do Československa in *Český zápas, list církve československé* 20, 1937, 51, 23.12.1937, s. 406

(2)

„*Literární historie si k svému prospěchu může vypůjčit poznatky a výsledky těchto věd a použít jich, aby si – opírajíc se o ně – vlastními metodami rozluštila vlastní specifické problémy.*“

Černý, 1993, s. 15

Karolína Nohýnková

1) *„Sabina se stal obětí několika pánů, kteří neoprávněně hráli si na soud i národ. Málo bylo dosud pátráno o psychologii jeho případu, dominovala vždy démonická povaha a polehčující okolnost: bída.*

*A přece jest mnoho důvodů, které žádají, aby případ jeho byl osvětlen. Sabina byl dobrým literátem, byl jedním z prvních, kteří měli odvahu věnovati se literatuře a živiti se výtěžkem svého pera, byl i u nás skoro jedním z prvních, kteří projevili nejčistší krev demokratickou, kteří znali lid, dovedli s ním mezi ním žíti, dovedli i k němu mluviti.“*

(Blahník, Vojtěch Kristián: Karel Sabina: výbor z jeho děl a životopisná studie, Praha: Přemysl Plaček, 1911, Knihovna přehledů revuí, sv. 11-13, s. 5)

2) *„Namítá se ovšem otázka, kdo bude provádět předběžnou probírku děl hodných vědeckého zkoumání, dělit zrno od plev a vymezovat literární historii její materiál?... Jako samozřejmost se nabízí myšlenka svěřit úlohu literární kritice. … Vědecké školení a schopnost vědeckého úsudku je naprosto nutnou podmínkou úspěchu kritikova. … Nuže, pokud by kritika podobné nároky měla, pohoří s nimi, a to právem. Důvody jsou takové: Estetický účinek není něco, co by provázelo estetický úmysl nutně a trvale. Jsou středověká díla, která dnes ztratila schopnost probouzet dojem krásy, ale patří rozhodně do resortu literární historie, neboť estetický účinek kdysi měla.“*

(Černý 1993, s. 16-17)

Tra Mi Phamová

Ve chvatu, zápasu, rozvoji a napjetí nových i starších hesel uměleckých v literatuře české vypíná se práce Zeyerova, umělecký ideál jeho, jako bílá socha, zasvěcená božstvům dávno zapomenutým, ale stále krásná a velebná, ba v tříšti nových, namnoze efemerních zásad našich tím posvátnější. (Kvapil, Jaroslav: Karolinská epopeje, in *Zlatá Praha* 12, 1894/95, č. 30, 7. 6. 1895, s. 360; podepsáno J. K.)

Nuže, lze vskutku cukr rozložit na jeho dále nerozložitelné složky a z těchto jej opět složit, získat, vyrobit. Ale žádná analýza génia, ani nejúplnější, nedovolí výrobu géniů, ba ani pitomců ne, neboť možno sice vyanalyzovat, co je v geniálním člověku biologickým dědictvím, podílem rodinné výchovy, výchovy školní, studia, vlivu doby a sociálního prostředí atd., ale jedna složka vždy zůstane mimo analýzu, jako jedinečné osobní tajemství, totiž právě genialita sama, síla a schopnost tvůrčí původnosti a samostatnosti, samorodá iniciativnost – jedním slovem: svoboda. (Černý 1993, s. 14)

Klára Řezníková

*Třeba nejsou Knížata dramatem v nejvlastnějším slova smyslu, mají přece velikou divadelní účinnost. Příšerně grandiosní scény a tiché poetické intermezzo dávají herci příležitost vyniknout.*

[Hodáč, F. X.: Pražské divadlo: „Knížata “, in *Lidové noviny* 11, 1903, č. 252, 3. 11. 1903, s. 6]

Předmětem literární historie jsou jevy literární; co si pak vynucuje existenci samostatné metody, je skutečnost, že ačkoliv jsou literární jevy zároveň i jevy jazykovými, psychickými, sociálními atd., literární věda je zkoumá a poznává v jejich specifickém aspektu a hodnotě jevů esteticky působivých. (Černý 1993, s. 16)

Renáta Routová

„Že se Vančura v dramatické poesii jaksi nutí, svědčí nejlépe *schemata* osob, úplné konstrukce přestylizované a vyssáté ze všeho života, proti postavám z jeho románů, kde, ač stylisace je jedním z hlavních prostředků, zůstávají lidé nabiti životností.“

– Fučík, Bedřich: Vladislav Vančura: Nemocná dívka, in *Host* 8, 1928-1929, č. 2, 10. 11. 1928, s. 42

„[…] věc se nemá tak, že by v literatuře byly jednak čiré hodnoty, jednak čiré nehodnoty: počínajíc kategorií děl vrcholných a dokonalých, jejichž počet je překvapivě malý, hierarchizuje se literatura, poklesajíc hodnotou tak nesmírných počtem stupňů, že ve skutečnosti existují jen díla estetické hodnoty relativní. Kde začne míra estetických nedostatků, pod níž literární historie ztratí svůj zájem?“

– Černý 1993, s. 17

Monika Seidlová

Zahradníček jest silen tam, kde dovede trpět bolestí všech lidí, nebo i bolestí celého světa; jest silen i tam, kde překonává svou osobní bolest, ale slábne, kde ji bezprostředně a s flagelantskou bezohledností vyjadřuje. Bolest je tu vlastně jedinou inspirací; svědčí o formální schopnosti Zahradníčkově, nepůsobí-li sbírka přes to monotónně.

Čapek, Jan Blahoslav: Jan Zahradníček, Pokušení smrti, in *Naše doba* 38, 1930/31, č. 4 , 19. 1. 1931, s. 245; podepsáno J. B. Čapek

Ke svým účelům musí mít literární historie vlastní metodu, nebyla by jinak zvláštní vědou, neboť dvě jsou podmínky, aby věda vědou byla: 'musí mít svůj vlastní předmět, o nějž se nedělí s vědami jinými; a musí mít k jejich zkoumání svou vlastní metodu.

Černý, 1993, s. 15

Alžběta Švecová

„Závada se ještě ve svém novém lyrickém projevu nezbavil pochmurných a pronikavě vyzpívaných nálad svých prvních dvou sbírek.“

Čapek, Jan Blahoslav: Vilém Závada, Cesta pěšky, in Naše doba, 1936/37, č. 44, 05. 1937, s. 496, podepsáno J. B. Čapek

„Literární historie je takzvaná duchověda či věda sociální, jako například psychologie, mravověda, sociologie, historie.“

Černý, 1993, s. 13

Magdalena Titlbachová

Pod tyranií starých zákonů a v odvážném revolučním chtění zítřka objevuje sociální básník živé tvory a organismy, reagující typicky na tuto vnější přítomnost. Máme jen poetisovat revoluční hesla? (Hora, Josef, Kniha sociální poesie, in *Rudé právo* 3, 1922/10, č. 252, 27. 10. 1922, s. 7)

Ad vocem těch prvních: v minulém století fantastický rozvoj věd přírodních a experimentálních i neobyčejná přesnost a úspěšnost jejich metod oslnily některé literárněvědní systematiky do té míry, že se pokusili aplikovat přírodovědecké metody i v literární historii. Ferdinand Brunetiére zhlédl se v Darwinovi a pojal vývoj literárních žánrů (epopeje, ódy, románu, tragédie atd.) po způsobu evoluce živočišných druhů včetně poučky o „boji o život“ a přežívání vitálně schopných jedinců a druhů. (Černý, Václav: *Úvod do literární historie, ed. Otakar Mališ, Praha, Státní pedagogické nakladatelství, 1993, s. 13)*