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1.  
Chodíme různě, záleží na náladě, individuálním stylu, společenské příslušnosti i situaci. V tomto textu se zaměřím na dvě městské krajiny: pražské ulice a lesopark obklopující Hostivařskou přehradu v Praze;[[1]](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762" \l "[1]) předmětem mého zájmu budou způsoby, jak jimi procházíme a jak se prostřednictvím naší chůze ustavují. Jinak řečeno, zaměřím se na promýšlení opozice prostorů - ulice a lesoparku - z pohledu chodce. Nejprve představím některé teoretické přístupy k analýze chůze: v "chození jako vytváření krajiny" vycházím především z představ Michela de Certeaua ([1984](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d)) a Paula C. Adamse, pro "sociální aspekty chození" jsou mojí teoretickou oporou Michel Foucault ([1977](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#f), [1979](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#f), [1991](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#f)) a David Seamon ([1980](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#s), [2006](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#s)) a v "jednání krajiny a chození" vycházím především z konceptu *agency* Alfreda Gella ([1992](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#g), [1998](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#g)). Následně si položím zásadní otázku této práce: jakým způsobem a nakolik se krajina lesoparku liší od ulic města.

2.  
Tento text vznikl na základě mého příspěvku na konferenci,[[2]](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762" \l "[2]) ve kterém jsem se zabývala, čím se naplňují pojmy "příroda" a "jít do přírody" v kontextu městské krajiny, konkrétně lesoparku obklopující Hostivařskou přehradu. Pro přípravu konferenčního příspěvku jsem provedla desítku rozhovorů na výše uvedené téma, rozhovory byly posléze podrobeny diskurzivní analýze. Z té vyplynulo, že kromě lesa, zvířat a aktivit nočního života (údajné večírky mládeže a bezdomovců), jež konstituují "přírodu" a "divočinu", znamená jít do přírody také určitý nespoutaný a neregulovaný pohyb. Dalším zjištěním bylo, že parková "příroda" je určitým způsobem "měkká". "Měkkost" prostoru lesoparku jako její charakteristická vlastnost mne zaujala natolik, že jsem se rozhodla věnovat se jí více, a výsledkem je tento článek. Poznatky z výše uvedených rozhovorů jsem doplnila daty z pozorování, zúčastněného pozorování a v závěru jsem také přidala data z fenomenologické analýzy krajiny.

3.  
Mým cílem je ukázat určitý způsob přemýšlení o krajinách ulice a lesoparku. Ulice mi slouží jako kontrastní pozadí, jež mi umožňuje promýšlet prostor lesoparku a vykreslit jeho charakteristiky s ohledem na pohyb v něm.

**Chození**

4.  
Ulici a lesopark spojuje fakt, že oba prostory jsou kromě jiného také místem neutuchajícího pohybu lidí. Liší se však v tom, jak s nimi jako s prostory zacházíme, jak jimi procházíme - chůze v parku je z mnoha důvodů, nad nimiž se v následujících řádcích zamyslím, radikálně jiná než chůze městem. Nicméně je třeba si uvědomit, že chůze obecně může být velice různorodá, ať co do formy, tak i co do významu. Použiji-li extrémní příklady - jinak pochoduje voják a jinak kráčí dáma, když vchází do foyer divadla. Základním smyslem chůze je pravděpodobně přemísťování se v prostoru. Říkám pravděpodobně, neboť chůzí lze i protestovat, svádět či relaxovat. Prostřednictvím chůze se každý člověk propojuje se svým okolím, zakouší místo, jeho rytmus i texturu, jednoduchost či komplexnost, jeho barvy a vůně atp., a to i ve chvílích, kdy se chůze redukuje na pouhou rutinní praktickou činnost, kdy je hlavním smyslem dostat se z místa na místo.

5.  
Chození používáme nejčastěji, když se v běžném dni přemísťujeme z praktických důvodů, když jdeme na autobus, k metru, ze stanice tramvaje domů či po chodbách domu, kde bydlíme. Ale chození používáme i k relaxaci, když se ve volných chvílích procházíme v parku nebo jdeme na výlet či výpravu. Prostřednictvím rytmu kroků se uklidňuje mysl a chození pomáhá při přemýšlení. Tempo plynutí obrazů, které chůze jakožto pomalý pohyb umožňuje, a možnost rozhlédnout se dovolují na chvíli uniknout rychlému životu současné společnosti. Místa, kterými procházím, vyvolávají proudy asociací a vzpomínek, mohu přemýšlet o minulosti, kterou jsem v daném místě prožila, nebo mě k mé minulosti přivede určitý prvek v okolí, který míjím - svým způsobem nás tak chůze může přenést do minulosti. Chůze přímo vybízí a vyvolává volné plynutí asociací, a tak představuje cestu nejen prostorem, imaginárním i skutečným, ale i časem. Když jdeme s někým, vzniká zvláštní typ společného prožívání místa, smysl místa či krajiny utvářené dvojicí či skupinou; teprve prostřednictvím chůze se místo jako takové plně ustavuje ([Seamon 1980](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#s),[2006](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#s)). Ze všech těchto důvodů představuje pěší putování možnost, jak nejbezprostředněji zažívat krajinu (viz dále). Proto ovšem také může být chůze prostředkem společenskovědního výzkumu. V běžném antropologickém výzkumu při pozorování chodíme, procházíme terén lokality, která nás zajímá, procházíme se s informátory atd. Chůze však může posloužit jako výzkumný nástroj sama o sobě např. ve fenomenologickém výzkumu v rámci antropologie krajiny, při zkoumání charakteru míst a krajin.

6.  
Jako s předmětem zkoumání společenských a humanitních věd se s chůzí v českém prostředí příliš nesetkáváme, ale v zahraničí můžeme najít na toto téma řadu prací od historicky zaměřených ([Amato 2004](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#a); [Solnit 2001](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#s)), přes sociologické a filosofické ([Benjamin 1999](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#b); [de Certeau 1984](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d); [Lefebvre 2004](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#l)) až po antropologické a geografické ([Adams 2001](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#a); [Edensor 2000](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#e); [Lee Vergunst & Ingold 2008](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#l)). Než se vypravím do lesoparku, představím v následujících řádcích téma chození ve třech ohledech: 1. "chození jako vytváření krajiny", 2. "sociální aspekty chození", a 3. "jednání krajiny a chození".

**Chození jako vytváření krajiny**

7.  
Jen stěží by mohla krajina existovat sama o sobě, píše Miroslav Petříček, protože krajina se vyjevuje jako krajina jen proto, "že jsou v ní vždy již otištěny možnosti chůze" ([Petříček 2005](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#p): 18). Cesta není čára, která spojuje dva body, ani to není klikatá linie, kterou vidím z helikoptéry, cesta vzniká z putování, procházení; jen procházení po cestě, ať již fyzicky prováděné, či imaginární spojuje dvě místa. Bez lidí, kteří by ji zažívali například prostřednictvím chůze, není krajina než prostor jako nekonečná paleta možností. Lidé se pohybují nejen po cestách, které je vedou od místa k místu, ale také místa svým pohybem utváří. Místo vzniká, utváří se a trvá prostřednictvím chození po cestách, které se proplétají časem i samy se sebou navzájem ([Lee & Ingold 2006](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#l): 78; [Seamon 1980](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#s),[2006](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#s)).

8.  
V knize "Praktiky každodenního života" přichází Michel de Certeau ([1984](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d)) s obecnou teorií chování. Existují dva druhy zacházení se světem - strategie a taktiky. Strategie jsou instituce, entity, které jsou uznávané jako autority a mohou mít status dominantního řádu. Strategie se projevují fyzicky ve svém místě či místech působnosti (úřad, ředitelství) a jejich produktech (zákony, jazyk, rituál, komerční zboží, umění, diskurz). Taktiky vznikají z nutnosti - běžní lidé jsou v prostorovém smyslu fragmentarizovaní a nemají žádné specifické místo pro ovládání, ale na rozdíl od strategií (institucí) je možné je podle aktuální potřeby rychle kombinovat.

9.  
Strategie má co do činění s produkcí, a tedy také s mocí, která aby mohla působit, musí být nějak lokalizovaná. Strategie je nastavení, využití, manipulace "mocenských vztahů, které je možné pouze v okamžiku, kdy se může vyčlenit subjekt mající vůli a moc" (společnost, armáda, město, vědecká instituce) ([de Certeau 1984](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d): 36). Strategie představují způsoby produkce, způsoby vpisování moci - a tedy také významů a účelů - do produktů (ať se jedná o objekty či prostory), a jako takové privilegují prostorovost před časovostí, neboť právě ono vpisování moci má za důsledek i cíl upozadění časovosti, ovládnutí změny a všeho nečekaného ([tamté](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d)ž: 38). Zatímco strategie jsou charakterizovány postulováním moci a organizovány s ohledem na ni, taktiky jsou určeny absencí moci a tedy také absencí vlastního místa jakožto zdroje působící síly. Na rozdíl od strategií, jež postulují a utvářejí místa, kde a odkud se něco má stát, taktiky mohou tato místa pouze použít, a tím daná místa přeměnit k jinému, vlastnímu účelu ([de Certeau 1984](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d): 37). Taktiky tak privilegují čas před zafixovaným místem, neboť jejich prostřednictvím se místo na krátký čas mění v něco jiného.

10.  
V Certeauově koncepci je pak městský prostor strategií a pohyb chodců představuje taktiky, neboť městský prostor je paletou možností, z níž chodec svým charakteristickým pohybem město vytváří ([de Certeau 1984](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d): 91-110). Procházením a projížděním prostorem se z prostoru jako pouhé možnosti vytváří místa a krajiny. Městský prostor má jen zdánlivě status "řádného významu", ve skutečnosti tento bezvýrazný "řádný" význam nelze nalézt v aktuálním využití prostoru ([de Certeau 1984](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d): 100). Prostorové uspořádání vymezuje množinu možností, ale chodec svojí volbou trasy aktualizuje některou z těchto možností ([de Certeau 1984](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d): 98). Chození, píše de Certeau, "manipuluje s organizací prostoru" ([de Certeau 1984](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d): 101) a strukturou se podobá řečovému projevu. "Chození je pro urbánní systém to, co řečový projev pro jazyk" ([de Certeau 1984](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d): 97) - je to proces, v němž si chodec přivlastňuje topografický systém. Podobnou představu o prostoru města přináší Tim Edensor ([2000](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#e)), který si města představuje jako jeviště včleněná do mnohonásobných, překrývajících se prostor. Města jsou pro něj fluidními entitami, jejichž význam se mění a je neustále vybojováván všemi performery. Význam vždy zakrývá materiální organizaci a formu a formuje procesy a předpoklady, které stále znovu utváří prostor ([de Certeau 1984](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#d): 123).

11.  
Místo poznávám prostřednictvím zážitků. Zkušenost místa není binární záležitost "znám či neznám", ale vyvstává z činností. Místo vzniká a trvá mým zacházením s prostorem, tedy i tím, jak mu rozumím a jak jej prožívám. Místo má tisícero významů, z nichž se některé utvářejí prostřednictvím chůze. Řečeno jinými slovy, místa mají svůj peripatetický smysl. S tímto termínem zachází Paul C. Adams ([Adams 2001](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#a)), podle něhož peripatetický smysl místa vzniká pouze při procházení místem, neboť procházet místem znamená být v místě jako vtělený subjekt, být v místě zapuštěn všemi svými smysly. Peripatetická zkušenost místa je tak ukotvena ve zvláštním druhu znalosti světa a místa jednotlivce v něm ([Adams 2001](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#a): 188-189). Lze říci, že "chození je druh rituálu, při němž se jedinec mentálně i tělesně vylaďuje (tj. má citlivost a harmonizuje se) s prostorem a přírodou" ([Adams 2001](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#a): 193).

12.  
Prostor - v našem případě prostor města - je jen zdánlivě stabilně významově ukotvený. Prostorové uspořádání pouze vymezuje množinu možností, z nichž chodec svojí volbou trasy (a jejího uskutečnění v chůzi) některou aktualizuje. Takto utvořený význam míst pak zakrývá materiální formu a zakládá procesy, které stále znovu a znovu krajinu města formují. Vždy mám několik možností, jak se zmocnit prostoru, které pouze z materiální struktury světa nelze předpovědět. Jako by zde proti sobě vyvstávaly dvě tendence - materiální prostor jako možnost a člověk jako vtělený subjekt - jejichž součinností teprve vznikají místa a krajiny. Chození mně jako vtělenému subjektu dopřává pomalé vyvstávání obrazů a intenzívní kontakt s okolím - chůze představuje specifický způsob poznávání, ale zároveň i vytváření světa.

**Sociální aspekty chození**

13.  
Přemýšlím-li o sociálních aspektech chození, nemohu nepomyslet v první řadě na koncept "disciplinační moci", kterou v souvislosti s promýšlením vztahu těla a moci přináší Michel Foucault ve své studii moderního vězeňského systému ([Foucault 1977](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#f)). Oproti běžné představě moci jako zakazování či omezování přináší Foucault koncept "disciplinační moci", která se projevuje v našich činech, umožňuje určité způsoby bytí a jednání a projevuje se v našem sebe-formování. Disciplinační moc funguje tak, že normy a pravidla vrostlé do našich těl fungují jako sebe-monitoring, normy a pravidla jsou pak vlastní konkrétním tělesným praktikám a technikám (viz např. [Bourdieu 2000](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#b)). Foucault zdůrazňuje, že disciplinační moc funguje prostřednictvím jejího přijetí subjektem a jeho aktivní účastí. Disciplinační moc nejlépe funguje v hierarchických institucích jako je vězení nebo nemocnice. Pro analýzu sociálních aspektů chození by bylo možné využít také pozdější Foucaultův termín - *gouvernementalité* (franc.),[[4]](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762" \l "[4]) *governmentality* (angl.) ([Foucault 1979](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#f), [1991](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#f)), který lze nepříliš pěkně přeložit jako "ovládání mentalit". Tento termín má u Foucaulta tři ohledy, z nichž je pro nás zajímavý zvláště ten první: governmentalita je "celek, který utváří instituce, procesy, analýzy a reflexe, kalkulace a taktiky, který dovoluje výkon velmi specifické avšak komplexní formy moci, která má svou cílovou populaci, jejíž principiální formou vědění je politická ekonomie a hlavním technickým prostředkem bezpečnostní aparát" ([Foucault 1991](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#f): 102-103). V sociálně konstruktivistické tradici je tělo "tvarováno, omezováno a dokonce vynalezeno společností" ([Shilling 2005](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#s): 62).

14.  
Disciplinované tělo městského člověka tak může kráčet jen určitým způsobem. Jak chůze vypadá, jaký má rytmus a formu záleží na genderu, společenské třídě, postavení, denní době i na procházeném prostředí. Společná chůze pak představuje zvláštní vyladěnost s okolím a ostatními spolu-jdoucími. Ať už se jedná o situace, kdy je společné chození cílem - procházky milenců, výlety s přáteli, poutě, protestní pochody, karnevalové průvody či náhodná uskupení lidí, kteří spolu jdou - jako chůze s cizími lidmi v davu, když vycházím z nádraží, či proplétání se mezi lidmi v nákupním centru, ve všech těchto případech musí být spolu-jdoucí určitým způsobem vyladěni. Rytmy chůze se musí přizpůsobit terénu i sobě navzájem.

15.  
Záměrná společná chůze - na demonstraci či na výletě s turistickým oddílem - a náhodná společná chůze s davem po ulici se přece jen odlišuje angažovaností na společném rytmu. Jdu-li po pražské ulici s dokonalým *blazé* výrazem určeným všem lidem na ulici, je mým jediným zájmem vyhnout se kolizi. Při společné chůzi záměrné vzniká prostřednictvím sdíleného rytmu pocit sounáležitosti. Záměrná společná chůze také, kromě společně zakoušeného fyzického prostředí, sdílení pocitů a rytmu a pravidelnosti či nepravidelnosti chůze, zvláštním způsobem ovlivňuje způsob vedení rozhovoru. Při chůzi nejčastěji hledíme před sebe a do stran a nesledujeme druhého v dialogu *en face*, jako když si povídáme v kavárně nebo jsme na pohovoru, ale naopak převážně z boku, nebo na něj nehledíme vůbec. Nevidíme dobře výraz jeho tváře, nicméně můžeme periferně vnímat výraz jeho rukou a držení těla. Rozhovor při chůzi plyne snáze a nabízí únik od bezprostředního požadavku pozornosti k tváři druhého jako při rozhovoru vsedě ([Lee & Ingold 2006](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#l)). Samo o sobě však chození nepřináší ani zkušenost embodimentu, ani není nutně technikou participace. Embodiment a participace potřebují jisté vyladění, potřebují, aby se chůze jedince a ostatních lidí odehrávala ve sdílených okolnostech, jako když při kohoutích zápasech na Bali prchal antropolog Clifford Geertz spolu s ostatními před policií. Participovat neznamená vstoupit do něčeho, ale jít spolu s někým, mít stejný směr ([Lee & Ingold 2006](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#l): 67).

16.  
Procházením získává místo smysl pro jednotlivce i pro skupinu. Pro jednotlivce se materiální prostor překryje clonou vzpomínek, zážitků, zkušeností a nabraných znalostí. Skupinový smysl místa se vytváří komplikovaněji prostřednictvím časoprostorových rutin a synergií, jež David Seamon nazývá "místní balety" ([Seamon 1980](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#s), [2006](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#s)), v nichž se výrazně projevuje mj. fenomén chození. Chůze sama má množství sociálních aspektů, svou roli hrají společností vytvářená pravidla, kdo, kam a jak smí chodit. Promýšlíme-li svět skrze koncepty embodimentu a participace, pak se chůze, ta obyčejná všední činnost, začne jevit jako nesmírně důležitý a výmluvný fenomén.

**Jednání krajiny a chození**

17.  
Každé místo, každá krajina má své jednání - *agency*. Anglický výraz "agency" označuje schopnost agenta jednat ve světě, překládám jej tedy jako "jednání", což může v některých slovních spojeních působit krkolomně. Do antropologie vnesl tento termín Alfred Gell ve své knize *Umění a jednání: Antropologická teorie* ([Gell 1998](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#g)). Základ tohoto přístupu lze najít i v jeho starším textu "Okouzlení technologií, technologie okouzlení" ([Gell 1992](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#g)), ve kterém Gell hledá odpověď na otázky: proč nás umění okouzluje, co je jeho kouzlo, jeho síla a kde leží hodnota umění. Nachází je ve způsobu, jakým se umění vyrábí ([tamté](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#g)ž: 44). V textu *Art and agency* se Alfred Gell neomezuje na jednání uměleckých děl, ale píše o jednání věcí obecně. Jeho přístup lze ve stručnosti shrnout takto: v materiálním světě, kde jednání rozpoznáváme až ex post facto, nemůžeme říct, že někdo či něco je agent (nadaný schopností jednat) dříve než jako agent jedná. Gell rozlišuje primární a sekundární agenty: primární agenti jsou intencionální bytosti, sekundární jsou věci, skrze něž primární agenti distribuují své vlastní jednání a aktivují jednání těchto věcí ([Gell 1998](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#g): 20). "Jednání" věci vůči mně je zvláštní fenomén a pro jeho přiblížení volím příklad: snažím-li se odemknout zámek a nedaří se mi to, velice ochotně přiznávám schopnost zámku či dveří jednat vůči mně zlovolným způsobem a emoce případného vzteku je stejně skutečná, jakou by ve mně vyvolal druhý člověk. Je samozřejmě možné v podobných situacích hledat objektivní příčiny a vysvětlovat je např. psychologicky. Mně se však zdá snazší přijmout za fakt, že takto vypadá náš žitý vztah k věcem a materiálnímu světu vůbec a pracovat s ním bez analýzy objektivních příčin. Takovýto přístup může u tradičněji orientovaných vědců budit úsměv, nicméně i tento přístup je v rámci společenských věd možný, jak dokládá mj. i popularita Gellovy knihy.

18.  
Místa a krajiny vůči nám jednají podobně jako věci - jsou místa, která nelze nevidět, nelze jim odolat, a jsou místa, která by člověk raději neviděl. Jeden z prvních teoretiků, kteří se takovými pocity zabývali, byl Walter Benjamin, který ve svém díle Arcades Project, jež vzniklo mezi lety 1927 a 1940, píše: "Prostor pomrkává na flâneura:[[5]](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762" \l "[5]) o co si myslíš, že se tu může jednat?" ([Benjamin 1999](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#b): 419). Prostor ponouká flâneura, napovídá mu kudy se vydat, kam se obrátit. Město nám klade překážky - ne všude lze projít, ne všude se hodí procházet, ale zároveň umožňuje akci. Prostor města je překážkou i výzvou a záleží na každém, jak moc uposlechne vedení svého disciplinovaného těla a jak moc se oddá volání města.

**Lesopark a ulice**

19.  
Město v sobě skrývá mnoho krajin, některé se vzájemně podobají, jiné jsou si na hony vzdálené. Ulice a lesopark spojuje skutečnost, že se v nich lidé pohybují nejčastěji pěšky. Nicméně chůze se různí tak, jak odlišné jsou tyto dvě krajiny. Nyní se zaměřím na několik vybraných ohledů lesoparku a představím je jako jistou opozici s krajinou pražské ulice. Následující úvahy jsou založené na předchozím teoretickém základě, na výsledcích z výše zmíněných 10 rozhovorů a z pozorování (pozorování způsobů nakládání s prostorem z lavičky) a zúčastněného pozorování (procházení se v parku) v celkovém rozsahu 20 a 20 hodin, které jsem uskutečnila na podzim 2009.

20.  
Srdcem lesoparku je Hostivařská přehrada, která nabízí mnoho způsobů vyžití: v létě slunění na pláži, plavání a rybaření, v zimě bruslení a procházky po ledě, z celoročních aktivit např. fotografování a procházky po břehu. Aktivity, které zde lidé provozují, nejsou organizované ani připravované. Jedná se o určité spontánní jednání. Přehrada "jedná" - vybízí k činnostem a lidé jí naslouchají. Kolem přehrady vede jedna z nejfrekventovanějších cest, a tak samozřejmě stále funguje neustálé sledování ostatními lidmi - pouliční panoptikon, ale nejsou zde ani kamery, ani dohlížitelské orgány. V této souvislosti se přehrada jeví jako prostor, kde se disciplinované tělo ([Foucault 1977](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#f)) městského člověka může na malý moment vymanit "disciplinační moci", protože není ani v práci, ani v kontextu sledovaného prostoru. Prostor přehrady, potažmo celého lesoparku, není nikterak hierarchizován ani uzavřen a návštěvníci se zde zabývají aktivitami, které se liší od jejich pracovního života i běžných aktivit městského prostoru/ulice atd. V lesoparku - na rozdíl od ulice - neexistují zakázané zóny nebo místa, kam je nevhodné přijít. Nejsou v něm ani místa, kterými na ulici jít musím (podchod, přechod, trasa chodníku), volba trasy přes trávník či skrz houští není častá, ale tato možnost není zakázaná. Nejčastěji ji realizují děti, mládež a lidé, kteří venčí psy. V lesoparku nejsou více a méně privilegované zóny a pravidel, která je potřeba dodržet, je jen pár. Nicméně ani ta nejsou často respektována, jako např. rozdělávání ohně. Lesopark tak představuje určitý únik pro disciplinované tělo. V rozhovorech o tom, co znamená v městském kontextu "jít do přírody", informátoři běžně odpovídali, že je to určitý nespoutaný pohyb, který poskytuje procházka v parku. "Nespoutaný" pohyb umožňuje obyvatelům města opustit na chvíli silný tlak ulice a změnit stisk "disciplinační moci", kterou na sobě vykonávají, na žánr "procházka v parku".

21.  
Antropolog Steven Feld píše, že stejně jako je "místo zakoušeno smysly, jsou i smysly neodlučitelné od místa; tak jako místa produkují smyslové vjemy, smysly utváří místa" ([Feld 2005](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#f): 179). Dominantní smyslový dojem z lesoparku, který tvoří převážně lesy, louky a hladina přehrady, je podle mého soudu určitá "měkkost" prostoru, což je hlavní rozdíl těchto prostor oproti ulici. Tuto měkkost odhalily i rozhovory, které jsem o lesoparku a chození v něm vedla.

22.  
Lesopark je měkký na dotyk, jeho terén se pro kroky návštěvníka liší od dotykově spíše nenáročného - hladkého a tvrdého povrchu ulice. Ulice nabízí vesměs hladké povrchy - co nejrovnější chodník, hladké kliky atd. V lesoparku jsou kromě hlavní trasy podél přehrady cesty štěrkované či pouze vyšlapané. Návštěvníci, zejména děti, mládež a lidé venčící psy se však nedrží jen na štěrkovaných cestách, ale volí také chůzi po trávníku či vyšlapanou stezku lesem. Zatímco na ulici je volba chůze mimo chodníky a pěší zóny spíše výjimečná, v lesoparku je taková chůze spíše běžná.

23.  
Kromě měkkosti na dotyk je lesopark měkký také na pohled a na poslech. Mluvit o vizuální měkkosti se může zdát trochu zvláštní, přesto se však běžně říká "měkká linie" (pobřeží), "měkké vlny" (vlasů) apod. Zde mám na mysli (měkce) se klikatící cesty, cestičky a nerovné povrchy vegetace, které jsou měkké ve srovnání s relativně pravidelnými, ostře řezanými liniemi a hladkými a rovnými plochami ulice, jež střídají ostré zlomy. Poněkud diskutabilnější je sluchová měkkost. V parku slyšíme zvuky jako ozvuky povídání, křupání štěrku, šustění trávy a listí, hlasy ptáků apod. a naopak chybí ostré zvuky na přechodech, všelijaká hlášení, zvuky aut apod., lesopark je tišší a zvuky v něm jsou tlumené, což dle mého soudu vyvolává dojem určité měkkosti.

24.  
Lesy a louky v lesoparku jsou protkány sítí cest a cestiček. Chůze na velkých cestách se blíží způsobu chůze po ulici, zvláště proto, že povrchy těchto cest jsou relativně rovné, hlavní cesta kolem přehrady je i vyasfaltovaná. Na menších cestách a na drobných cestičkách vyžaduje prostor daleko větší pozornost, procházející musí brát ohled na terén i vegetaci. Rozdíl oproti ulicím města je však ve funkci. Moderní město bývá utvářeno jako jakási síť mezi-míst (*entre-lieu*) ([Bédard 2002](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#b): 62), kde hlavní důraz je kladen na plynulé proudění lidí, aut a komodit. Tato síť se pak materializuje ve způsobu, jakým je městský prostor stále častěji organizován, kdy je hlavní důležitost přikládána praktickému průjezdu, proudění - tedy hladkosti prostoru. Podobnost je v tom, že na velkých cestách v lesoparku platí a fungují pravidla pohybu po ulici, ale liší se v tom, že pohyb ulicemi města se uskutečňuje v rámci mocenských vztahů, kdo, kam a jakým způsobem smí či má vstoupit podle svého postavení, pohlaví, případně rasy, a tuto stejnost v daných regulích narušují pouze vylepovači plakátů, grafiťáci, kapesní zloději apod. Taková pravidla a hierarchizace prostoru v lesoparku neplatí. Na rozdíl od cest nabízí cestičky zkušenost "kolportážního fenoménu prostoru" ([Benjamin 1999](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#b): 418-419), který flâneur zakouší v ulicích města. Cestičky nás lákají sejít z hlavní cesty, oddělit se od proudu. Cestičky vůči nám "jednají", což se projevuje v tom kam a kudy nás vedou. Mohou nás zavést ke křemencové skalce při okraji plató, na němž kdysi stávalo hradiště a odkud je výhled do přilehlé krajiny. Ale na konci vyšlapaných cestiček může být i ohniště s láhví od rumu, krmelec, stezička, která nás provede rozpadlou brankou a přivede nás na něčí "soukromé" místo s lavičkou. Cestičky a vyšlapané stezičky za tajemstvím představují opak purifikovaných míst "ne-míst", jako jsou moderní letištní haly, stanice vlaků ([Augé 1995](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#a)) nebo simulakra pro turisty - historická jádra starobylých měst s opravenými fasádami, regulovanými trasami pro auta, nově postaru vydlážděné ulice atd.

25.  
Poslední ohled, který bych chtěla zmínit, jsou sami návštěvníci parku. Říkala jsem výše, že procházet místem znamená být přítomen všemi smysly, být v místě svým zrakem, sluchem, hmatem, čichem, kinetickým smyslem, který nás informuje o poloze těla, propriocepcí i chutí. Peripatetická zkušenost místa je ukotvena ve zvláštním druhu znalosti světa a místa jednotlivce v něm ([Adams 2001](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#a): 188-189). Kdo jsou tedy ti, kdo tuto zvláštní zkušenost mají? Kdo zachází s dědictvím romantismu a představou, kterou posilují i moderní média v reklamách, totiž to, že chození má v sobě zážitek samoty, jednoduchosti a morální transcendence ([Adams 2001](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#a): 193)? Z pozorování, které jsem prováděla na podzim roku 2009, vychází, že návštěvníky parku jsou především ženy všech věků, které tvoří dvě třetiny dospělých návštěvníků parku. Ženy všech věků potkáte v lesoparku nejčastěji, jak se prochází samotné nebo ve dvojicích. Často uvidíte mladé ženy s kočárky nebo se psy, běžkyně nebo cyklistky. Početně druhou skupinou (necelých 20 %) jsou procházky párů. Nejméně často uvidíte samotné muže, po dobu svého pozorování a zúčastněného pozorování (tj. celkem 40 hodin) jsem nezaznamenala žádný(!) případ, kdy by se muž jakéhokoli věku procházel jen tak bez "opodstatnění". Pokud v parku potkáte samotného muže - venčí psa nebo jede na kole, případně je to běžec. Toto genderové rozložení návštěvníků parku bude v budoucnu předmětem mého dalšího zájmu. Jeví se mi jako velice zajímavé ve vztahu k disciplinaci těla a k "měkkému" prostoru parku v opozici k "hladkému" prostoru ulice.

**Závěr**

26.  
Z mnohých krajin města jsem si ke svému přemýšlení vybrala dvě a mým záměrem bylo ukázat, jak se může lišit zážitek chůze v parku a po ulici, jak různě můžeme za chůze tyto krajiny vnímat. Chůze, která se na první pohled může zdát jako pouhá lokomoce, kladení jedné nohy před druhou, začne být, když o ní přemýšlíme, významově mnohem bohatší. Zvláště jeden ohled je velice zajímavý, totiž že chůze je zvláštním způsobem dvojsměrná: jednak člověka propojuje s materiálním světem, specificky senzoricky jej zasazuje do světa, a jednak chůzí člověk své prostředí utváří, tím že volí z možností, které mu prostor skýtá.

27.  
Chůze v lesoparku a chůze po ulici se různí tak, jako se různí tyto dvě krajiny. Lesopark je v mé úvaze "měkkým" prostorem, kam chodí lidé relaxovat od "hladkého" světa ulice. Lesopark je "měkký" senzuálně, na dotyk, pohled i poslech. Naproti tomu smyslový zážitek chodce na ulici lze promýšlet jako opozici zážitku krajiny lesoparku. Ulice a její rovné plochy jsou "hladké" pro dotyk ale jsou "hladké" i na pohled.

28.  
Tato metafora "hladké" kontra "měkké" má svůj přesah také v další - v anglosasském světě by se řeklo politické - rovině. "Měkkost" Hostivařského lesoparku lze spatřovat také ve skutečnosti, že představuje nehierarchizovaný prostor s relativně málo limitovanými možnostmi vyžití. Lesopark tak po mém soudu umožňuje určitý únik pro disciplinované tělo, jistý volný, či jak zaznívalo v rozhovorech s respondenty "nespoutaný" pohyb "v přírodě". A kontrastně k tomu ulice je programově "hladká" či spíše je uhlazována z ideových důvodů - zbavujeme se bezdomovců, špíny, zbořených domů, čistíme všechny průchody od uživatelů drog a od graffiti. Politikou městské ulice je dnes pořádek a uhlazenost. Neběhej, neupozorňuj na sebe, nenechávej stopu!

29.  
Místa jsou jednak taková, jakými je utváříme my sami, a jednak taková, jaká nám dovolí být - jsou taková, jaké je jejich jednání (*agency* - viz [Gell 1998](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#g)) vůči nám. Obyvatelé Prahy míří do Hostivařského lesoparku hlavně za uvolněním, rekreací a ulicemi jdou většinou za povinností. Lesopark je "měkký" proto, že jsme ho takový vytvořili, ale i proto, že vůči nám "měkce" jedná, a totéž platí pro ulici - současná ulice je "hladká", protože v ní "hladce" jednáme a "hladkou" ji chceme mít a protože ona vůči nám jako "hladká" vystupuje a jedná.

[[nahoru]](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#up)

**Poznámky**

[[1]](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762" \l "[1]t) Hostivařská přehrada byla dokončena roku 1962, nicméně jako rekreační prostor Pražanů a místo vycházek do přírody bylo romantické údolí potoka Botiče využíváno již předtím (koupaliště, výletní restaurace) ([Augusta 1998](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#a)). Po dokončení přehrady vznikly v tzv. akci Z na jižní straně nádrže pláže a lesopark s pěšinami, zákoutími a lavičkami. Pražané zde odpracovali statisíce brigádnických hodin a v roce 1965 byla celá oblast otevřena jako rekreační středisko. Bylo pamatováno i na pionýry Prahy 10, kteří zde 1. června 1973 dostali svůj stálý příměstský pionýrský tábor se třemi pevnými objekty a v létě se stany ([Korejsová 1974](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#k): 14-15). Dnes jsou u přehrady vybudovány dvě pláže, kolem nádrže se rozkládá lesopark s lesy, remízky a loukami, propojenými a protkanými cestami, cestičkami, i naučnými stezkami, součástí plochy parku jsou mj. archeologické naleziště z doby halštatské, ale i chaty, zahrádková kolonie, několik stánků s občerstvením a restaurací, dětská hřiště či mini-zoo.

[[2]](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762" \l "[2]t) Konference *Československé město včera a dnes: Každodennost - reprezentace - výzkum* konané na Fakultě sociálních studií Masarykovy Univerzity v Brně, příspěvek s názvem "O Keltech, nudistech a jednom lesoparku: promýšlení pohybu městem", který jsem přednesla 13. listopadu 2009.

[[3]](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762" \l "[3]t) Termín "peripatetický" je odvozen od z řec. slov *peri* - okolo a *patein* - chodit.

[[4]](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762" \l "[4]t) Termín *gouvernementalité* je složen ze dvou slov: *gouverner* a *mentalité*, tedy "vládnout" a "způsob myšlení" či "mentalita".

[[5]](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762" \l "[5]t) Benjamin rozlišuje mezi *flâneurem* a turistou (v angl. orig. *rubberneck* - turista na organizovaném zájezdu, ten, kdo se příliš zajímá) - *flaneur* si je vždy vědom své individuality, zatímco turista mizí, je pohlcen vnějším světem, který ho unáší ([Benjamin 1999](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#b): 429).

[[nahoru]](http://www.biograf.org/clanek.php?id=762#up)
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