**Staroruská syntax**

* syntaktická struktura byla jednodušší než v současném jazyce
* v knižním jazyce jsou jisté vlivy řecké syntaxe, ať už přímé či přejaté prostřednictvím staroslověnštiny (dativ absolutní, některé participiální vazby, užívání spojek *аще, якоже, дабы*, funkce slova *да* v konstrukcích jako *да здравствует*)
* v pozdější době měla na ruskou syntax vliv francouzština – vznik složitějších spojovacích prostředků, užívání přechodníků aj.

**Typy vět charakteristické pro dnešní ruštinu**

1. věty beze spony *Ты мой друг*. – zánik spony vyvolal nutnost používat zájmena (lze užít i ustrnulý tvar spony *есть*)
2. infinitivní jednočlenné věty *Что мне делать?*

* původní psl. podoba konstrukce: *trava jestь mьně kositi*, měla modální význam, potom se subjekt začal chápat jako objekt: *travu mně kositi,* odtud se význam přenesl k netranzitivním slovesům *бысть имъ умрѣти* „museli zemřít“
* příklady z pramenů:

знати комуждо своя половина

лѣпше есть камень долоти нѣжели зла жена учити

* přestaly se užívat infinitivní vazby se slovesy smyslového vnímání

Lavr.: не бяше видѣти дѣло стыдно

не бѣ слышати пѣнья

1. neosobní věty typu *Громом убило человека.*

* i v běloruštině a ukrajinštině
* někteří jazykovědci v nich viděli archaické pozůstatky ergativní konstrukce, avšak první doklad pochází až z 15. stol. ze Pskova:

а траву водою по рѣкамъ і по ручьямъ отняло

вѣтромъ занесеть псковскаго ловца на юрьевскую сторону

* v ruštině se rozvinul sklon k deagentizaci (původce děje není v podmětu)
* pasivní konstrukce byly časté již ve staré ruštině, na rozdíl od dnešního jazyka nemusel být původce děje v instrumentálu:

Самъ отъ нихъ побѣженъ бысть. (Житие Феод. П.)

Отъ звѣрей тѣлеса іхъ снѣдаема. (Пов. о Ряз.)

* v památkách se setkáváme i s pasivní konstrukcí charakteristickou pro dnešní spis. polštinu a ukrajinštinu – participium stř. r. + spona slovesa byti + objekt v A.: *его вину было доказано*
* konstrukce existuje dodnes v ruských nářečích – *потолок крашено, ему орден дадено*
* severoruská nářečí zašla v deagentizaci ještě dále: *у него уехано, рука поранено, тут волками хожено*
* typ *мне не спится, не работается, мне поется* je doložen na margináliích letopisu: Ох, дрѣмлеть ми ся
* vznikají výrazy *можно, надо (на добѣ), нельзя* „není lehkost“, stejný kořen je i ve slově *польза, пользовать*, původně „usnadňovat“

1. неопределенно-личные и обобщенно-личные предложения (*у меня украли шляпу, здесь говорят по-русски, с ним не пропадешь*) – existovaly i ve staré ruštině, vedle nich i konstrukce s neurčitým podmětem ve 3. os. sg.

Аже ударить мечемь а не утнеть на смерть, то три гривны (платити); такъ пишеть в евангелии (srov. české *jako by ho do vody hodil, co by kamenem dohodil*)

**Zápor**

* mohl být ve větě jen jeden:

Никто же приходилъ къ нимъ (Феод.)

Николи же всяду на нь (Лавр.)

* záporné konstrukce nevyžadovaly nutně genitiv, byl zde i nom.

Нынѣ же нѣсть время (Бор. и Гл.)

За много лѣтъ не бывала такова вода (Пск. лет.)

**Větné členy**

**Podmět**

* nemusel být vyjádřen zájmenem Помагалъ еси намъ.
* podmět vyjádřený kolektivem – neshodovalo se gramatické a přirozené číslo:

дружина моя смѣяти ся начнуть

дружина рекоша Игореви

Новъгородъ посадиша и

* v nářečích možné: Вся Москва хоронили его.
* ve spis. ruštině: Большинство выступающих не согласились с ним.

**Přísudek**

* změna pádu jména v přísudku:

Володимеръ иде Кыеву посълъ (послом)

Разболѣвъ ся и бысть мнихь

еже море словеть руское

поставиша Мефодия епископа

любо ми быти князю

* postupně jsou tyto pády zaměňovány instr.
* predikativní instr. má v ruštině největší rozsah ze všech slovan. jazyků, u adjektiv se objevuje až od 17. stol., pak se stává stále více syntakticky závazným:

*Он будет нашим руководителем. Фрукты едят сырыми. Его нашли еле живым.*

**Objekt**

* zmenšil se počet případů řízení genitivem:

бѣжати враговъ > от врагов

укрыти ся противныхъ > от

избавити ся болезни > от

* ve vazbách se závislým supinem:

поѣхаша дровъ рубитъ

* dativ byl vytěsněn v případech:

негодовати ему > на него

смѣяти ся ему > над ним

надяти ся сил своей > на свою силу

отець ти умерлъ

* akuzativ ustoupil v případech:

увдати погоню > узнать о погоне

убьенье же его скажемъ > об убийстве скжем

* instrumentál ustoupil u sloves *женити ся, стыдѣти ся, печи ся, лъгати, льстити*...
* příslovečné určení:

и канунъ Спасова дни приѣхавъ М...

утро – утром

жонки ходят голова не покрыта

* bezpředložkový lokál Ярославъ сѣде Кыевѣ

**Atribut**

* neshodný někdy v dativu (dativ adnominální) – většinou asi csl. скрежетъ зубомъ
* dodnes *памятник Пушкину, цена золоту, сказке конец*
* shodný měl i krátkou i zájmennou formu:

богатъ мужь / богатый мужь

постави церковь нову / новую

* v 15. a 16. stol. byla krátká forma z atributu vytěsněna (ale zůstala v lidové poezii ve spojeních *красна дѣвица, во чисто поле, пили чару зелена вина*
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