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Jako evoluční past se označuje vývojový trend či cesta, z níž už není návratu, pokud na ni určitý druh vstoupil - a která se mu může stát i osudnou. Dobře pochopitelný příklad: pokud se v rámci pohlavního výběru odstartuje růst a zvětšování parohů, má dotyčný druh jelena už jaksi zaděláno na průšvih.  
Impozantního veledaňka - rod Megaloceros - si dnes můžeme prohlížet jen jako kostru v muzeích: obrovité parohy vážily jako celá kostra, tedy dobře půl metrického centu, a navíc se celá tato náročná paráda každoročně shazovala a vyrůstala znova.  
Nebyla věru žádná legrace sehnat každým rokem na evropské glaciální stepi takové kvantum vápníku a fosforu, a což teprve, když se klima začalo měnit a otevřená pláň zarostla lesem! I vlk amatér si mohl být jist svou kořistí, která se beznadějně zamotala do větvoví při pokusu o útěk. A tak už nemáme jeleny rodu Megaloceros, nikdo nad jejich vymizením obzvlášť neteskní a nečetní zájemci si je prohlížejí v knihách a vitrínách.  
I ve vývoji lidských společností jsou patrné zcela podobné trendy: aztécká kultura se svým přebujelým vzýváním smrti, války a tisíci lidských obětí ročně už jen čekala na Cortéze, jak udělá „úkrok stranou“ a vyvrátí ji. Pozdní ludvíkovská Francie s přebujelým dvorem, neschopná omezit privilegia šlechty a duchovenstva, zrála pro revoluci jako hruška v letním slunci. I současná euroamerická kultura má, zdá se, svou evoluční past - všeobecné volební právo.  
Tento hlavní klenot v naší pokladnici politických idejí měl nepochybně v minulosti klíčový význam pro to, aby se společnost stala lidštější, podobně jako rané sociálnědemokratické snahy, s nimiž šla ruku v ruce. Arogantních fabrikantů, z nichž někteří na osud lidu zcela kašlali, není věru žádná škoda. Potíž nastává v okamžiku, kdy se prospěšný trend úspěšně prosadí, jednou vymletým korytem se ovšem valí dál a stále prohlubuje to, co už prohloubení nepotřebuje.  
Ostatně i drobné parůžky se původně dobře hodily, i aztécká bojová kuráž či uzavření šlechty ve Versaillích měly kdysi svůj význam, než přebujely do extrému. Vzhledem k tomu, že většina voličů je málo majetná, málo vzdělaná a v problematice vedení státu málo orientovaná, dochází pak ve všech podobných společnostech postupně k etablování vlád, které slibují mnohem větší sociální výdaje, nežli mohou z výnosu daní bez rizika učinit. Zadlužují se a celý tento vývoj v západním světě nepochybně skončí celoplanetární měnovou reformou po zhroucení finančního systému. To, co se zdálo být vším, přímo úběžníkem našich životů - peníze - se ztratí jako sníh na slunci. Už při současném daňovém zatížení je podnikání činností, která ze dne na den hořkne.  
Nezměnil se klíčový démant v naší truhle v kus hlíny, kráva užitková v posvátnou? Jakákoli diskuse o tom, že by právo volit mělo být nějak regulováno, je dnes zcela nemyslitelná. A ten, kdo by ji nastolil, bude ocejchován za veřejného nepřítele. Zatímco právo občana operovat, řídit auto nebo instalovat plynové potrubí nikdy nikdo neprosazoval, zavedení „voličských průkazů“ by asi vyvolalo zděšení. Přitom je toto právo - upírané jen dětem, těžkým zločincům, úplným bláznům a cizincům - značně vykotlané. A značná část občanstva z něj, frustrována, už ani nečiní potřebu.  
„Z čeho je věcem vznik, to se jim stává i zánikem…,“ psal už v šestém století před Kristem Anaximandros z Mílétu a pokládá se to za počátek filozofie vůbec. Je na tom víc pravdy, než je nám milé a na naší stepi už raší lesík, v němž svým parožím uvízneme.  
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Filozof a biolog Stanislav Komárek ve svém [blogu](http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/stanislav-komarek.php?itemid=9905) na Aktuálně tvrdí, že všeobecné volební právo vede společnost na cestu katastrofálního zadlužení. Většina voličů je podle něj málo majetná, málo informovaná a nevyzná se v otázkách řízení státu. Volí proto ty strany, které vyššími sociálními výdaji zemi zadlužují.  
Komárkův kratičký text považuji za naprosto skandální. Vadí mi na něm naprostá myšlenková ledabylost, nepoučenost o věcech, o nichž filozofuje, řada věcných nepravd a zoufalá neserióznost argumentace.  
Stanislav Komárek staví svůj text na příměru z oblasti vývojové biologie. Vypráví o druhu jelena, jemuž paroží narostlo postupem času do takové šíře, že ho to znevýhodňovalo v boji o přežití a on vyhynul. Tvrdí, že stejný princip funguje také v lidské společnosti, a uvádí dvě ilustrace. V aztécké kultuře natolik zbytněl kult smrti a násilí, až ji nakonec rozvrátili španělští dobyvatelé. Francouzští králové zase tak dlouho ponechávali šlechtě její privilegia, až z toho byla revoluce. A do třetice to nešťastné všeobecné hlasovací právo. Zpočátku bylo pokrokem, dnes nás však stále více zadlužuje.  
Ve všech případech nám chce autor sdělit naprostou banalitu – když je něčeho moc, je toho příliš.  
Už Komárkovy exkursy do historie nejsou nejšťastnější .Ze zjednodušené logiky, kterou nabízí, vyplývá, že Španělé by snad Aztéckou říši nepokořili a nevyplenili, pokud by nebyla tak posedlá smrtí a násilím. Jeho poznámka k příčinám francouzské revoluce připomíná karikaturu úvah Alexise de Tocquevilla, postrádá však právě Tocquevillovu hloubku. Nedozvíme se z ní, proč někde došlo ke smetení absolutismu buržoazií (která se záhy úzce propojila se šlechtou), zatímco jinde se modernita prosazovala jinými způsoby.  
Pokus použít stejný model výkladu na případ všeobecného volebního práva je pak už úplně scestný. S naprosto stejnou logikou by bylo přece možno tvrdit, že banky a finanční kapitál byly původně docela užitečnými nástroji ekonomického života, postupně však jejich „paroží zmohutnělo“ natolik, že jedině rázné omezení, či lépe naprosté zrušení jejich vlivu na ekonomiku zabrání celoplanetární měnové reformě a krachu finančního systému.  
Už zde by mohl Stanislav Komárek pochopit, že evoluční past, kterou prezentuje jako nástroj analýzy zcela exaktní a čistě nehodnotící, lze velice dobře použít ke zdůvodnění jakékoliv politické pozice. Dokonce i té, která se jemu osobně vůbec nehodí do krámu.  
Tolik k argumentační zdatnosti biologa a filozofa. Nyní k věcné stránce jeho textu.  
Stanislav Komárek tvrdí, že finanční krach hrozí státům proto, že jsou příliš sociálně štědré až rozhazovačné. Od přírodovědce bych očekával přece jen trochu více analytických schopností. Jak vysvětlí, že mezi nejzadluženějšími zeměmi světa dominují Spojené státy, tedy země, které v průběhu posledních třiceti let odbourala téměř všechny náběhy k sociálnímu státu. Jak vysvětlí, že krach hrozí dnes Řecku, snad Španělsku a Itálii, prý i Velké Británii. Jedná se o země s nejnižší mírou sociálního zabezpečení v bývalé západní Evropě. Naopak o zemích, které dávají na sociální účely nejvyšší podíl hrubého domácího produktu (Skandinávie, Francie, Německo), nikdo jako o adeptech na urychlený bankrot neuvažuje.   
Ví vůbec Stanislav Komárek něco o tom, jaký je podíl dávek v nezaměstnanosti, sociálních dávek pro nízkopříjmové kategorie, dávek na sociální bydlení a dalších „dávek pro chudé“ na výdajích státního rozpočtu České republiky? Pokud by věděl, jak by mohl tvrdit, že nás zadlužují chudí?  
Ví Stanislav Komárek, že v průměru nejchudší sociální skupinou u nás jsou matky samoživitelky a že nejčastějšími neúspěšnými žadateli o práci jsou v době mimo krizi ženy po mateřské dovolené? Souvisí dnešní hospodářská krize nějak s jejich volebním právem? Sledoval Komárek vývoj státního dluhu České republiky v delší časové řadě? Pokud ano, proč nesdělí, co tam zjistí každý, kdo umí do pěti napočítat? Nejstrměji narostl státní dluh za poslední vlády pravice. Tedy za Kalouska a Topolánka, nikoliv za Paroubka. To jsou fakta, která lze vyčíst z mezinárodních ročenek.  
Stanislav Komárek bez jakéhokoliv důkazu tvrdí, že *„většina voličů je málo majetná, málo vzdělaná a v problematice vedení státu málo orientovaná“.* Proto prý ve volbách vítězí rozhazovační populisté. U evolučně uvažujícího filozofa bych očekával, že si položí otázku, proč tyto skupiny přetrvávají, či se dokonce rozrůstají (pokud je pravda, že se rozrůstají – Komárek to nedokládá) v situaci, kdy ekonomicky vyspělé země jako celek bohatnou, vzdělání se rozšiřuje a informovanost by měla vzrůstat. Stanislavu Komárkovi nic z toho nevrtá hlavou, spokojuje se papouškováním otřepaných klišé, jež mají tolik rádi ti, které spojuje odpor k přemýšlení. Proč to dělá?  
Abychom Komárkovi nekřivdili.. On přímo nenavrhuje chudým volební právo odebrat. Pouze zbaběle a alibisticky nadhazuje, že pokud ho mít budou, povede to k ekonomické katastrofě.  
Závěrem několik poznámek k úrovni toho, co Stanislav Komárek předvedl.  
Každý nemůže operovat, či řídit auto, míní filozof. Proč by tedy měl mít každý právo volit? Komárek se tváří, že vůbec nechápe, čím se volební právo liší od práva operovat nemocného. Volební právo přece umožňuje každému hájit jeho osobní zájem. Pokud bychom části občanů toto právo upřeli, uděláme z nich druhořadé lidi, méněcenné bytosti. To, že každý, kdo by měl chuť, nemůže operovat, z nikoho méněcennou bytost nečiní. Opravdu to Stanislav Komárek nechápe?  
Jakékoliv svázání volebního práva s příjmovými poměry by vedlo k jedinému: Podnikatelská sféra by moha rozhodovat o základních občanských právech jednoduše regulací příjmů zaměstnanců. Dovede si Stanislav Komárek představit, kam by to zavedlo **„demokracii“**?   
A jiná perla. Stanislav Komárek uznává, že v minulosti existovali arogantní fabrikanti, „z nichž někteří na osud lidu zcela kašlali“. Říká, že absence těchto lidí dnes není žádná škoda. Proč si vlastně myslí, že arogantní fabrikanti vymřeli? Nenapadlo ho nikdy, že možná přece jenom existují, ale nemohou své arogantnosti popustit uzdu právě proto, že volební právo mají i ti, na které by tak rádi kašlali?  
A další z řady propagandistických perel Stanislava Komárka: *„Už při současném daňovém zatížení je podnikání činností, která ze dne na den hořkne“*. Jak toto kategorické tvrzení pan filozof asi myslel? Ví něco o velkých nadnárodních firmách, které čerpají daňové prázdniny, takže jim určitě nemá co zhořknout? Ví něco o reálném daňovém zatížení právnických osob v České republice v poměru k zemím západně od našich hranic? Ví něco o přesunech daňové zátěže z velkých firem k zaměstnancům a od nejvyšších příjmových kategorií ke středním vrstvám? Zde narážíme na opravdu hořké dilema. Buď o tom všem ví, ale mlčí, anebo o tom neví vůbec nic, a mluví. Nic horšího než takové dilema skutečného filozofa potkat nemůže.  
Právě Stanislav Komárek by měl mít eminentní zájem na tom, by se nezačalo vážněji diskutovat o oprávněnosti volebního práva pro ty, kteří, jak sám uvádí, *„jsou v problematice vedení státu málo orientovaní“*. Co kdyby mu na základě evidentních nesmyslů, jimiž naplnil svůj blog až po okraj, ještě nakonec odmítli vydat voličský průkaz?   
  
**Jan Keller**, sociolog  
*Zvěřejněno se souhlasem autora i serveru www.outsidermedia.cz, kde text vyšel.*
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Milý pane Kellere,  
  
přemýšlel jsem, co na Váš agresivní a dosti neakademický text z 26.5.t.r.odpovědět. Stačilo čtyři dny počkat a výsledky voleb ukázaly, že jsem celou věc viděl přece jen trochu škarohlídsky. Mám upřímnou radost z toho, že za některých okolností a na některých místech může majorita všeobecného voličstva odolat vábení sociálních demagogů a jejich akademizujících nahaněčů a odkázat je tam, kam patří. Aby to však bylo co platné, muselo by se tak stát v celé euroatlantské kultuře a na dlouho.   
Krásné jaro a mír v duši Vám přeje :))

Stanislav Komárek
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Dobré vychování velí chovat se ke všem lidem bez rozdílu zdvořile a neurážet je. To je jistě premisa chvályhodná a málokdo rozumný by s ní polemizoval. I v tomto ohledu – jako v tak mnohých jiných – ovšem používá naše kultura nereflektovaně dvojí metr.  
Je jistě dobře, že byl opuštěn přílišný europocentrismus, který nechává jiné kultury vyvstat jen jako konglomerát pověr, zaostalosti, špíny, špatného vychování, útlaku a zlovůle. Je to něco, co je lidem hluboce vrozené, ať se narodili tam nebo onde a co se reflektuje a překonává jen velmi obtížně – buďme uklidněni, i jiné společnosti měří tu naši metrem vlastním.  
Kulturní relativismus, který nechává každou z kultur vyjevit se jako samostatnou jednotku, kterou cizími měřítky hodnotit nelze a chápe je všechny jako stejnocenné, vyhání při své aplikaci v praxi podivné květy.  
Napsat, že jsme viděli ve vesnici kmene Wubamba (název je vymyšlen) „chatrče“, může být brzy předmětem rozhořčené kritiky – mám v knihovně nedávnou práci jednoho amerického autora o Jungově cestě do východní Afriky, kde se výslovně píše, že neobsahuje žádné „ofenzivní termíny“ z koloniálních časů, jako jsou například výrazy native, tribe, hut, jungle.  
Rovněž místo starších slov Křovák (z Bushman – člověk z houštin) či Eskymák (z Eskimo – pojídač syrového masa) je dnes politicky korektní používat vlastní termíny těchto národů San či Inuit. Že by ovšem někdo z nich uměl česky a mohl být tedy pohoršen při čtení našich textů, je věru víc než krajně nepravděpodobné.  
Zato je zcela v pořádku používat pro naše sousedy slova „Němci“ (namísto jejich vlastního sebeoznačení die Deutschen), termínu velmi urážlivého, neboť naznačuje, že jsou němí, tedy že jim chybí základní atribut lišící lidi od zvířat – řeč. Naopak takoví Slované znají slova.  
Co by se asi stalo, kdyby se jeden či několik Němců pro to urazili? – nic. Neobstojí ani argument sjednocování názvů etnik se Západem – tam se jmenují zcela jinak, byť trochu korektněji. Jsou ovšem kultury, o nichž se negativně psát může – čínská a islámská.  
Tam se náhle přepne na europocentrismus jako řemen – podle denního tisku se zdá, že jejich činnost sestává převážně z toho, že pojídají psy, trýzní disidenty, znečišťují životní prostředí, popřípadě zotročují ženy, zalykají se náboženským fanatismem a žijí „ve středověku“ (že Tibet žije ve středověku mnohem více, je naopak v pořádku).  
Zde se může náhle stavidlo nevole vůči „těm jiným“ vytáhnout a všem se uleví. Přitom speciálně studium čínské kultury je dnes doporučitelné každému – nestane-li se nějaký div, dostane se Evropa tak během deseti let pod čínskou kuratelu.  
Také nám uchází, že oba tyto kulturní okruhy mají některé dovednosti a schopnosti, které jsme my sami ztratili – to se ovšem říkat „nesmí“.  
Asi by se nás dotýkalo, kdybychom byli líčeni jako ti, kteří převážně utrácejí, co nevydělali, opíjejí se až k pozvracení a namísto vlastních dětí hýčkají psy. To je asi stejně „realistický“ pohled na západní kulturu a také bývá za jejími hranicemi občas kolportován.  
Naše vstřícnost vůči jiným kulturám je jaksi selektivní, „laskavě“ se chováme jen k těm zcela drobným, které nás nemohou nijak vážněji ohrozit a přerůst.  
Není pozoruhodné, a trochu k pláči a trochu k smíchu, že ti, na které „je povoleno nadávat“, jsou nynější či bývalí nepřátelé a konkurenti Spojených států, či naši „historičtí protivníci“ od dob Palackého?  
Licoměrnost každé společnosti se projevuje na mnoha rovinách a první cestou k jejímu umenšení je reflexe vlastních činností, stejně bizarních, jako jsou činnosti fiktivního kmene Wubamba.  
Publikováno 13.4. v HN  
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Agora   
  
Sotva která myšlenka je lákavější než představa jednotné Evropy. Jakéhosi federalizovaného soustátí, kde se budou moci pohybovat lidé bez pasů a zboží bez cel. Kde bude jednotná měna a celek se bude těšit dobré pověsti a respektu v zahraničí.   
On je to vlastně takový pokus o Čínu jinými prostředky, jen se zpožděním asi dvou tisíc let. Oba útvary se samozřejmě v mnohém liší, ale pohleďme, čím se podobají: nemají žádné eschatologické cíle mimo ekonomický růst a touhu „mít se dobře“. Armáda a výboj v nich hrají okrajovou roli, jejich obyvatelé z odlehlých částí si v ústním styku nerozumějí (v Evropě je smůla, že ani v písemném), rozhodnutí se dějí převážně byrokraticky - jak by řekli Číňané „vláda štětce převažuje nad vládou meče“.   
Tygr a plži Často jsem psal už o tom, že funkční stát dělá jednotná finanční, obranná a zahraniční politika, nikoli ony příslovečné normy o úhlu zakřivení okurek. Je poměrně malým vítězstvím zlikvidovat tuzemské rumy či utopence a velké problémy nechat neřešeny. I tady by si Dálný východ našel nějaké moudro, třeba: „když si netroufli na tygra, pochytali aspoň všechny plže“.   
Tato politika se může krutě vymstít, zejména v kombinaci s rozrůstajícím se předstíráním ryze potěmkinovského typu. Ke slovu přichází i sociální inženýring - Evropa vždy byla a je latentně totalitní, s cílem „pro blaho lidu“ pronikat všude.   
Jeden z mých přátel se před nedávnem vrátil zděšen z Bruselu, kde pomáhal plánovat výzkumný program, zaručující jeho laboratoři přežití na několik dalších let. Celá akce je ovšem maskována jako obří mezinárodní projekt, jehož výstupem by měl být jakýsi hospodářsky velmi významný patent, který nebývale zvelebí evropskou ekonomiku.   
Jediné, co se bedlivě kontrolovalo, byly národnostní, pohlavní a věkové poměry účastníků. Ani z úředníků do celé věci involvovaných nikdo nevěřil, že by mohla mít nějaký jiný smysl než předstírat a kasírovat peníze, pro ně i pro účastníky.   
Naivní výzkumník se vrátil otřesen a zděšen. Systém, v nějž nevěří ani jeho úřednictvo - a který běží bizarním samospádem - nemůže skončit než špatně.   
Innsbrucké macešky Jednou zavedenou mohutnou byrokracii, která se sama ze sebe replikuje a bují, jak známo, zreformovat nelze a čekají ji jen dvě možnosti, jedna horší než druhá: buď ve věži ze slonové kosti věřit, že stačí vydávat manifesty, anebo už nevěřit ani tomu a cynicky se věnovat tučným prebendám.   
U nás zatím převládalo nadšení z peněz „vydojených“ z unie, ale tato politika je z delší perspektivy zhoubná a zavádějící - stát odevzdává část peněz, jichž by mohl použít volně, a opět část se jich vrací s nějakým často bizarním pevně určeným cílem. Přitom například železniční či silniční infrastruktura, u nichž by toto bylo smysluplné, se nechává v podstatě ladem - na to už unijní síly nestačí.   
Obcházení podstatných problémů, třeba také imigrační a integrační politiky, na dlouhé lokte vede do pekel. Evropa je dnes postavena před trpkou volbu, buď se stát jedním státem se vším všudy, nebo se s hanbou a problémy rozpadnout. To, oč je třeba dbát, není barva macešek na náměstí v Innsbrucku a paritní zastoupení pištkyň při tamních městských oslavách, ale to, aby Tyroly držely linii evropské finanční, zahraniční a vojenské politiky - vše ostatní ať si v zemi pod Alpami v rámci pestrosti regulují sami.   
Glajchšaltování se děje tam, kde vůbec není nutné, v těch málo oblastech, kde by bylo, se o ně nedbá. I kdybych měl na úřadech jednat anglicky, raději bych viděl Evropu spojenou nežli ve stavu budoucího rozkladu zapřičiněného neokavkovskými poměry.   
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Je zajisté nadbytečné psát o tom, že poslední volby znamenají největší zemětřesení na místní politické scéně od roku 1989. I jejich kampaň byla nejzuřivější a nejdražší ze všech, které jsem předtím zažil, včetně dvou v mé druhé rakouské vlasti. Nikdy se nevyvalilo tolik kalu a agresivity, nadávek i slibů, nikdy nepadalo před volbou i po ní tolik hlav (naštěstí v přeneseném slova smyslu) a na pláni nezůstalo tolik politických mrtvol.  
Nebudu tajit, že mne velmi potěšilo, že majorita všeobecného voličstva může alespoň občas a někde odolat lákání demagogů, slibujících krátký osobní prospěch za cenu vykotlání budoucnosti společenství jako celku. Ani potlačovat radost nad tím, že se opět ukázalo, že některé neblahé stromy nerostou do nebe a že agresivní nestoudnost se může sice po léta úspěšně nadouvat, nakonec ale s hanbou praskne.   
To, co zůstalo, jsou problémy, jež je třeba řešit, a to na úrovni nikoli české kotliny, ale celé euroatlantické civilizace, a jichž jsou ty domácí jen speciálním – a ve srovnání s některými zeměmi možná i mírnějším – případem.   
Celý pervertovaný systém zdravotnictví, jehož náklady musejí exponenciálně růst při daném nastavení parametrů zcela nutně a který nijak neodměňuje ty, kdo o své zdraví sami pečují. Celý penzijní systém, adjustovaný na „mladé“ státy typu Bismarckova Německa a žel nezbytný ve světě, kdy žádný penzijní fond nemůže garantovat, že v něm peníze uložené „na stáří“ nezmizejí jako sníh na slunci.   
Jak naložit s dalšími aspekty sociálního a školského systému ? Podaří se takováto nepopulární opatření vůbec prosadit, byť by k tomu nechybělo „v lidu“ ani v nových politických subjektech upřímné odhodlání? Nepřeváží opět v naší kotlině běžné pletichaření a krátkozraká nestatečnost?   
Snad jen jednu věc bych viděl trochu jinak než navrhovatelé budoucích reforem: školné na vysokých školách. Pokud někdo studuje svou první školu a všechny zkoušky koná tehdy, kdy má, mělo by mu to být umožněno zdarma, jako rozumná investice. Teprve tehdy, když se studium stává formou zakryté nezaměstnanosti, bych byl pro poplatky – finanční ztráta nebude jistě velká.   
Problémy domácí jsou jen zmenšeným vydáním těch celoevropských, ba celozápadních – Asie se svou neutuchající pílí, šetrností a přísností k sobě samému je zde velikou výzvou, už od Turecka dál.   
Je málo platné se koupat ve starých předsudcích a vykládat si, že je ve skutečnosti zcela neinvenční, pouze nás nedokonale kopíruje a pravá inovační hlubokomyslnost je euroamerickou doménou. To si mandaríni dohasínající mandžuské dynastie mezi sebou vyprávěli taky, jen s opačným znaménkem.   
Jak jednotná Evropa na takovouto výzvu odpoví? Jistě jsme po dlouhou dobu důkladně reflektovali problematické a odpudivé aspekty vlastního kulturního a myšlenkového dědictví a bylo tomu tak dobře. Nebylo by ale také na místě se zamyslet nad těmi pozitivními? Nenaplivali jsme na vlastní dědictví příliš? Nezastřel nám finanční aspekt věci všechny ostatní – to co se dnes jeví jako finanční krize či zadlužování, je v zásadě synonymum pro krizi celkovou, podobně jako ve středověku se všechny krize jevily jako náboženské.   
Dnes málokoho zajímá, kdeže vlastně vynalezli papír, kompas, kulturu pšenice či lnu, a jednou bude možná jen historiky interesovat, odkud vyšly anilínové barvy, kinematografie či komputery.   
Pokud to, co jsme právě zažili, je lokálním počátkem všeobecného „vzpamatovávání se“, je to důvod k radosti. Pokud ne, je to snad chvályhodné, leč marné lokální vzepětí v rámci celkového euroatlantického pádu.  
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