Wendy Brown, Tolerance jakožto civilizační diskurz / v civilizačním diskurzu

**Teze:** Liberální diskurz tolerance reiteruje dělení světa na civilizovaný Západ a jeho barbarský vnějšek, čímž vymezuje nezápadní praxe a režimy jako netolerovatelné a legitimizuje kulturní a politický imperialismus Západu. Spojení civilizace, liberalismu, autonomie a tolerance na straně jedné a barbarství, fundamentalismu, kultury a netolerance na straně druhé stvrzuje domnělou univerzalitu liberálních hodnot, udržuje fikci svobodného voluntaristického subjektu a úspěšně tak maskuje kulturní dimenzi samotného liberalismu a arbitrárnost stanovení hranic tolerance.

**Civilizační diskurz**

* Dvojí mocenská funkce tolerance reprodukující logiku civilizačního diskurzu: (a) definuje nadřazenost západní civilizace, (b) vymezuje nezápadní kultury jako netolerovatelné.
* Reprezentace netolerovatelného jakožto hrozby pro naši civilizaci => ospravedlnění násilí.
* S. Huntington: nepřiznaný předpoklad, že boj proti úpadku globální civilizace a vzestupu barbarství, je ve skutečnosti šířením západního liberalismu. Soužití civilizací má zajistit tolerance, jejíž hranice jsou vytyčeny na základě hodnoty morální autonomie.

**Výchova k toleranci**

* Tolerance jakožto ctnost, ke které civilizovaný západ již dospěl a nyní ji musí stále ještě barbarskému vnějšku naučit.
* Představa barbara jako nevyspělého, pudy ovládaného, na kmeni závislého primitiva, který není schopen tolerance => identifikace tolerance s individualismem, resp. s liberalismem. Naučit se toleranci = oslabit svou kolektivní identitu a nadřadit jí domněle univerzální hodnotu autonomie.
* Dvojí pojetí autonomie: (a) jedince nad kulturou, (b) politiky nad kulturou. Privatizace kultury v liberálních společnostech.

**Udělování a upírání tolerance**

* Diskurzivní trik tolerance, který maskuje mocenskou produkci univerzálního a zvláštního.
	+ Tolerující většinu si představujeme jako univerzální a tolerovanou menšinu jako zvláštní. Skrze toleranci tak hegemon získává punc univerzality v tom smyslu, že není definován partikulárními určeními jako je kultura, rasa, etnicita, náboženství, sexualita.
* Kultura jako otázka volby – fikce voluntaristického subjektu. Minišaty jsou obdobně jako burka kulturním produktem, nikoli výsledkem svobodné volby.
* Produkce identity svobodného individua jde ruku v ruce s utvářením konstitutivního vnějšku – nesvobodného a utlačovaného, – vůči němuž si západ teprve svou identitu podržuje.
	+ Susan M. Okin: argument o neslučitelnosti multikulturalismu a feminismu.
	+ Domnělá autonomie liberalismu nad kulturou. Skrze civilizační diskurz tolerance zakrývá liberalismus normativní působení jemu vlastní.

**Tolerance, kapitál a liberální imperialismus**

* M. Ignatieff: Tolerance je plodem nejen individualismu ale také ekonomické prosperity. Globalizace = příslib tolerantnějšího světa.
* Diskurz o toleranci takto prezentuje ničení lokálních kultur jako něco pozitivního, jako výraz pokroku směrem k tolerantnější společnosti.
* W. Kymlicka: aby byla neliberální společnost tolerována, musí uznat hodnotu autonomie,
	+ Tolerance vyjevena jako prostředek transformace a podrobení kultur.

**Závěr**: Brown neodsuzuje toleranci jako takovou, pouze vyzývá k ostražitosti k tomu, jak tolerance působí jakožto nástroj liberálního ovládání (*mode of governmentality)*. Tolerance není vhodným řešením politických konfliktů, protože je vždy skrytě praxí dominance a nemůže tak vést ke spravedlnosti a rovnosti. Brown hledá alternativní politický diskurz, který přizná násilí, tam kde jej depolitizovaný diskurz tolerance maskuje, připustí partikularitu liberalismu, uzná autonomii subjektu jako relativní a dvojznačnou a poslouží tak jako východisko kritické reflexe pokrytectví liberalismu.

Otázky:

* Jak by Brown hodnotila snahy francouzského prezidenta Macrona hledat „osvícenský Islám“? Mohlo by se jednat o alternativní politický projekt čerpající z přiznané kulturality liberalismu nebo jde opět o vnucování domněle univerzálních hodnot (přinejmenším nešťastně zvoleným názvem)?
* Vzdá-li se liberalismus nároku na univerzalitu a ustojí-li, že hodnoty, které chce šířit, jsou kulturně a historicky ukotvené, může to vést k dialogickému setkávání s jinakostí, aniž by jinakost konstruoval jako svůj konstitutivní vnějšek?