**K demokratizaci německých univerzit**

Theodor W. Adorno (1959)

Výraz „demokratizace německých univerzit“ má více významů. Vesměs na sobě závisejí, ale pokud jejich propojení nemá působit jako čisté zmatení, musíme je rozlišit. Na mysli můžeme mít jednak otázku, zda se demokratizovala možnost studovat a je zaručen všeobecný přístup na vysoké školy. Dále, zda univerzity jsou demokratické co do svého ducha a vnitřního uspořádání. Konečně, zda akademičtí absolventi opouštějí univerzity s demokratickým smýšlením a v budoucím vývoji Německa představují demokratický potenciál. V omezeném čase se k tomu dá uvést jen několik myšlenek a zkušeností. Nezbývá než se vzdát vědeckých dokladů v neposlední řadě i proto, že otázkám spjatým s heslem demokratizace německých univerzit se dosud empirická sociologie vzdělávání věnovala jen fragmentárně. I tam, kde nějaké průzkumy k dispozici máme, jsou to spíše pilotní studie, které nedávají platné odpovědi.

K problému přístupu, k tomu, co se tradičně označuje jako monopol na vzdělání: institucionální předpoklady se zde rozhodně změnily a jistě v demokratickém smyslu. Ekonomické vykotlání kdysi nezávislé vyšší střední třídy, která ještě před první světovou válkou financovala studium svých synů, stejně jako rostoucí potřeba vědecky kvalifikovaných odborných sil by si takovou demokratizaci vynutilo, i kdyby to nebylo v souladu s politickým vývojem. Mnohé spolkové země jako Hesensko už léta poskytují plně svobodný přístup k akademickému vzdělání, aspoň občanům své země; studijní finanční podpory a stipendia natolik přesahují to, co bylo obvyklé během císařství a výmarské republiky, že se kvantita převrací v kvalitu a finanční podpora, kdysi výjimečná, se mění v normu; a konečně tento vývoj byl potvrzen zavedením Honnefského modelu,[[1]](#footnote-1) aniž se dodnes uspokojivě vyřešily ostatní s tím související problémy, zvláště problém výběru. Demokratizace přístupu ke studiu však má i tak své hranice. Jako dříve je podíl dětí z dělnických rodin dosti nízký (5%), a to v zásadním nepoměru k množství dělníků v celkové populaci (kolem 50%). Jedním z důvodů bude patrně to, že u dělníků není rozhodující pouze otázka placení studia, ale také nutnost vydělávat peníze co nejdříve, která nemizí ani po zavedení bezplatného studia. Aspoň zažité představy dělníků se mohou ubírat tímto směrem; svou roli hraje asi i nedůvěra vůči studiu jako buržoazní instituci; psychologické momenty mohou vůbec nést díl odpovědnosti za nepřítomnost dětí z dělnických rodin na univerzitách, i když samozřejmě je třeba nejprve pátrat po motivech ekonomických. K tomu lze připojit asi i to, že zkušenosti, z nichž vlastně vyrůstá vzdělání, tedy kontakt s díly tradiční kultury, spadají patrně již do raného dětství. Zdali je někdo takzvaným vzdělaným člověkem, se často rozhoduje dlouho předtím, než dotyčný přijde do styku s organizovaným vzděláváním na vyšších školách a univerzitách. Z tohoto hlediska jsou dělníci ještě dnes, navzdory vší takzvané nivelizaci, ze vzdělání do značné míry vyloučeni nebo to aspoň vnímají tak, jako by byli, kdežto příslušníci maloburžoazie, u nichž se předpoklady nijak zvlášť neliší, se identifikují se vzděláním a navštěvují univerzity bez překážek. To všechno jsou prozatím domněnky. Ve frankfurtském Institutu pro sociální výzkum se teprve připravuje průzkum, který by tento zásadní a obtížný komplex mohl osvětlit; poběží v něm o problém výběru nadaných studentů při přechodu z lidových škol na školy vyššího typu.

Jak se to má s tím, co bychom mohli nazvat vnitřní demokratizace vysokých škol, vyvolává značné teoretické problémy. Zcela jistě lze říci, že staré řeči o univerzitách jako vyvýšeném hradu reakce[[2]](#footnote-2) již neodpovídají skutečnosti. Univerzity už také nejsou žádným útočištěm národního socialismu. Jestliže demokracie po druhé světové válce zapustila v německém obyvatelstvu podle všeho hlubší kořeny než po první světové válce; jestliže už není v podezření, že je vnucena zvnějšku, nýbrž po hrůzách totalitárního panství a hitlerovské války je v epoše hospodářského vzestupu vnímána pozitivně, projevuje se to také na univerzitách. Antidemokratické proudy nejsou vidět; chybí-li vášnivá identifikace s demokracií, chybí zcela jistě také vášnivá opozice. Ani ty nejvíce tradicionalistické korporace a svazy, jež byly vesměs nepřátelské vůči Výmarské republice, nevystupují nijak agresivně a staví se na půdu ústavního zákona. Ojedinělé krajně pravicové organizace se tu a tam snad aktivizují – bezesporu však nejsou charakteristické pro ducha univerzit, ani u učitelů ani u studentů. Podle výsledků průzkumu frankfurtského Institutu pro sociální výzkum ovšem u nemalého počtu lidí přežívá vědomí příslušnosti k mizející střední vrstvě, s níž se identifikují stejně jako dříve; spolu s tím patrně přežívají také elitářské představy, přičemž akademici podle starého zvyku sami sebe zařazují do elity. Tyto tendence přesto nejsou nijak jednoznačné a jednolité. Vyrovnává je obrana tzv. akademické stavovské cti, mezi akademiky také dosti rozšířená. Pravděpodobně to souvisí s tím, že nemálo současných akademiků pochází z neakademických vrstev. Představy duchovních lidí, kteří se nalézají téměř v sebeobranném postavení a jsou převálcováni masovou společností, nebo představa, že akademik je nějaký vyšší typ povolaný k vedoucí roli, jsou celkem vzato spíše chabé odlesky kdysi vládnoucích schémat a za dané mocenské konstelace mohou jen sotva znovu energicky ožít.

Ve vnitřním provozu německých univerzit otázka demokratizace v zásadě splývá s otázkou autority. Studenti bez pochyby ztrácejí svou vazbu na autoritu v souvislosti s tím, jak se základní charakter akademického světa připodobňuje americkým formám. Toto připodobnění pravděpodobně podléhá imanentní společenské zákonitosti a v žádném případě by se nemělo odbýt jako povrchní amerikanizace. Když jsem se před deseti lety z Ameriky vrátil na frankfurtskou univerzitu, bylo tu ještě nemálo studentů, kteří při rozhovoru se svým profesorem srazili podpatky; něco takového je dnes stěží myslitelné. Vztah vyučujícího a vyučovaného bude zřejmě vždy obsahovat moment autority; dá se však říci, že tendenčně dnes věcná autorita začíná převažovat nad autoritou osobní. Odráží se v tom, že vysoké školy se přibližují odborným školám, čehož si již mnozí povšimli. Vysokoškolský učitel se z nositele hodnot, jehož iracionální vlivovou roli vykonával často s uspokojením, stává někým, kdo zprostředkovává potřebné znalosti těm, kteří je ještě nemají, a za to je placen. Směnný vztah pronikající všemi oblastmi života se nezastavuje ani před univerzitami. Ukazuje se ovšem, smíme-li věřit dotazníkům, že v Německu je nimbus profesora odolnější, než by se dalo očekávat ze změny jeho funkce. Ostatně akademickým učitelům, kteří dávají přednost duchovní reflexi před faktickou informací, v žádném případě nechybí odezva.

Nyní však srovnejme progresivní racionalitu univerzit a s ní bezprostředně spjatou demokratizaci akademické výuky a vysokoškolského života s procesem demokratizace vědomí. Duch odborné školy, duch těch, kteří se hlásí na univerzitu jedině proto, aby získali pozitivní profesní znalosti, a pro něž starý pojem vzdělání nemůže být podstatný (pojem, který se nedá libovolně znovu probouzet), je duchem přizpůsobení se danému. Odpor ducha k tomu, co už jednou nyní je, k poměrům, v nichž člověk musí hledat své místečko, ochabuje úměrně k tomu, jak roste moc poměrů, a jeho ochabováním se zmenšuje autonomie ducha samotného. Idea demokratického státu však mlčky předpokládá autonomní lidi, v jejichž smýšlení se vlastní zájem a zájem společenského celku vztahují k sobě navzájem. Právě tento typ svobodných lidí, kteří dokážou určovat sami sebe, protože si uvědomují, že na jejich sebeurčení zároveň závisí sebeurčení celku, je na univerzitách na ústupu, a to jednoduše proto, že jej už společnost nehonoruje jako snad kdysi v éře vrcholného liberalismu. Vypadá to tak, že subjekty, na něž je demokracie podle svého smyslu odkázána, stále méně odpovídají požadavkům, jež na ně klade idea demokracie. Potom je možné, že akademický demokratizační proces se dostává do konfliktu s duchem demokracie, neboť duch produkovaný nebo aspoň reprodukovaný tímto procesem, po pravdě řečeno není vůbec duchem demokratickým. Tuto možnost musí mít bez všech iluzí na očích každý, kdo se nedá ukonejšit pokrokem, který se týká pouze fasády. Rozpor, na který zde upozorňuji, mohou ovšem sotva změnit samotné univerzity, neboť ukazuje zpět na celou společnost. Univerzity jsou jako mikrokosmos reprezentující celou společnost. Jako na modelu v nich lze rozpoznat mnohé z toho, co ve společenské totalitě snadno uniká poznání.

Připomínám pak pozorování, v němž rozhodně nemám prvenství. Je to pozorování, které má mnoho různých aspektů a objevuje se na nejrůznějších místech. Obvykle se nejspíše vyjadřuje obratem: současní studenti jsou apolitičtí. Tím se však otevírá politikum veřejného života, v němž studenti vnímají sami sebe neustále jako funkce, objekty, jako nositele rolí, abych použil módního výrazu z dnešní sociologie. Nevidí v sobě ty, na nichž závisí jejich život vlastní i život národa. Naději na demokracii jako plnou emancipaci společnosti však na druhé straně krajně kompromituje tyranie východních států, které si svéprávnost lidu berou do úst, zatímco jemu ústa zavazují. Bylo by sentimentální bědovat nad nepřítomností aktivního demokratického ducha; jediné, co je v tomto okamžiku ku prospěchu věci, je pro intelektuály to, aby rozpoznali podmínky, které jeho nepřítomnost způsobují, a rozmýšleli o tom, co na nich lze změnit.

Proto je tak prekérní odpovědět na koneckonců rozhodující otázku, jaký demokratický potenciál univerzity mají, tedy zda jejich absolventi smýšlejí opravdu demokraticky a jsou odhodláni demokracii hájit. Snad by se dalo odpovědně prohlásit, že po subjektivní stránce jsou vyhlídky demokracie nejen příznivější než v jiných epochách německých dějin, ale že prozatím se stále zlepšují. Osud politických forem se však neodvíjí v souladu s vědomím těch, kteří tvoří společnost, nýbrž jej převážně determinují objektivní tendence a síly, které se nad hlavami lidí hrozí plně prosadit až dnes ve spravovaném světě. Těžko prorokovat, jaký postoj k demokracii dnešní studující zaujmou ve změněné ekonomické a politické konstelaci. Bez pochyby jim přidala jejich chuť po svobodě a nereglementovaném životě; sklon k přizpůsobení však jistě nevyhasne tam, kde přizpůsobení bezprostředně vyžadují autoritářské pořádky kteréhokoliv druhu. Zda se budoucí akademici vzepřou propagandě a tlaku, nakonec nezávisí na tom, jestli my, lidé univerzity, do nich samotných dokážeme vnést něco z onoho ducha, v němž přizpůsobení nevyvolává klid. Výchova k demokracii na vysokých školách nemůže být nic jiného než posílení kritického sebevědomí.
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1. Honnefský model byl ve Spolkové republice Německo přijat v roce 1955 na konferenci v lázních Honnef a zaveden od zimního semestru 1957/58. Byl určen k finanční podpoře studentů formou stipendií a půjček, ale na rozdíl od dnešního spolkového zákona na podporu vzdělávání nevznikal na tuto podporu právní nárok. V době jeho platnosti, tj. mezi lety 1957-1971, jej využívalo patnáct až devatenáct procent vysokoškolských studentů. Pozn. překl. [↑](#footnote-ref-1)
2. V orig. Hochburg, jehož staročeským ekvivalentem je „vyšehrad“. Pozn. překl. [↑](#footnote-ref-2)