# Proseminář – Analytická filosofie

## Extenzionální vymezení

Gottlob Frege (1848-1925)

Bertrand Russell (1870-1972)

Ludwig Wittgenstein (1889-1951)

1920 programové prohlášení: manifest Vídeńského kroužku (*Wissenschafltiche Weltauffassung*)

* rozdíl věda vs. umění jeden z uvažovaných
* druhý je rozdíl geopolitický, analytická = angloamerická filosofie, vs. filosofie kontinentální

rozhodující moment: 1936, zavraždění Moritze Schlicka; mohutná migrace (už ale předtím)

## Intenzionální vymezení

vymezení metodou: analytická vs. fenomenologický filosofie; důraz na jazyk jako podmínku poznání; filosofické problémy půjde řešit skrze studium jazyka, určitý jazykový idealismus: nemohu zjistit, co je skutečnost, mohu zjistit ale prozkoumat možnosti prostředku, jímž ji poznávám

epistemický posun analytické upřesnění

1) co věci jsou? co věci jsou?

2) jak je poznáváme? jak je poznáváme v jazyce?

3) jak někomu toto poznání připisujeme? jak je poznáváme v diskurzivním společenství?

2) obratem transcendentální (spojený s novověkem); 3) s obrate sociálně-pragmatický (20. století)

## Tradiční filosofické problémy (různá čtení elementární věty “A je B”)

1) *A = B*

co je identita za výrok? dvě věci jsou jedna, nedává smysl; jedna věc je jedna, je banální

**Elektřin paradox:** Neznáš onoho zahaleného muže? Ale ten muž je Tvůj bratr. Neznáš svého vlastního bratra!

Frege “O smyslu a významu”, smysl vs. význam výrazu: různé smysly (způsoby danosti významu), ale stejný význam (bratr)

2) *predikace vlastnosti B objektu A*

**Problém třetího muže:** Jak mohou mít dvě různé věty A1 a A2 tutéž vlastnost B? Mají účast na téže ideji. Ta je dělá tím čím jsou, tedy např. dvě různé osoby mužem. Ale co vztahuje k sobě konkrétní muže a ideu muže? (Meta)idea třetího muže. Z toho ale plyne regres.

Frege, *Pojmové písmo*, A a B jsou výrazy odlišné kategorie; je třeba navíc rozlišovat mezi větou “Micka je savec” a “kočka je savec” (“kočka” v druhé je vlastně neúplný symbol, podobně jako “někdo má hlad” vs. “Petr má hlad”, kdy “někdo” neoznačuje konkrétní osobu.

3) *A je (ve smyslu existuje)*

**Ontologický důkaz Boží existence:** Bůh je to, nad co většího nelze myslet. Proto musí existovat z pojmu, protože kdyby neexistoval, šlo by nad něj myslet něco většího, a to je spor s předpokladem.

Frege, *Základy aritmetiky*: Existence není vlastnost, resp. jako vlastnost individuí je triviální (nelze ji nemít); v netriviálním smyslu je to vlastnost 2. řádu, vlastnost vlastností (“labutě existují” znamená: “pojem labutě je neprázdný). Souvisí s jeho analýzou čísla.

## Jazyk jako obraz (Wittgensteinův *Tractatus*)

Jazyk tvoří hranice mého světa; nelze jej obejít. Viz dětská zkušenost: děti myslí, že už jazyk vždy uměly; mají k němu magický vztah: proč se kočka jmenuje “kočka”? Kdybych napsal knihu “Svět, jak jsem jej shledal”, sebe coby interpretující subjekt bych tam nenašel.

* jazyk jako podmínka poznání: projektivní plátno, průmětna
* svět jako to, co jazyk zobrazuje: to, co je projikováno za plátnem na plátno.

Zásadní otázka: co činí obraz obrazem (a ne náhodným artefaktem). Odpověď: projektivní forma; je jeho hranicí; resp. tím, co se v něm nezobrazuje, ale ukazuje (např. horizont, úběžník, hlavní bod).

Otázka je: jak malovat správně? (např. lineární perspektivu). Musíme udělat krok stranou, vidět věc z perspektivy někoho jiného (byť třeba verze našeho já). Albertiho perspektivní konstrukce: srovnání obrazu s obrazem.

## Jazyk jako hra (Wittgensteinova *Filosofický zkoumání*

Lineární perspektiva není nějak *a priori* správné zobrazení; v tomto smyslu neexistuje ani jedna jediná logika, ale pluralita jazykových forem: řečové hry. Jazyk je společenská činnost bez externího účelu:

* hry nemají společný účel (esenci),
* jsou spojeny rodinnými podobnostmi,
* odehrávají se podle pravidel (normativita).

## Wittgensteinův skeptický argument

Chci-li někoho naučit užívat slovo kočka, ukazuji mu konkrétní kočky: k1, k2, k3, … Těch je ale vždy jen konečně mnoho. Jak vím, že se nenaučil třeba pojem chlupatosti či savce, nebo černé barvy, když byly všechny ukázané kočky černé? A jak on ví, že se naučil to, co jsem chtěl aby se naučil?

Určitá forma skepse: nemůžeme si být nikdy jisti, zda rozumíme druhým. Mírný optimismus: můžeme si být jisti v rámci toho, že mezi námi existuje nějaká shoda. Tedy ne v odkazu k něčemu třetímu, skutečnosti, jaká je o sobě, ale k lidskému společenství a jeho konvencím. Poznání je sociální status.

## Wittgensteinova kritika soukromého jazyka:

Mohu mít jazyk jen pro sebe, např. zaznamenávající si moje soukromé pocity? Eviduji: “toto je ten samý pocit, co jsem měl včera?”. – “Jak to ale vím? Mohu je třeba porovnat?” – “K čemu vůbec celá procedura pojmenováváním slouží? Nevystačím si jen s pocity?” Privátní poznání, poznání vycházející ze zkušenosti sebe nerozlišuje mezi tím, co věci *skutečně* jsou, a co se mi *zdá*, že jsou. „Porovnávat dva vlastní pocity se sebou je jako chtít ověřovat pravdivost novinové informace dvěma výtisky téhož čísla. – Nebo jako odpovědět na otázku, jak jsem velký, přiložením vlastní ruku na svou hlavu a zvoláním ‘takto’!“