Pozor na tyto chyby prosím!

Pozorně pročíst a pokusit se vyvarovat:

Předloženou práci považuje oponentka za zajímavou, ale shledává v ní řadu nedostatků: - S ohledem na to, že šetření nebylo provedeno na všech ZŠ školách v ČR, bylo by vhodné do názvu práce uvést, že se jednalo o vybrané školy. - Abstrakt by měl obsahovat nejdůležitější výsledky práce. - Cíle práce jsou v práci uvedeny celkem na čtyřech místech (abstrakt, úvod, praktická část a závěr). V každé části práce je cíl formulován jinak. - Pokud autorka používá v textu citace (autor, rok) tečky ukončující věty se píší až za závorky. - Formální úprava práce ne zcela odpovídá platnému opatření děkana. - To co autorka označuje jako hypotézy k práci, nejsou hypotézy ale pouze předpoklady autorky. - Čísla a názvy tabulek se v odborném textu píší nad tabulku. - Stejná data (stejné výsledky) by neměly být prezentovány opakovaně v tabulce a grafu (u většiny otázek z dotazníku je tabulka i graf se stejnými daty). Ve výsledcích by měla být čísla zaokrouhlována na stejný počet míst. - Komentář uvedený k otázkám s možností více odpovědí (např. otázky 10, 14, 15, 16) není správný. Nejedná se o počet respondentů, kteří takto odpověděli, ale o počet odpovědí. - Není jasné, kolik respondentů vlastně odpovědělo na otázku č.23 (str. 63). - Oponentka v práci postrádá nějakou komparaci dat. - Hypotézy (spíše předpoklady), které autorka uvádí ve své práci, dle oponentky nevedou k naplnění celého hlavního cíle a tudíž autorka nemohla splnit představený hlavní cíl práce.

Oponentka tuto bakalářskou práci shledává jako zajímavou, ale nachází v ní řadu nejasností a nepřesností. Jedná se např: - Název bakalářské práce je „Stravovací návyky žáků základních škol“. Autorka však prováděla šetření pouze na jedné škole. - Autorka oslovila v rámci šetření žáky 3.-9. ročníku ZŠ. Oponentka se domnívá, že dotazník mohl být pro žáky nižších ročníků dosti náročný a tedy existuje možnost, že jejich odpovědi nebudou přesné. - Autorka použila k citování odkazů v textu metodu číselných odkazů, avšak použila jí nesprávně. Není možné začínat na první straně odkazem 35, ale použitá díla musí být číslována od 1 a postupně. - V práci je uvedeno příliš mnoho čísel kapitol. - V cíli práce autorka chce zjistit mimo jiné, „jak se opravdu žáci stravují“. Autorka toto nemohla zjistit, protože nemohla u každého jednotlivého žáka evidovat stravu. - Hypotézy, které autorka uvádí nepovažuje oponentka za hypotézy, jedná se spíše o autorčiny předpoklady. **Autorka udává stejné výsledky ve formě tabulky a grafu, což je zbytečné. -** Otázka č. 2 je zavádějící. Autorka neuvedla, zda se ptá na všední dny nebo jen víkendy nebo všechny dny v týdnu. Podobný problém je i u otázky zabývajících se frekvencí svačin. - Dle autorky: “Cílem tohoto výzkumu je ukázat, jak se opravdu žáci stravují, jaké mají návyky, jestli tíhnou spíše k tomu se zdravě stravovat, nebo naopak nedbají na rady, co jíst a stravují se nezdravě.“ Oponentce není jasné, ve kterých otázkách autorka sledovala, zda respondenti dbají či nedbají rad ohledně stravování? V dotazníku jsou uvedeny otázky, které sledují s jakou frekvencí respondenti konzumují určité potraviny a nápoje. Pro posouzení správnosti stravování ovšem nejsou důležité jen jednotlivé potraviny, ale také jejich množství, což autorka nikde nezkoumala. Nemůže tedy na základě zjištěných dat konstatovat, zda se respondenti stravují zdravě či nikoli.

Předloženou práci nedoporučuji k obhajobě, protože nesplňuje požadavky kladené pro závěrečnou práci (diplomovou) v daném oboru. Níže jsou uvedeny některé ze shledaných nedostatků: - Práce se jmenuje „Stravování žáků druhého stupně“ autorka nemůže posoudit stravování žáků druhého stupně z výsledků získaných z jedné školy v Praze. - Podkapitola 1.1.4: zde autorky uvádí větu:“ Důležitým determinantem zdraví dětí je škola.“ Není zde jasné, z jakého zdroje autorka při formulaci tohoto tvrzení čerpá. - Podkapitola 1.2.2: v této podkapitole není uveden ani jeden odkaz na literaturu. Oponentka se domnívá, že by tento text mohl být dokonce citací přímou. - Podkapitoly 1.2.3 a 1.2.4: autorka zde uvádí „Základní fakta pro formulaci optimální výživy“ a údaje o konzumaci živin ve vyspělých státech získané z literatury z roku 2005. To oponentka nepokládá za aktuální zdroj. - Podkapitola 1.3.3 „Formulace výzkumného problému“ by měla být součástí praktické části práce. - Pedagogický výstup v DP má navazovat na výsledky získané z výzkumného šetření. Autorka již při formulaci cílů uvádí, jaký bude v práci uveden pedagogický výstup. Str. 34: oponentka nerozumí větě uvedené v práci: Výzkumné otázky byly zaměřeny na míru správného stravování žáků druhého stupně, protože nelze přesně zjistit, zda se jedná o zdravou stravu, když výsledky doporučeného stravování překračují 50 %, či nikoli. - V popisu výsledků by měly být uvedeny jak absolutní tak relativní četnosti, což autorka neuvádí. - Výsledky otázky 3: Autorka uvádí, že 5-6 porcí denně jí 15 % respondentů. Z jakých dat autorka vychází? V tabulkách tento údaj není k dispozici a není ani nikde uvedeno, kolik respondentů opravdu na tuto otázku odpovědělo. To samé platí téměř pro všechny další otázky např. 4, 5, 6. - Práce neobsahuje komparaci dat. - Podkapitola 2.5: Projekt žáků 8. ročníků by měl navazovat na získané výsledky. Oponentka tedy nerozumí, proč je uveden před diskusí a vyhodnocením cílů. Oponentka nesouhlasí s tvrzením na str. 62: „To zda se žáci stravují v souladu s výživovými doporučeními, bylo zjištěno pomocí strukturovaného dotazníku.“ Autorka ve svém výzkumu sledovala, jak často respondenti za den jedí, snídají, svačí, pijí atd., tedy frekvenci stravování a pitného režimu. I u otázek týkajících se konzumace ovoce, zeleniny, mléčných výrobků autorka sleduje pouze frekvenci konzumace, ale ne množství konzumovaného výrobku (tedy velikost porcí). Šetření se vůbec nezabývalo složením stravy respondentů dle zastoupení jednotlivých živin. Za těchto podmínek autorka nemůže učinit závěry, zda se respondenti stravovali dle výživových doporučení nebo nikoli, a tedy cíl práce nemůže být naplněn a předpoklady 1, 2, 3 nemohou být z dat získaných dotazníkovým šetřením vyhodnoceny.

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu: Autorka se ve své práci zabývá tématem stravovacích návyků dětí předškolního věku s přihlédnutím k tomu, co strava může ve vývoji dítěte ovlivnit. Hlavní důraz je v práci kladen na možnosti a kvalitu stravování v předškolních zařízeních – státních i soukromých. V teoretické části práce se autorka v první kapitole zabývá civilizačními chorobami 21. století, v této souvislosti autorka opomíjí, že vliv na vznik zmiňovaných chorob nemá pouze strava, ale i jiné faktory jako je dědičnost, životní prostředí, stres atd. V kapitole věnované aspektům zdravého vývoje dětí jsou využity výstupy několika vědeckých studií, které jsou ale představeny velmi stručně v pouhých fragmentech. Zajímavě je pojednáno téma významu stravy na psychický a sociální vývoj dítěte. Velký prostor je věnován problematice rizik nesprávného stravování a možnostem, které mají rodiče, aby tato rizika eliminovali, včetně projektů realizovaných přímo ve školních zařízeních. Velmi podrobně se též autorka věnujeme mikroživinám, a to až nad rámec hlavního tématu. Zajímavě je zpracována kapitola věnující se výživovým doporučením a autorka neopomíjí ani legislativní rámec dané problematiky a možnosti podpory poskytované předškolním zařízením. Obsahem praktické části práce je popis realizace kvantitativního výzkumu, jehož metodologií je strukturovaný dotazník. Autorka vyslovuje hypotetický předpoklad, že optimálnější situace vztahující se ke stravování bude v soukromých školkách. Výsledky jednotlivých otázek jsou zpracovány v přehledných grafech. V závěru teoretické části práce autorka velmi podrobně shrnuje výsledky šetření, kdy se hypotéza nepotvrdila a v diskusi se věnuje vyhodnocení jednotlivých oblastí dotazníku. Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP: Kladně hodnotím, že se autorka v teoretické části práce zabývá mnoha aspekty souvisejícími s hlavní tématikou a čerpá z mnoha zdrojů. V praktické části práce vnímám jako problematické, že jedinými respondenty strukturovaného dotazníku byli učitelé, nevím, jak dalece jsou učitelé informování o podmínkách přípravy jídel, nákupech a sestavování jídelníčku. Právě porovnání jídelníčků více předškolních zařízení ve větším časovém horizontu by mohlo pomoci danou problematiku více prozkoumat. Využity nebyly názory rodičů, nebo jiných pracovníků škol. Otázkou je zda 30 respondentů a z toho pouze 5 z řad učitelů soukromých škol je dostatečným výzkumným vzorkem, pokud je realizován kvantitativní výzkum. Náměty k diskusi při obhajobě DP: Proč jsou respondenty Vašeho dotazníku právě učitelé? Která zjištění získaná v rámci strukturovaného dotazníku pro Vás byla nejpřekvapivější a naopak, která potvrdila Vaše předpoklady a zkušenosti?