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**Úvodní informace**

Milé studentky a studenti,

Ke studiu máte odkazy na řadu materiálů volně na internetu. Dále máte rozsáhlé výňatky z knihy Petráš: Menšiny v meziválečném Československu, které mohou sloužit jako učebnice pro tuto problematiku. Ukazují totiž, jak mimořádně byl státní systém konce monarchie a meziválečné ČSR ovlivněn nacionálními konflikty. Na závěr je řada klíčových dokumentů s komentářem. Prostudujte zejména tyto stručné komentáře. Nepřehlédněte, že je zde ústava u nás dosud nejdéle platná z roku 1867 i nejvýznamnější z roku 1920. U ústavy 1920 lze srovnávat s ústavou dnešní, která ji leckdy doslova převzala.

Před studiem těchto materiálů je nutné mít základní orientaci v historii konce monarchie a počátku Československa, což jsou ale informace vcelku běžně známé, takže myslím zvládnete i bez přípravy – v případě potřeby nahlédněte nejlépe do učebnice Malý a kol.: Dějiny českého a československého práva do roku 1945, pokud máte přístup, ale využít lze i jiné materiály k historii.

JUDr. PhDr. René Petráš, Ph.D. od roku 2000 působí zejména na Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Absolvoval studia práv na Právnické fakultě UK (včetně postgraduálního studia) a historie na Filosofické fakultě UK. Specializuje se na některé otázky vývoje veřejné správy a mezinárodních organizací (např. s prof. Kuklíkem kniha Nadnárodní integrace v Evropě, 2007), zpracoval řadu přehledů právněhistorického výzkumu (např. kniha Právněhistorická bibliografie, 2005), jako jeden z mála českých právníků publikuje o právní úpravě cestovního ruchu (např. kniha Právo a cestovní ruch, 2013) – viz <http://www.svecr.cz/judr-phdr-rene-petras-ph-d/u89243>. Zejména se intenzívně věnuje vývoji právního postavení národnostních menšin v českých zemích ve dvacátém století a dalším menšinovým problémům. Autor téměř dvou stovek publikací v češtině, ale i němčině, angličtině, francouzštině, ruštině. Již dvě desetiletí je organizátorem nebo tajemníkem řady významných vědeckých projektů na PFUK. Je členem ústředního orgánu Rady vlády pro národnostní menšiny (jeden ze dvou zástupců odborné veřejnosti) - https://www.vlada.cz/cz/ppov/rnm/clenove/.

**Odkazy na volně dostupné materiály**

Vzhledem k mimořádné situaci budeme výrazně využívat materiály, které jsou volně na internetu. NEJDE PŘITOM O NĚJAKÉ DETAILNÍ STUDIUM, ALE SEZNÁMENÍ SE ZÁKLADNÍMI FAKTY Z ČLÁNKŮ. Jde přitom o cenné informační zdroje, které se Vám mohou hodit pro různé práce včetně bakalářských, a to i jako inspirace, jak má vypadat odborný text.

Doporučit lze zejména časopis ACTA UNIVERSITATIS CAROLINAE IURIDICA (AUC Iuridica), který vychází tištěný, ale je i volně na stránkách PFUK (ty se přetvářejí, nyní lze nalézt pod starými stránkami <https://old.prf.cuni.cz/dcz/dokumenty/auci/1404046928/>).

Není totiž od věci se seznámit, jak vypadají odborné časopisy a jaké úzce specializované články v nich vznikají:

Viz speciální monotematická čísla, která jsem připravil k otázce menšin 1/2013, 4/2015, 1/2016 a  2/2018, také k cestovnímu ruchu 3/2016

--- K povinnému studiu jsou články:

Petráš obecný článek o vývoji náboženské otázky

1/2013 s. 205-212 [file:///C:/Users/User/Downloads/Iurid\_1\_2013%20(3).pdf](file:///C:\Users\User\Downloads\Iurid_1_2013%20(3).pdf)

Kuklík článek o státním systému vznikající ČSR

3/2018 s. 71-79 [file:///C:/Users/User/Downloads/Iuridica\_3\_2018%20(1).pdf](file:///C:\Users\User\Downloads\Iuridica_3_2018%20(1).pdf)

Maršálek článek o státnosti české a československé

3/2018 s. 91-101 [file:///C:/Users/User/Downloads/Iuridica\_3\_2018%20(1).pdf](file:///C:\Users\User\Downloads\Iuridica_3_2018%20(1).pdf)

Volně přístupných právních časopisů je málo – pro právní dějiny naštěstí ústřední česko-slovenský časopis PRÁVNĚHISTORICKÉ STUDIE (PHS), který vydává moje hlavní pracoviště na PFUK, je volně na internetu, zatím bohužel jen od roku 2013.

<https://karolinum.cz/casopis/pravnehistoricke-studie/archiv>

--- K povinnému studiu jsou články:

Petráš – Šultová článek o fungování židovských náboženských obcí

49/1 s. 91-118 <https://karolinum.cz/data/clanek/6966/PHS_49_1_0091.pdf>

Malý článek o vývoji ústav na konci monarchie

47/2 s. 62-71 <https://karolinum.cz/data/clanek/5200/PHS_47_2_0062.pdf>

Mimořádně cenný zdroj pro právníky obecně jsou zápisy z jednání parlamentu včetně podkladů, které jsou volně na internetu a to kompletně od roku 1918, výběrově i starší - Digitální repozitář parlamentu <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=82>.

--- K povinnému studiu se podíváte na přijímání naší ústavy 29.2.1920 – zápisy jsou chronologicky a jde o tzv. Stenoprotokoly (tedy doslovné stenografické zápisy z jednání), takže najdete snadno.

Na Slovensku je volně přístupných zdrojů více. Mnoho publikací včetně časopisu Člověk a spoločnosť (viz např. č. 4/2013) je volně k dispozici na stránkách Spoločenskovedného ústavu SAV https://www.svusav.sk/publikacie/oddelenie-historie/. Na Slovensku je i řada knih a časopisů k dispozici volně na internetu na Forum historiae <http://forumhistoriae.sk/>. Časem je využijeme.

**Výňatky z knihy Petráš: Menšiny v meziválečném Československu, Praha 2009 – využitelné jako učebnice právní historie ke státnosti první ČSR**

**Situace na konci monarchie**

Před tím, než se podíváme na situaci menšin za první republiky a zejména na vznik právních norem upravujících jejich postavení, musíme se obeznámit se stavem na konci monarchie, protože zde existovala poměrně značná a dnes ne vždy uvědomovaná dlouhodobá kontinuita. Nahlédneme nejenom na právní normy výslovně se dotýkající právního postavení menšin - tedy zejména jazykové právo - ale i na problematiku veřejné správy, která byla s menšinovou otázkou výrazně propojena.[[1]](#footnote-1) Vliv národnostní otázky zejména na problém reformy správy byl zcela zásadní.

Klíčovým prvkem trvale ovlivňujícím vztahy Čechů a Němců byla výrazná převaha Němců ve střední Evropě. Český národ byl naopak v 17. a zejména 18.století v mimořádně slabé pozici a kulturně hluboko poklesl. Teprve koncem 18. a na počátku 19.století začal ve značně odlišné podobě ožívat, podle některých historiků vpodstatě nově vznikat.[[2]](#footnote-2) Předstih Němců a jejich prioritní postavení v českých zemích, kde byli přitom početně vždy jen menšinou, proto Češi jen pozvolna doháněli a Němci se naopak od druhé poloviny 19. století velmi obávali ztráty svého výsadního postavení. Zřejmě nejdůležitějším prvkem tzv. národního obrození byl český jazyk[[3]](#footnote-3) a jeho prosazování v kultuře, školství a později i veřejné správě. Tato situace se samozřejmě projevovala i v právu. České národní hnutí zejména v jeho starších fázích však rozhodně nelze přeceňovat, ještě ve čtyřicátých letech 19.století zůstaly tyto snahy cizí mj. velké většině měšťanstva, které se utilitaristicky snažilo přizpůsobit vládnoucím vrstvám i jazykově.[[4]](#footnote-4)

Po stabilizaci Rakouska-Uherska – specifické a v mnohém spíše svérázné dvojjediné monarchie - na konci šedesátých let 19. století docházelo i v národnostní otázce jen k řídkým změnám. V Uhersku bylo snahou menšin prosadit praktické provádění nedodržovaného národnostního zákona[[5]](#footnote-5) - zejména úsilí o uznání nemaďarských jazyků v administrativě. Obecně se zde o změnách menšinového práva vpodstatě nedá mluvit (kromě snah revoluční vlády v říjnu 1918), takže můžeme tuto část monarchie prakticky opomenout, naopak v Rakousku – tedy Předlitavsku docházelo alespoň ke snahám o reformy velice často. Po ukončení českého státoprávního boje a vstupu do říšské rady v roce 1879 vznikaly konflikty zejména o jazykové[[6]](#footnote-6) a správní otázky, které spolu byly do značné míry propojeny.[[7]](#footnote-7) Pro úpravu poměrů v českých zemích existovaly, můžeme snad říci, dvě zásadní koncepce - separatistická, která prosazovala správní rozhraničení odpovídající pokud možno jazykové hranici a personální, která se snažila udržet jednotu zemí -zejména Čech a v nich prosadit dvojjazyčnost úřadů. Zatímco snahu o udržení jednoty podporovaly zejména české strany s čímž souviselo i tzv. státní právo,[[8]](#footnote-8) pak německé spíše prosazovaly rozdělení Čech.[[9]](#footnote-9)

České strany se velmi často opíraly o historické argumenty[[10]](#footnote-10) a to způsobem, který byl mnohdy svérázný. I právníci nejednou operovali s pradávnými dokumenty jako třeba s Obnoveným zřízením zemským z roku 1627 jakoby šlo o nezpochybnitelné argumenty. Takové metody byly ovšem v 19.století běžné ve značné části Evropy a to zejména při národních sporech (např. Finsko, Chorvatsko) nebo v boji se státní centralizací (Španělsko), k čemuž musí kritický pohled současného historika přihlížet. Nelze také opomíjet, že historické argumenty mohly být a také byly využívány i proti českému národnímu hnutí – např. obhájci svébytnosti Moravy.[[11]](#footnote-11)

Zásadním problémem při těchto zdánlivě odborných koncepčních sporech byla častá snaha německých stran o oslabení českých pozic a zejména udržení vlastních privilegií z minulosti.[[12]](#footnote-12) Na příklad tzv. svatodušní program německých stran z roku 1889 žádal správní rozhraničení Čech podle jazykové hranice na kraje (i okresy a obce). Zatímco německé kraje měly být jednojazyčné, pak české kraje měly být dvojjazyčné. Navíc na kraje měla přejít většina agendy zemí, které by tak byly fakticky likvidovány, přitom české strany tradičně trvaly na jednotě historických zemí, jejichž tradice byly chápány jako opora národních snah (tzv. státní právo). Tento pokus (tzv. punktace) v roce 1890 byl ovšem neúspěšný a došlo pouze k národnostnímu rozdělení některých zemských úřadů.[[13]](#footnote-13)

Dostáváme se tedy k otázkám veřejné správy a její reformy, kde byly propojeny důvody nacionální, správní, finanční i jiné, když zvlášť důležitá byla představa o možnosti nahradit příliš velké tradiční země menšími kraji. Myšlenka vytvoření krajů nebyla v českých zemích něčím zcela novým, protože kraje měly v Čechách dlouhou tradici, která však byla vázána na feudální systém správy. V šedesátých letech 19. století byly v českých zemích zrušeny. Obecně byla konstrukce správy v Předlitavsku velice specifická, především tzv. dvojí kolejí samosprávy a státní správy.[[14]](#footnote-14) Situace ve veřejné správě vyvolávala již za monarchie značnou kritiku i snahy o reformu, které však především z politických – zejména národnostních důvodů nebyly úspěšné. Předlitavská správa[[15]](#footnote-15) byla kritizována za značnou zpolitizovanost, která bránila i hospodářskému rozvoji a rovněž za naprosto nevyhovující rozdělení správních úkolů mezi státem a samosprávnými korporacemi. Mezi státní správou a samosprávou existovala doslova rivalita při nejasných hranicích působnosti a těžkopádnosti vzájemné komunikace, což vedlo k plýtvání finančními prostředky i k obtížím při činnosti. Obvody úřadů byly nestejnoměrné a některé příliš rozsáhlé (především země Čechy). Samospráva byla poměrně drahá a stranická zejména ve věcech politických a národnostních. [[16]](#footnote-16) Tato situace nejednou vedla až k chaosu a téměř protistátnímu chování zejména českých samosprávných útvarů,[[17]](#footnote-17) kdy třeba obecní starostové dokonce bojkotovali řádné spolupůsobení se státními úřady včetně vojenských, pokud ty nedbaly práv češtiny.[[18]](#footnote-18) Německá samospráva pak pro ně nepříjemné právní předpisy, jako byla třeba jazyková nařízení obsahující práva češtiny, považovala za neplatná.

Při snahách o reformu[[19]](#footnote-19) se uvažovalo zejména o sloučení státní správy a samosprávy, o obnovení krajů i o zřízení soustavy správního soudnictví.[[20]](#footnote-20) Možná nejkvalitnější kritický posudek byl obsažen ve Studiích o reformě správy, které dal v roce 1904 vypracovat tehdejší ministr vnitra Koerber, sám významný znalec rakouské správy. Na jeho názory částečně navazovala i z hlediska menšin velmi důležitá reforma veřejné správy za první republiky, jak ukazuje např. důvodová zpráva k župnímu zákonu.[[21]](#footnote-21) V reformních projektech se velmi často navrhovalo zřídit (obnovit) větší správní útvary jako mezičlánek mezi zeměmi a okresy – tedy kraje. Kraje někteří chtěli využít k vyřešení národnostních sporů v Čechách. Češi se ovšem oprávněně obávali, že každá reforma je pouze oslabí a možná i zcela zlikviduje zem Čechy, tedy tradiční oporu národních požadavků (tzv. státní právo). Německé strany se snažily proti Čechům o takzvané uzavřené území, které se jim pak téměř podařilo prosadit během první světové války.[[22]](#footnote-22)

V době monarchie docházelo vedle plánů reformy správy samozřejmě i k dalším snahám o řešení národnostní otázky, zejména úpravou jazykového práva.[[23]](#footnote-23) Tento výklad ovšem nemá být rozborem jednotlivých pokusů o změny, ale spíše naznačením celospolečenských souvislostí právního postavení menšin – v poměrech monarchie je lépe hovořit o nedominantních národech a to zejména z toho důvodu, že komplikovaná situace a vzájemná nevraživost přetrvala do značné míry i za první republiky. Klíčový byl poměr mezi Čechy a Němci - do jisté míry pro monarchii a jednoznačně pro pozdější československou republiku. Ve vztazích mezi oběma národy zejména v Čechách (na Moravě[[24]](#footnote-24) byla situace poněkud odlišná) „...vzájemná odluka se stupňovala v odcizení, jehož produktem se stala i ona pověstná drobná národnostní válka, která začala v 80. letech a postupně se stala jedním z charakteristických znaků života v monarchii.“[[25]](#footnote-25)

Docházelo zde k neustálému zápasu o každou skutečnou i zdánlivou národní pozici - místa ve státních službách, uliční tabulky, docházka dětí do škol s jejich mateřským jazykem atd. Při takovýchto sporech o každou drobnost či doslova hloupost nepřekvapí, že jednání o právní úpravě postavení národností[[26]](#footnote-26) vyvolávala fanatické výbuchy národních vášní. Nenávist se postupně zvyšovala, výrazný ohlas mělo již vydání tzv. Stremayerových jazykových nařízení v roce 1880[[27]](#footnote-27) a následující rok si bitka mezi českými a německými studenty v Chuchli vyžádala první oběť na životě - první v nové historii českoněmeckých vztahů, ale zdaleka ne poslední.[[28]](#footnote-28)

Němci postupně ztráceli svou politickou převahu opřenou zejména o nedemokratické volební právo, které zvýhodňovalo bohaté tedy zejména německé voliče.[[29]](#footnote-29) Postupná demokratizace voleb proto pozice Němců výrazně podkopávala, také to sebou přinášelo změny v politice – tedy prosazování nových často nacionalismem ovlivněných politických směrů.[[30]](#footnote-30) Pozvolné sílení Čechů v politice i hospodářství[[31]](#footnote-31) velice dráždilo Němce zejména z českých zemí, kteří je často považovali takřka za barbarský národ a v jejichž argumentaci se objevovala i „rasová“ otázka, když Slované a Germáni byli označováni za odlišnou rasu. Němci ztráceli na konci monarchie ve srovnání s Čechy i v demografickém vývoji a jejich podíl na obyvatelstvu českých zemí se začal snižovat.[[32]](#footnote-32)

Stále častější nacionální nepokoje přispěly i k jistému zhrubnutí veřejného života. Zejména v Čechách docházelo k odluce národů spojené se šovinisticky vychvalovanou neznalostí druhého jazyka,[[33]](#footnote-33) omezování soukromých i kulturních kontaktů, bojkotu podniků a obchodů a rozdělování dokonce i kostelů a hospod.[[34]](#footnote-34) Představu o výrazném oddělení národních společenství v českých zemích však někteří historici poněkud zpochybňují. Zdůrazňují, že přes uplatňování hesla svůj k svému nebylo úplné oddělení možné ani v ekonomice, ani ve veřejném životě či vědě a umění. I vyhraněně nacionální osobnosti např. z hospodářského života v praxi spolupracovaly s druhou stranou. „Naprostá většina „vlastenců“ se ke konci [19.] století už chovala úplně pragmaticky (podobně jako Židé) a dávno opustila blouznivé nadšení „literárních“ obrozenců z dob romantismu.“[[35]](#footnote-35)

Koncem devadesátých let byly snahy předlitavské vlády o rozšíření používání češtiny v úřadech smeteny nepokoji německých nacionalistů, [[36]](#footnote-36) jednání o řešení otázky však pokračovala.[[37]](#footnote-37) Českoněmecké spory se ale dál vyhrocovaly a tato situace „...zatlačovala a deformovala všechny ostatní sféry státního života a absorbovala i značnou část energie společnosti. To se projevovalo i na národnostním poli, kde problémy (přinejmenším ve školství a ve správě) byly natolik přepolitizovány, že se nedaly racionálně řešit.“[[38]](#footnote-38) Tato pregnantní formulace našeho významného historika přesně vystihuje problém monarchie, který byl první republikou do značné míry přejat. Mnozí kritici první ČSR opomíjejí tento krizový stav za monarchie, i zde koneckonců docházelo k nepokojům s oběťmi na životech. Schopnější politici v době monarchie se pokoušeli tento problém vyřešit, někteří (např. Koerber) nevěřili v možnost parlamentního řešení[[39]](#footnote-39) a uvažovali o jakémsi malém státním převratu, kdy by císař oktrojem vydal jazykový zákon pro celé Předlitavsko i celou řadu dalších opatření - mimo jiné změny, které by zabránily obstrukcím[[40]](#footnote-40) a celkově zdisciplinovaly parlament. Tyto snahy ovšem neuspěly a národnostní otázka zůstala stálým problémem až do konce monarchie.[[41]](#footnote-41) I v této souvislosti je vhodné pohlížet na fakt, že klíčové zákony první republiky byly přijaty parlamentem, který nebyl zvolen a kde neměly účast menšiny.

……………………………………

V době monarchie vznikly i mnohé pozoruhodné teorie řešení národní otázky a je možno říci, že zdejší poměry znamenaly v této problematice inspiraci pro celou Evropu. Zřejmě nejlépe byl zpracován program reformy národnostního řádu Rakouska sociální demokracií.[[42]](#footnote-42) Brněnský sjezd (celorakouské) strany r. 1899[[43]](#footnote-43) předložil požadavek přetvoření Předlitavska v jakousi federaci národnostně rozhraničených útvarů. Vedle této teritoriální autonomie se objevily i myšlenky autonomie personální - např. i u předáků sociální demokracie Rennera a Bauera. Důležitá zde byla i myšlenka zřízení národních katastrů, tedy evidence osob dle národní příslušnosti, se kterou přišel mj. vídeňský profesor Bernatzik v roce 1910.[[44]](#footnote-44)

Pokud se podíváme na česko-německou otázku před první světovou válkou, pak klíčovým prvkem je zde úspěšný rozvoj českého národa. Přibližně na konci 19.století dosáhla česká společnost úrovně moderního evropského národa. Ve srovnání s úspěšným hospodářským a kulturním rozvojem však byla poněkud v rozporu slabá pozice Čechů v monarchii. Politické vedení českého národa však přes nespokojenost s postojem monarchie např. ke své právní pozici však až na výjimky považovalo život Čechů v tomto starobylém soustátí za nezměnitelný a vpodstatě i příznivý fakt. Značná část politického vedení se proto snažila o tzv. pozitivní politiku s cílem zlepšit české pozice v monarchii.[[45]](#footnote-45) Tyto snahy však narážely mj. na odpor významné části Němců obávajících se ztráty svých tradičních pozic v českých zemích i v monarchii jako celku. V době před první světovou válkou se proto začaly projevovat v českém prostředí některé nové proudy[[46]](#footnote-46) znamenající reakci na jisté vyčerpání možností tradiční české politiky. Odpor Němců zejména v českých zemích přinesl nejenom zablokování dalších pro Čechy pozitivních změn, ale i ohrožení či dokonce výrazné narušení fungování již zavedených institucí, což bylo symbolizováno zejména anenskými patenty. Pro české země a do jisté míry i celek monarchie klíčový vztah Čechů a Němců tedy zůstal nevyřešen.

V době první světové války došlo k dalšímu výraznému zhoršení českoněmeckých vztahů. Monarchie začala považovat české národní hnutí za vysloveně protistátní. V zemi se šířilo slídění, udávání, internace, věznění a dokonce i ojedinělé rozsudky smrti proti českým národním představitelům či třeba proti Sokolu. Při dnešních zkušenostech s totalitními režimy nepůsobí tehdejší „teror“ (navíc v době skutečně velké války) nijak drasticky, avšak pro občany odchované liberálním devatenáctým stoletím se jednalo o stav vysloveně šokující. České národní pozice se omezovaly, když se rozpouštěly organizace a spolky, čeští úředníci i soudci byli nahrazováni Němci, posilovalo se postavení němčiny.[[47]](#footnote-47)

Němečtí nacionalisté se v tehdejší situaci snažili využít svou převahu. Na základě tzv. velikonočního programu z roku 1916 se kromě němčiny jako státního jazyka pokusili prosadit krajské zřízení v Čechách, které by takřka likvidovalo historickou zemi, tedy tradiční oporu české politiky. V německých krajích měla být němčina výhradním jazykem (- i vnějším úředním), v českých by se pak zachovala stávající situace s vnější jazykovou dvojjazyčností a vnitřní němčinou.

Ve smyslu tohoto programu[[48]](#footnote-48) ministerstvo vnitra vydalo v květnu 1918 nařízení o zřízení dvanácti krajských vlád v Čechách podle národnostního členění[[49]](#footnote-49)- čtyři kraje německé, sedm „českých“ a Praha podřízená místodržitelství. Kraje měly podléhat přímo vládě a místodržitelství měla zůstat jen druhořadá agenda. To by definitivně zabránilo případné federalizaci Předlitavska na základě historických zemí, kterou Němci vždy odmítali. Některé krajské vlády měly zahájit činnost již 1.1.1919. ČSR po svém vzniku toto nařízení pochopitelně ihned zrušila.[[50]](#footnote-50) (nařízení ministra vnitra č. 84/1918 Sb.z.a n.). Tento protičeský pokus rakouské vlády z konce války, kdy byla provedena i další správní opatření k faktickému dělení Čech, byl samozřejmě projevem tehdejší politické situace, kdy se v době velkých vojenských úspěchů Německa již nepomýšlelo na smírné vyrovnání s Čechy.[[51]](#footnote-51) Nutno dodat, že tato opatření až na svou radikálnost nevybočovala z tradic v oblasti , kde politická situace má obvykle přednost před potřebami řádné správy . Úvahy o radikální správní reformě na počátku první republiky, ve velice nevhodné době výrazné hospodářské a do značné míry i politické krize, tedy měly inspiraci z éry monarchie.

Mezinárodní situace, tedy vývoj na válečných frontách, se zanedlouho otočila v neprospěch monarchie a podobně jako tomu bylo později i za první republiky se změna mezinárodní situace rychle projevila i na vnitrostátní úrovni. Císař se pokusil na poslední chvíli změnit národnostní řád Předlitavska a v manifestu z 16.10.1918[[52]](#footnote-52) slíbil vytvoření národních států, ale na záchranu monarchie, tedy soustátí existujícího takřka čtyři století, již však bylo pozdě.

**Od zániku monarchie až do přijetí ústavy (říjen 1918 – únor 1920)**

Vztah k menšinám patřil po celé období první republiky k jejím klíčovým problémům. Otázkou postoje se museli představitelé nové republiky zabývat dokonce již před jejím vlastním vznikem, protože existence tohoto zásadního problému byla zejména kvůli početné německé menšině v českých zemích nezpochybnitelná. Při propagaci československé myšlenky u Dohody se tak musel zahraniční odboj vypořádat za války i s touto otázkou. Je nutno zdůraznit, že T.G. Masaryk jako hlava odboje byl vždy zastáncem spravedlivého řešení národnostní otázky, a proto koncepce menšinové politiky byly umírněné a neovlivněné bojovným nacionalismem tak běžným v době válečné i poválečné. Ve vyhlášení československé samostatnosti zahraniční prozatímní vládou (tzv. washingtonská deklarace) ze 16.10.1918 se prohlašuje: „Přijímáme americké zásady, jak byly stanoveny presidentem Wilsonem: zásady..., skutečné rovnosti národů...“ „Práva menšiny budou chráněna poměrným zastoupením; národní menšiny budou požívat rovných práv.“[[53]](#footnote-53)

Vstřícný postoj k mimořádně početným menšinám byl ovšem do jisté míry nutností i vzhledem k závislosti na západních velmocích. Ty měly rozhodnout zejména o zachování historických hranic českých zemí, což byl jeden z klíčových požadavků československého odboje. Masaryk připouštěl i určitá zmenšení tradičních českých zemí podle etnických hledisek zejména na západě a na jihu.[[54]](#footnote-54) Velmoci si vcelku přály stabilní uspořádání ve střední Evropě, což by útisk nových vlivných menšin mohl narušit.

Také domácí odboj se zabýval již v době války budoucím postojem zejména k německé menšině. Vcelku se Němcům slibovalo, že v českém státě budou plnoprávnými občany, nepřipustí se odnárodňování a že se s nimi nebude zacházet tak špatným způsobem, jak jednali dříve Němci s Čechy - taková prohlášení vydávali dokonce i představitelé nacionalistických skupin. Nutno připomenout, že v německých plánech na uspořádání po vítězné válce se sliby o rovnoprávnosti Čechů neobjevovaly, zato úvahy o germánské střední Evropě velice často. Kromě obecných českých příslibů pro Němce se ale konkrétní řešení nevyjasnilo, což není překvapivé, protože v tehdejší době ohromných změn nebylo jasné takřka nic - uspořádání nového státu, jeho hranice a koneckonců i jeho samotná existence. Problematické též bylo, že nedošlo ani k pouhému náznaku českoněmeckého dialogu, protože Němci se dlouho odmítali smířit s přičleněním k českému státu.

Plány českých odborníků na postavení menšin byly příznivé, někteří sami doporučovali i jejich mezinárodní ochranu. Zajímavé jsou návrhy ústavy českého státu, které vypracovali čeští vysokoškolští odborníci na žádost Národního výboru. Mnohé z nich připouštěly i narušení suverenity ve prospěch ochrany národnostních menšin.[[55]](#footnote-55) Češi včetně nacionalistických politiků si tedy vcelku uvědomovali tradiční německou dominanci ve střední Evropě a nemožnost budovat nový stát na brutálním útlaku této skupiny.

Nyní je třeba se alespoň stručně zmínit, jaký byl postoj menšin (zejména německé) k nové situaci a státu. Důležitým prvkem ovlivňujícím negativní přístup sudetských Němců za monarchie k českým snahám o zesílení svých pozic a nyní k jejich národnímu státu, byly obavy o vlastní existenci. „Už tenkrát v takovém státě [- za monarchie] zažívali obavy, zda obstojí tváří v tvář větší české vitalitě i natalitě, zda dokáží inovovat svůj zaostávající průmysl; jestliže to nedokázali ještě „za Rakouska“, tím větší obavy nemohli nemít v „českém“ státě.“[[56]](#footnote-56) Válečné úsilí monarchie podporovali s nadšením, ale výsledkem byly vysoké lidské ztráty, mnohem vyšší než české, i ohromné množství nyní takřka bezcenných válečných půjček. Spor o jejich proplácení se výrazně dotýkal postavení Němců v ČSR.

Němci měli také značné obavy z násilností vítězných Čechů, ke kterým ale nedošlo. Vznikaly sice často bouře a nepokoje, ale byly podstatně více sociální než nacionální. I mezi Němci byli extrémní postoje a ochota bojovat na ústupu. Značné obavy o své postavení pociťovala i židovská menšina, protože stabilní a příznivé poměry za monarchie měla nyní nahradit neznámá nová situace a mnozí předpovídali, že nastane masový antisemitismus. Přestože by takové pohromě nasvědčoval i předchozí vývoj, kdy Židé stojící mezi Čechy a Němci byli za monarchie často napadáni z obou stran, nakonec došlo přes celkový chaos jen k omezeným antisemitským násilnostem. „Tato zvláštní situace - zjevné národnostní napětí a při tom skoro žádné přímé národnostní konflikty - měla ovšem své dobové příčiny: společnost byla absorbována každodenností nouze a válečných strastí a neklid se soustřeďoval především na pole sociální.“[[57]](#footnote-57)

Čeští a moravští Němci dlouho odmítali své začlenění do vznikající ČSR a předpokládali, že zůstanou součástí Rakouska, které se připojí k Německu. V českých zemích vytvořili čtyři útvary, z nichž největší byla provincie Deutschböhmen, přičemž se odvolávali na právo sebeurčení.[[58]](#footnote-58) Při prosazení Němci požadovaných hranic,[[59]](#footnote-59) které byly takřka s komickou přesností bez ohledu na české stanovisko a životaschopné uspořádání vypočteny dokonce v jakémsi svérázném zákoně,[[60]](#footnote-60) by ovšem ČSR nebyla životaschopná. Jak zdůrazňovali čeští odborníci, německé do krajnosti dovedené sebeurčení by ohrozilo sebeurčení české, přičemž existují i další německé státy ale žádný jiný pro československý národ. Čeští představitelé se snažili vyjednávat a nabízeli za podmínky dobrovolného zapojení pohraničí do ČSR Němcům účast ve vládě i zákonodárném sboru, ale čeští Němci byli ochotni pouze k mezistátním jednáním na základě rovnoprávnosti.[[61]](#footnote-61)

Pro své požadavky se čeští Němci snažili získat i zahraniční podporu - považovali se za součást Rakouska, které se mělo připojit k Německu. Doufali v příznivý postoj západních státníků, zejména amerického presidenta W. Wilsona, jemuž např. 12.11.1918 zaslali protest. Velmoci ovšem schválily, aby již před tím, než mírová konference definitivně rozhodne o hranicích, bylo území obsazeno československými silami.[[62]](#footnote-62)

Odtržená pohraniční území nebyla zejména hospodářsky životaschopná, docházelo zde k rozsáhlým sociálním nepokojům a ochota Němců po prohrané válce se angažovat v dalším konfliktu - tentokrát s Prahou - byla minimální.[[63]](#footnote-63) Německý odpor proti obsazování pohraničí se proto rychle během listopadu a prosince 1918 zhroutil, přestože nová ČSR neměla k dispozici takřka žádné vojenské síly. V některých oblastech pohraničí se německým „vládám“ vymkla situace natolik z rukou zejména kvůli sociálním nepokojům, že musely samy požádat o český zásah a obsazení.[[64]](#footnote-64) Snaha o odtržení nevyšla, ale přispěla k nedůvěře Čechů a vyloučení Němců z podílu na moci na počátku ČSR, kdy vznikly i klíčové právní předpisy týkající se menšin.

Podstatně složitější pro nový stát bylo začlenění Slovenska[[65]](#footnote-65) a tedy mj. i další menšiny maďarské. Nová vláda v Budapešti se totiž odmítala vzdát území, která po staletí náležela k Uhersku a byla již také značně pomaďarštěna. Došlo zde k bojům a teprve nátlak vítězné Dohody donutil Budapešť území vyklidit. Maďarská byrokracie včetně správy železnic a telegrafů opustila zemi, kde poté nastala velmi problematická situace a docházelo i k protižidovským pogromům. Mnohde vznikl naprostý chaos a vládly ozbrojené skupiny, někde maďarské jinde německé či slovenské.[[66]](#footnote-66)

Na Maďary a maďarony - tedy pomaďarštěnými Slováky - zorganizované stávky a nepokoje proti ČSR a to zejména v Bratislavě, kde byli Slováci jen početní menšinou, odpověděla nová československá správa v čele se Šrobárem velice tvrdě. „Zlomené stávky užila vláda, aby podnikla v osobním stavu železničních a poštovních podniků důkladné čištění, nejen mezi vyššími úředníky, nýbrž také mezi nižším zaměstnanectvem; jen málo stávkujících bylo přijato zpět do služby.“[[67]](#footnote-67) Kvůli negativnímu postoji k nové ČSR tak bylo postavení Maďarů hned na počátku republiky výrazně oslabeno. Malé zastoupení příslušníků menšin mezi státními zaměstnanci, které patřilo k nejcitlivějším problémům ČSR, tak v tomto případě, který měl analogie např. v Sedmihradsku připojeném k Rumunsku, vzniklo hned při prosazování moci nového státu.

Později Šrobár na Slovensku vyhlásil válečný stav a podezřelé osoby postavil pod policejní dozor. Tvrdě zasahoval i proti obvykle promaďarským Židům, které považoval za nespolehlivé a omezoval přitom jejich hospodářské postavení např. odnímáním licencí. Kinematografickou koncesi nemohl dostat podle jeho nařízení výslovně Žid nebo člověk se špatnou minulostí.[[68]](#footnote-68) O Slovensko musela nová ČSR zanedlouho vést poměrně rozsáhlý konflikt s bolševickou vládou v Budapešti. Poměr Maďarů - uvnitř ČSR i za hranicemi - k nové republice zůstal dlouhodobě značně negativní.[[69]](#footnote-69)

Postoj nového státu k velmi početným menšinám byl zpočátku do určité míry nejasný. Češi totiž neměli ani pro nejvýznamnější německou menšinu jasné nabídky a jediné, o čem se na podzim 1918 konkrétně mluvilo, bylo zřízení úřadu ministra krajana pro Němce. Vláda ve snaze vytvořit koncepci menšinové politiky rozhodla v polovině prosince 1918 o zřízení komise odborníků, která se měla zabývat menšinovými otázkami (zejména jazykovými) a vytvořit konkrétní návrhy uspořádání kulturních a politických práv. Jenže tato komise, které měl dle potřeby předsedat i ministerský předseda, se nikdy nesešla a koncepce národní politiky vytvořena nebyla. Řešení menšinové otázky sice patří z hlediska právního systému i praxe k nejobtížnějším, jenže tento spíše bezkoncepční přístup zůstal zachován vpodstatě až do zániku první republiky.[[70]](#footnote-70) Na druhé straně se nelze domnívat, že by se žádná jednání ministrů k jazykové otázce neuskutečnila.[[71]](#footnote-71)

Státní národ získával v nové republice určité přednosti, důležité z právního hlediska zde bylo zejména rozhodnutí NSS z března 1919, které zdůraznilo, že národní stát má právo uplatnit svůj charakter a menšiny nemohou požadovat, aby byly ve všech směrech zcela zrovnoprávněny.[[72]](#footnote-72) Praxe na místní úrovni však dlouho vypadala jinak a mnohé úřady ještě rok po vzniku republiky protiprávně úřadovaly německy či maďarsky a na české přípisy od jiných institucí dokonce odpovídaly „unverständlich“ – „nesrozumitelné“![[73]](#footnote-73) Parlament také tehdy přijal usnesení o vůdčím postavení československého národa.[[74]](#footnote-74)

Vedle těchto spíše prestižních výsad státního národa bylo zřejmě hlavním omezením menšin na počátku republiky z hlediska práva jejich vyloučení z prvního parlamentu. Revoluční Národní shromáždění (RNS) vzniklé z Národního výboru bylo sestaveno podle výsledků voleb z roku 1911 a v případě slovenských členů zcela libovolně. Menšiny nebyly vůbec zastoupeny, i když představovaly více než třetinu obyvatelstva. Trvání RNS nebylo časově omezeno, protože prozatímní ústava neurčila, dokdy musí být provedeny parlamentní volby. O tom tedy rozhodovaly politické strany pouze státního národa: „Využily této plné moci k tomu, aby udržovaly revoluční sbor ve funkci daleko déle, než si kdo na začátku odvážil pomyslit, do doby, kdy v ostatních evropských státech dávno už byly volby parlamentní vykonány.“[[75]](#footnote-75) Příčinou tohoto postupu, který byl později silně napadán Němci i Maďary, byly právě obavy z německé obstrukce a neschopnosti dosáhnout potřebné většiny k přijetí zejména ústavních zákonů. Národní výbor a RNS přijaly řadu zásadních právních norem i pro postavení menšin - nepřímo ale zato výrazně se jich týkala např. pozemková reforma.

Neúčast menšin v RNS byla ovšem způsobena spíše jejich negativním postojem ke státu než českým šovinismem. Němci, s kterými se čeští politici zpočátku snažili dohodnout, totiž dlouho odmítali své začlenění do republiky.[[76]](#footnote-76) I po obsazení pohraničí českými silami dál fungovaly vlády odštěpeneckých provincií - nyní ve vídeňském exilu. Rakousko považovalo tyto oblasti za své území a poskytlo jim i zastoupení v parlamentu. Právě 4.3.1919 kdy se toto shromáždění ve Vídni poprvé sešlo, byly v pohraničí zorganizovány demonstrace a generální stávka, které vedly ke srážkám s československými jednotkami a nakonec k tragedii s asi 54 mrtvými. Tato událost, která se naštěstí za první republiky již v takovém rozsahu neopakovala, byla každoročně sudetskými Němci připomínána a vytvořila velmi negativní tradici pro soužití s Čechy.[[77]](#footnote-77) Vláda byla touto událostí nepříjemně zaskočena, protože s menšinami chtěla zacházet mírně a obávala se i negativní reakce velmocí, které tehdy rozhodovaly o hranicích republiky. Ty ovšem nic nenamítaly proti energickému zásahu, protože bylo stále ještě rozšířeno silné protiněmecké cítění z dob války.[[78]](#footnote-78)

Negativní postoj Němců ke státu se jim nevyplatil, protože se původní smířlivá nálada mezi Čechy vytrácela. Zejména národní demokracie propagovala už na jaře 1919 myšlenku, aby Němci nedostali národní občanská práva a byli vyloučeni z armády, dokud nepřijmou nový stát.[[79]](#footnote-79) Právě Karel Kramář jako hlava národní demokracie představoval, s určitým zjednodušením, nacionalistický směr v české politice, druhý směr menšinám příznivější představoval T.G.Masaryk.[[80]](#footnote-80) Zatímco Kramář počítal s trvalou německou hrozbou a požadoval proto národní jednotu Čechů a Slováků v ČSR a slovanskou federaci v Evropě, pak Masaryk zastával stanoviska menšinám podstatně příznivější.[[81]](#footnote-81) I on však odmítal uznat Němce za druhý státní národ a označil je dokonce za kolonisty, i když za toto prohlášení se později omluvil. Kramář prosazoval státní jazyk i další přednosti státního národa, ovšem i on odmítal útisk Němců, protože prý Češi musí vládnout jinak než dříve Němci. Důležitým sporným prvkem mezi Masarykem a Kramářem byla otázka úpravy veřejné správy. Masaryk totiž považoval opravdu demokratickou samosprávu za určitou náhražku autonomie, kterou požadovali Němci a tedy za přijatelný kompromis. Němci měli mít rozhodující vliv nejenom ve svých obcích a samosprávných okresech, což byla tradice z dob monarchie, ale i v krajích - župách, které Masaryk vyžadoval. Naopak Kramář byl odpůrcem velkých německých krajů (či žup), které by se prý mohly stát ohniskem iredenty.[[82]](#footnote-82)

Takto jsme se dostali k velice důležité a leckdy poněkud opomíjené problematice správní reformy, tedy její souvislosti s menšinovou problematikou, čímž se nyní budeme důkladněji zabývat. Jak již bylo uvedeno, otázka organizace veřejné správy byla tradičně (byť snad poněkud paradoxně) spolu s jazykovým právem hlavním předmětem národnostních sporů v oboru práva. Veřejná správa představuje rozsáhlý a komplikovaný systém prostupující všechny možné oblasti, který se vyvíjí po staletí. Snahy nějakým způsobem ho změnit či ovlivnit proto narážejí na nesčetné překážky. Jeden z pokusů o relativně radikální reformu znamenala právě tzv. župní reforma v Československu ve dvacátých letech.[[83]](#footnote-83) Nejnápadnější novinku v českých zemích, kterou přinášela župní reforma, znamenaly změny na střední úrovni správy, tedy likvidace zemí a zavedení nových útvarů menší velikosti (župy - podle českých tradic jsou jednotky této úrovně nazývány kraje). Reforma se týkala i okresů, kde ovšem nepředstavovala zásadní změnu.

ČSR při svém vzniku převzala - recipovala právní řád ale i správní organizaci monarchie, jež se zásadně lišila v Předlitavsku a Uhrách. V průběhu první světové války se státní aparát a jeho představitelé silně zkompromitovali a vyvolali proti sobě nenávist většiny obyvatelstva.[[84]](#footnote-84) Ministr vnitra Švehla se tedy snažil vzbudit zdání, že převratem došlo k zásadní změně a tím zvýšit prestiž státní správy. Zřízení Československa prý dle něj znamenalo nejen novou státní formu, nýbrž i konec poručníkování občanům od úřadů. Poměrně radikální správní – tzv. župní reforma tedy měla nepochybně sloužit i jako ukázka přeměn státní moci, což se projevovalo i v oficiálně vychvalovaném rozšíření samosprávy, které vyvolalo obavy ze zneužití pro německou iredentu, i když ve skutečnosti byla samospráva ve srovnání s monarchií oslabena.

Ministerstvo vnitra představovalo nejvlivnější resort již v době Rakouska. Schopný vůdce agrárníků Antonín Švehla ještě dále zesílil již tak dost silné postavení MV a to mimo jiné získáním výrazného faktického vlivu v ústavodárných věcech. V rámci MV došlo ke zřízení zákonodárného odboru v čele s přednostou Jiřím Hoetzelem - znalcem správního a ústavního práva, kde působili i další vynikající právníci K.Laštovka, V.Joachim, B.Bobek.[[85]](#footnote-85) Právě tento odbor připravil řadu nejvýznamnějších zákonů jako návrh definitivní ústavy ČSR, osnovu župního zákona, později zákona o organizaci politické správy a tyto klíčové normy v obvykle nepříliš pozměněné podobě pak parlament přijal.[[86]](#footnote-86) Naopak odborníci z řad menšin se na přípravě a vzniku nejdůležitějších zákonů státu v zásadě nepodíleli.[[87]](#footnote-87)

Nutnost reformy veřejné správy se po říjnu 1918 považovala za tak aktuální, že ministerstvo vnitra prakticky hned od svého vzniku začalo s její přípravou. Tlak na rychlé přeměny byl ovšem spíše politickým projevem radikální celospolečenské nálady, naopak hospodářská situace a stav správy při poválečném chaosu varovaly před prováděním tak závažných a unáhlených kroků.[[88]](#footnote-88) Vláda považovala reformu za jeden ze svých předních úkolů, jak ukazuje i programové prohlášení přednesené dne 10. července 1919 v Národním shromáždění: „Zároveň však jest nám pokračovati ve výstavbě státního života na všech polích správy a zákonodárství. Především půjde o uzákonění ústavy a provedení správní reformy,... Vláda předloží patřičné osnovy,...“[[89]](#footnote-89)

Mimořádný vliv na reformu správy měla národní otázka, kde šlo o Slovensko a menšiny. Úprava veřejné správy byla využívána k řešení těchto pro republiku klíčových problémů, což mělo na našem území nemalé a to ne zrovna pozitivní tradice jako zejména snahy o vytvoření krajů za monarchie. Za hlavní cíl reformy byla mnohými považována unifikace Slovenska s českými zeměmi, které mělo být rozděleno na jednotlivé župy a nemělo se tedy cítit zvláštní zemí, takže nová organizace veřejné správy měla bránit slovenskému separatismu. Ostatně i mnozí Slováci se obávali vlastní autonomie přislíbené v zahraničním odboji, kterou by snadno mohli ovládnout dosud silní Maďaři a maďaroni. Zatímco za monarchie byly země pro české národní snahy oporou, nyní tomu již tak nebylo a mnozí bývalí zastánci prosazovali jejich likvidaci, což se ostatně týkalo i dříve silné samosprávy.[[90]](#footnote-90)

Otázka menšin - zejména Němců - byla snad dokonce významnější. Některé z připravovaných správních útvarů (asi dvě župy) by měly německou většinu, což dráždilo české nacionalisty, a národnostní problém u župní reformy měl i významné mezinárodní souvislosti. ČSR byla nově vzniklým státem bez zajištěného mezinárodního postavení a nebylo jisté, zda republika vůbec získá oblasti s většinou německého (nebo maďarského aj.) obyvatelstva. Na pařížské mírové konferenci se diskutovalo i o hranicích ČSR a uvažovalo se o předání jistých území Německu, čemuž však zabránil zejména odpor Francie.

Tato otázka je mezi historiky sporná dodnes i se zřetelem k tomu, jaké vnitřní uspořádání státu přislíbila na konferenci československá delegace a zejména Edvard Beneš. Jde o to, zda se ČSR na konferenci zavázala k federalizaci nebo kantonalizaci[[91]](#footnote-91) podle švýcarského vzoru,[[92]](#footnote-92) jak se psalo v jednom z memorand československé delegace: „Úmyslem československé vlády je vytvořit organizaci státu, přijímající jako základnu národních práv principy použité v ústavě Švýcarské republiky...“[[93]](#footnote-93) Výklad a význam tohoto slibu je diskutabilní, jasné je ovšem, že nebyl mezinárodně závazný, protože právně závazná je pouze menšinová smlouva, která takovéto ustanovení neobsahuje. Přesto se o federalizaci či kantonalizaci ČSR v Paříži jednalo a snažili se ji také vymoci čeští Němci prostřednictvím rakouské delegace, která ve svých návrzích z léta 1919 předložila mírové konferenci plán národnostní kantonální ústavy pro ČSR.[[94]](#footnote-94) Československá delegace na mírové konferenci se proto zajímala o právě tehdy v Praze připravovanou župní reformu, která pro ni mohla být vítaným argumentem. Ve zprávě, kterou si vyžádala z domova, se zdůrazňovala výhodnost této reformy pro menšiny.[[95]](#footnote-95) V případě správní reformy však slibovala delegace velmocím věc, jejíž uskutečnění nebylo tehdy zdaleka jisté a nakonec se vůbec neprosadilo.

Zatímco menšinová smlouva pro republiku jako celek neobsahovala závazky týkající se organizace veřejné správy, postavení Podkarpatské Rusi bylo jiné[[96]](#footnote-96) a Československo se zavázalo, že zřídí toto území jako samosprávnou jednotku.[[97]](#footnote-97) Ustanovení v menšinové smlouvě spolu s chaotickými poměry v oblasti vyvolávala značné nejasnosti, které se pak projevily i v župním zákoně, v němž nebylo dostatečně vyjasněno, zda se vůbec na Podkarpatskou Rus vztahuje. Jednalo se o velice zaostalou oblast diametrálně odlišnou od českých zemí, se kterou se při vytváření ČSR původně vůbec nepočítalo. „V prvních letech československé správy neprováděla pražská vláda na Podkarpatské Rusi žádnou koncepční politiku, poněvadž o tomto regionu věděla velmi málo, a možná že vůbec nic.“[[98]](#footnote-98) Ustanovení menšinové smlouvy týkající se autonomie nebyla provedena a republika pozapomněla i na mnohé své dřívější sliby, avšak byla zahájena kulturní a částečně i ekonomická pomoc. Předpokládalo se, že před provedením autonomie budou muset Rusíni žít několik let pod českým poručenstvím. Podobně jako v jiných menšinových otázkách byla tedy československá politika v této oblasti ovlivněna vnějšími i vnitřními faktory.[[99]](#footnote-99)

Ministerstvo vnitra pracovalo na přípravě správní reformy rychle, přestože mělo za sebou pouze několikaměsíční existenci a v tehdejším poválečném zmatku muselo řešit mnohem více problémů než v době stabilizované. Po dlouhých diskusích vláda odsouhlasila předloženou osnovu župního zákona a koncem října 1919 zahájila debaty s politickými stranami.[[100]](#footnote-100) Představy ministerstva vnitra pochopitelně nevyvolaly jen souhlasné reakce. Radikální změna správy narazila na zájmy politických stran, národnostních menšin, lokálních patriotů atd. S provedením reformy souhlasily vedle agrárníků především socialistické strany. S nacionalistickými argumenty vystupovala především národní demokracie, které vadilo vytvoření dvou německých žup v Čechách. Význam však měly mj. i silné vazby této strany s vysokými úředníky zemské správy v Čechách, kteří nechtěli měnit Prahu za často maloměstská župní sídla a reformu proto odmítali.[[101]](#footnote-101) I specifické čistě osobní zájmy vlivných jednotlivců tak zřejmě přispívaly k nejednou téměř ostudné nacionalistické kampani národní demokracie. Takovéto komplikované souvislosti je třeba mít v menšinových otázkách a v problematice správní reformy zvlášť vždy na paměti, protože odhalení skutečných pohnutek nebývá snadné.

Obecně je třeba říci, že zájem o správní reformu projevovaly nejčastěji pouze zainteresované osoby jako byli správní úředníci a špičky politických stran. Ohlas na veřejnosti nebyl přiměřený zásadnímu významu reformy a obyvatelstvo se zajímalo nejvýše o to, zda vzniknou dvě německé župy.[[102]](#footnote-102) Kromě toho existovalo ještě jedno téma, které dovedlo probudit alespoň část veřejnosti - šlo o místní často velmi malicherné zájmy získat pro sebe župní sídlo.[[103]](#footnote-103) Vyhrožovalo se přitom stávkami, neplacením daní, zastavením dodávek obilí. „Veřejná psychologie roku 1919 a 1920 je tu jakoby ofotografována, nedostatek jakékoliv zdrženlivosti znamenitě zachycen. Když všechno bylo radikální a bez uzdy,...“[[104]](#footnote-104) V takové době vznikly nejdůležitější zákony státu včetně klíčových norem upravujících postavení menšin.

Od správní reformy, o které bylo nutno pojednat vzhledem k její komplikovanosti uceleně i se souvisejícími problémy, zpět k obecným otázkám postavení menšin na počátku ČSR. Němci z českých zemí i ostatní menšiny velice dlouho odmítali své začlenění do první ČSR, avšak uzavření mírové smlouvy, která rozřešila otázku hranic, znamenalo neúspěšný konec takovéto politiky. Sudetští Němci museli opustit rakouský parlament a zlikvidovat své „vlády“. ČSR nedělala vracejícím se krátkodobým emigrantům, tedy zejména sudetoněmeckým politikům, žádné obtíže a T.G.Masaryk již 10.8.1919, tedy ještě před definitivním rozhodnutím mírové konference, vyhlásil amnestii za německý odboj.[[105]](#footnote-105)

Přestože německé strany původně ČSR tvrdě odmítaly, nyní výrazně otočily politiku a snažily se dohodnout kompromis s Čechy. Mezi jednotlivými německými stranami šlo takřka o závod, protože předpokládaly, že partaj, která dokáže dosáhnout s vládnoucím národem příznivé dohody, získá voliče. K těmto jednáním došlo zejména před vánoci 1919, konkrétně 20. a 22. prosince. Požadavky německých stran byly dalekosáhlé - tak početná menšina měla samozřejmě právo žádat mnoho, avšak vzhledem k nedávnému negativnímu postoji vůči ČSR jejich nároky působily až jako provokace.

………………………………………………

Pokud tedy shrneme, pak jednou z nejdůležitějších okolností vývoje v letech 1918-1920 byla neúčast menšin na činnosti RNS, které přitom přijalo nejdůležitější zákony státu. Tento fakt byl následkem komplikovaného vývoje, kdy Češi původně vyzývali zejména Němce k účasti na ústavních pracích, ti si to však nepřáli stejně jako své začlenění do republiky. Když na poslední chvíli svůj postoj změnili, tak již byli Čechy odmítnuti. Kvůli tomuto neblahému vývoji se též udržely národní jednoty politických stran podstatně déle a to bránilo kompromisu a účasti menšin ve vládě. Přestože myšlenky o autonomii či třeba federaci byly odmítnuty, neznamenalo to však, že by zodpovědní činitelé (i president Masaryk) chtěli nastolit poměry nepříznivé menšinám a navždy rezignovali na dohodu s nimi.[[106]](#footnote-106)

Nejvýznamnější zákony státu byly parlamentem projednávány a schváleny až koncem února 1920. Toto značné zdržení mělo mnohé příčiny, kdy vedle stranických rozmíšek šlo hlavně o čekání na konec mírové konference. „Ministr Švehla... prohlašuje [13.1.1919 na meziministerské poradě], že úprava jazykové praxe při úřadech v této přechodné době jest nutná a uvádí, že vydání zákona jazykového nyní vzhledem na mezinárodní mírovou konferenci jakož i na budoucí politické poměry není možné.“[[107]](#footnote-107) Pařížská konference uložila republice nemalé závazky dokonce i vpodstatě ústavního charakteru zejména v otázce menšin.

Na projednávání základních zákonů státu mělo rozhodný vliv společné přijímání ústavní listiny, jazykového zákona a zákonů o volebním soudu, o volebním řádu do poslanecké sněmovny, o složení a pravomoci senátu a zákona župního.[[108]](#footnote-108) Nejvíce se menšin dotýkal jazykový zákon a silně ovlivněny touto otázkou byly i ústava a zákon župní. I další zákony se částečně týkaly menšinové otázky, jako tomu bylo ostatně za první republiky takřka u všeho. Byla tu snaha přijmout základní zákony ještě na poslední chvíli revolučním Národním shromážděním - tedy především bez účasti Němců.[[109]](#footnote-109) Ale i přes nepřítomnost menšin je pravdou, že „... byla celá ústava podrobným kompromisem mezi stranami, mezi vládou a opozicí, mezi různými světovými názory, mezi odborníky a politiky, mezi socialisty a měšťáky, mezi katolíky a nevěrci, mezi konzervativci a pokrokáři, dokonce mezi Čechoslováky a v parlamentě ještě nepřítomnými Němci.“[[110]](#footnote-110)

…………………………………………………………..

Před jednáním v plenu revolučního Národního shromáždění (RNS) byly zákony (po částech a na přeskáčku) projednány ústavním výborem. Diskuse ve výboru měla nejednou dost daleko k objektivnímu přístupu a velmi negativně se projevil silný nacionalismus některých členů. Přesto je třeba obecně konstatovat, že zápisy ze schůzí ústavního výboru nám poskytují reálnější pohled na problémy právního postavení menšin, než zápisy z pléna RNS, protože v něm se projevovala politika i demagogie v míře mnohem větší, zatímco při práci ve výborech se řešily praktické problémy.

Při pohledu na projednávání zákonů v ústavním výboru je zdánlivým paradoxem, který však badatele obeznámeného s menšinovou problematikou v českých zemích nepřekvapí, že snad nejvíce ovlivněna nacionalismem byla příprava zákona o správní (župní) reformě - zřejmě ještě více než jazykového zákona. Vliv národní otázky se ovšem v omezené míře projevil u všech těchto zákonů. Na příklad u volebního řádu do poslanecké sněmovny byly pro kandidátní listiny (§ 21) na Slovensku stanoveny odchylky od obecné úpravy, když se pro platnost kandidátních listin zejména stanovil podstatně vyšší počet podpisů. Tato ustanovení vyvolávala diskuse: „Jest to sice namířeno proti maďaronským kandidaturám, to jest jasné, ale mohlo by se přihoditi, že by tím také některá slovenská strana byla vyloučena.“[[111]](#footnote-111) Uvažovalo se i o povinnosti, aby voliči podpisující kandidátní listiny nejdříve museli složit slib věrnosti republice. Snahy řešit problémy s leckdy nespolehlivými menšinami tedy vedly k vytvoření řady často i svérázných ustanovení.

Menšinovou otázku přímo upravoval zákon jazykový. I přes silný dobový nacionalismus bylo jeho projednávání v ústavním výboru vcelku objektivní a klidné až na některé výstřelky, které se pak ovšem velmi výrazně projevily v plénu paramentu. Hlavní byl známý spor, zda československý jazyk má být prohlášen za „státní“ nebo za „oficielní“. Vládní osnova chtěla oficiální jazyk, ale nacionalisté v čele s Kramářem žádali státní jazyk.[[112]](#footnote-112) Objektivně řečeno se jednalo o detail bezvýznamný pro praxi, avšak spor o tuto záležitost stál ústavní výbor a později i plénum neuvěřitelné množství času, kterého přitom nebylo nazbyt. Někteří poslanci přikládali záležitosti i praktický význam, což ale nebylo příliš reálné: „... dáme-li do zákona výraz „oficielní“ budou to němečtí soudcové, kteří vám budou dělati vytáčky a řeknou, že to není jazyk soudní, nýbrž že to znamená jenom jazyk pro ten případ, když president přijímá vyslance...“[[113]](#footnote-113)

I ve sporu o státní či oficiální jazyk se projevoval, jako všude v menšinové problematice, velký vliv (či spíše strach z) ciziny. Zdůrazňovala se nutnost plnit menšinovou smlouvu co nejpřesněji, a proto zde vznikl spor, jak přeložit tento pojem ze smlouvy, zda jako oficiální či jako státní. „Naši Němci mají úzký styk s cizinou, s Anglií, Amerikou a také s Francií. Ve Francii dojdou snad méně ozvy, ale v Anglii a Americe dávají pozor na každý krok, který u nás činíme, a na každé slovo, které se týká německé menšiny, a bylo by mně a myslím, že všem..., velmi nepříjemno, kdyby následkem protestu Němců pak najednou měla býti nám nařízena nějaká změna.“[[114]](#footnote-114) Vyskytly se tedy obavy, že vítězné velmoci nařídí ČSR dokonce změnu ústavy. To by sice vpodstatě odpovídalo koncepci menšinové smlouvy, avšak jak ukázala pozdější praxe, bylo naprosto nereálné - v roce 1920 ovšem takové představy existovaly.[[115]](#footnote-115)

Všeobecně bylo zásadním problémem přijímaných zákonů, že mnohé otázky mezinárodní i vnitrostátní se dosud nevyjasnily. Ministr zahraničí Edvard Beneš doporučoval přísné dodržování menšinové smlouvy a informoval o snahách vyjasnit výklad mezinárodních smluv. „Na mírové konferenci byl zřízen redakční komitét, který má dávat právní výklad věcem, o které by byl možný spor ať terminologicky ať prakticky.“[[116]](#footnote-116) Němci by prý před tímto výborem mohli ČSR napadnout. Naopak Karel Kramář, který se ostatně mírové konference rovněž účastnil, odmítal poklonkování před cizinou.

………………………………………………………

Po projednání ústavním výborem byly zákony předloženy plénu revolučního Národního shromáždění (RNS). I když se strany snažily základní zákony přijmout, nebylo jednání jednoduché, protože zdaleka ne o všech otázkách se předem dojednaly kompromisy. Většina problémů byla sice již vyřešena ústavním výborem, avšak v některých případech byly spory přeneseny do pléna a poměrně často šlo právě o záležitosti dotýkající se menšin. Konflikty obvykle rozpoutala (opoziční) národní demokracie, která podala řadu pozměňovacích návrhů, přestože mnohdy bylo již předem jasné, že nemají šanci na úspěch. Při parlamentní rozpravě[[117]](#footnote-117) o návrzích zákonů zazněly mnohé významné proslovy, ve kterých se ukázal nejeden z jejich nedostatků ale také oficiální politika na počátku státu, takže se s nimi seznámíme poměrně podrobně. Nejdříve o zákonech informovali zpravodajové, kdy např. k jazykovému zákonu jím byl dr. Hnídek, poté následovala diskuse a nakonec hlasování. Projevy byly často poněkud demagogické ale na druhé straně mívaly slušnou formální či teoretickou úroveň a obsahovaly i rozsáhlé historické či třeba politologické výklady.

…………………………………..

Jednou z nejvýznamnějších norem upravujících postavení menšin bylo jazykové nařízení z roku 1926. Při jeho vytváření se negativně projevila labilní politická situace za první republiky. Vpodstatě již pád rudozelené koalice v roce 1920 totiž znamenal konec českých snah o vstřícný postoj k menšinám, protože slabost vládních koalic a obavy z posílení nacionalistické národní demokracie bránily ústupkům i vytvoření jednotné vládní koncepce národnostní politiky. V následujících letech a v zásadě až do konce první republiky pak „... jednotlivé kroky v národnostní politice byly výsledkem momentálních politických konstelací a mezistranických kompenzačních obchodů, v nichž národnostně politické aspekty byly očividně obětovávány sociálně politickým prioritám.“[[118]](#footnote-118)

Tato situace se projevila mj. právě na prováděcích nařízeních k jazykovému zákonu, se kterými se otálelo šest let. Nařízení podle své první verze z léta 1920 ještě připouštělo např. možnost vnitřního úřadování v menšinových jazycích, zatímco další verze tuto myšlenku zcela opustily. Ve své konečné podobě z roku 1926 pak jazykové nařízení představovalo výrazně zužující koncepci jazykového zákona. Ten totiž umožňoval výklad příznivý pro menšiny, což bylo původním záměrem vlády na počátku republiky, ale také výklad nepříznivý, což byl konečný výsledek. Tato otázka byla přitom pouze v rukou vlády, protože zákon byl víceméně jen rámcový.[[119]](#footnote-119) Z řad menšin se objevovaly i právní argumenty,[[120]](#footnote-120) podle kterých by ústavní jazykový zákon měl mít prováděcí zákon a teprve k němu by vláda mohla vydat nařízení. Vyžadovalo se tedy, aby parlament, tentokrát již s účastí menšin, mohl o věci rozhodovat[[121]](#footnote-121) a exekutiva, o níž se dalo v ČSR oprávněně předpokládat, že vždy bude pod klíčovým vlivem českých zájmů, měla mít výrazně omezené možnosti samostatně rozhodovat.

I přijetí nařízení ve vládě bylo symptomatické, kdy je tehdejší ministerský předseda Švehla prosadil zřejmě proto, že na obzoru byl vstup Němců do vlády a pak by schválení menšinám natolik nepříznivého kroku bylo jen těžko možné. Docházelo i k dalším podobným zásahům jako bylo počešťování úředního aparátu, zvýhodňování Čechů v pozemkové reformě a pod. Sociálně demokratičtí ministři ostatně nařízení odmítli podepsat a NSS některá ustanovení označil za protiústavní. Němci ostře protestovali, přičemž tvrdili, že nařízení je v rozporu s menšinovou smlouvou. Připomínali také Švehlův slib, že nařízení bude před vydáním projednáno ústavněprávním výborem parlamentu. V pohraničí došlo k demonstracím a krvavým srážkám, v parlamentu zřejmě k nejtvrdší obstrukci za první republiky a německý tábor začal po dlouhé době opět postupovat jednotně.[[122]](#footnote-122)

Tato bojovná nálada Němců však nevydržela dlouho a brzy naopak německé strany vstoupily do vlády. To souviselo s komplikovanou politickou situací v této době, kdy česká pravice potřebovala podporu pro zákon o obilních clech, který levice odmítala. Díky mimořádným politickým schopnostem šéfa agrárníků Švehly se v pravicové nové vládě sešly dvě německé strany i s národními demokraty, kteří dříve vždy vyhlašovali, že při účasti Němců ve vládě půjdou do revoluce! Němci tedy sice získali dvě místa ministrů (veřejné práce a spravedlnost), avšak nejednalo se ani tak o pokus českoněmeckého vyrovnání jako o ryze účelovou koalici. Přesto byl podíl Němců na vládě státu, v němž tvořili čtvrtinu obyvatelstva, zcela oprávněný a spravedlivý a je možno „...mluvit o obratu, který může snést i přívlastek historický - po desítkách let roztržky v habsburské monarchii i v československém státě nacházejí Češi a sudetští Němci opět společnou řeč i stůl, za nějž zasedají ke správě státních věcí.“[[123]](#footnote-123) President Masaryk byl účastí Němců ve vládě nadšen a označil to za svůj nejkrásnější den od vzniku republiky.[[124]](#footnote-124)

Výsledky německého vstupu do vlády ale nebyly pro menšiny nijak skvělé.[[125]](#footnote-125) Pokud snad byla Němcům při jejich získávání pro koalici slíbena autonomie, pak se na to velmi rychle zapomnělo. Došlo naopak k oslabení postavení menšin zejména při správní reformě v roce 1927. Za souhlas s velice nepříjemnými opatřeními byly německé aktivistické strany odměňovány typickými prvorepublikovými politickými obchody.[[126]](#footnote-126) Němci získali např. zvýšené státní dotace pro německé školství a vynutili si také jednání o nápravě přehmatů proti Němcům ve státní správě, policii a armádě. I přes tyto dílčí výhody bylo „...vlastně s podivem, že čerstvě zrozený vládní aktivismus tuto doslova ránu pod pás vůbec přežil.“[[127]](#footnote-127)

Významnou otázkou, která se dotýkala postavení menšin, byla zejména správní reforma, kdy došlo ke zrušení v českých zemích neprovedeného župního zřízení, zachování zemí a zejména omezení demokratických principů územní samosprávy. Reforma sice nebyla přímo zaměřena proti menšinám, i když byla národní otázkou výrazně ovlivněna, menšiny ale v územní samosprávě mohly uplatňovat svůj vliv a viděly v ní - zejména Němci - určitý zárodek autonomních institucí.[[128]](#footnote-128) Nyní se ovšem zvýšily pravomoci státních orgánů vůči samosprávě a to znamenalo rozšíření vlivu české byrokracie, která pak měla jasnou převahu.[[129]](#footnote-129)

Při přijímání župního zákona v roce 1920 se ústavní výbor RNS dohodl s vládou, že reforma má být provedena během pěti let. V pozdější době však stále větší ohlas získávaly myšlenky národní demokracie, která se oficiálně usnesla, že nepřipustí provedení župního zákona a zejména vytvoření dvou německých žup. Tento přístup nakonec podporovala také klíčová agrární strana, i když u ní nehrály nacionální argumenty větší roli.[[130]](#footnote-130)

V roce 1926 nová vláda vypracovala předběžný návrh zákona o organizaci politické správy a zahájila o něm politická jednání. Nejdůležitější body představovala unifikace správy v republice, zrušení žup a zavedení (ponechání) zemí, postátnění okresní a zemské samosprávy a tedy definitivní odstranění dvojkolejnosti, posílení policejní a trestní pravomoci správních úřadů a v neposlední řadě zesílené postavení vlády a byrokracie.[[131]](#footnote-131) Tento tzv. organizační zákon byl později přijat a vyhlášen pod č. 125/1927 Sb.z.a n. Tvůrci zákona byli především národní demokraté, pro které jeho přijetí znamenalo vítězství v dlouhodobém boji proti župnímu zřízení. „Proto nebylo jistě náhodou, že zpravodajem v poslanecké sněmovně se stal Karel Kramář jako jeden ze spoluautorů zákona, někdy v důsledku toho označovaného jako tzv. „Kramářův zákon“.“[[132]](#footnote-132)

Politická jednání o organizačním zákonu byla velice obtížná, reforma totiž narazila na odpor mnoha politických stran a to i koaličních. Proti zákonu stály také všechny německé strany včetně vládních, protože nebyl pro tuto menšinu nijak příznivý, když přinášel zejména nerealizování dvou německých žup i likvidaci Slezska s německopolskou většinou.[[133]](#footnote-133) Zatímco strany mimo vládu mohly reformu tvrdě napadat, aktivistické strany byly v komplikované situaci, protože s ohledem na partnery ve vládní koalici musely s připravovanou reformou souhlasit, zároveň ale bylo třeba brát ohled na znepokojené stoupence a nehlásit se k ní otevřeně.[[134]](#footnote-134) Hlavní význam pro prosazení reformy měl postoj agrárníků, kteří byli pro župní reformu až do roku 1926, kdy se začalo jednat o nové vládě a strany, se kterými chtěli vstoupit do koalice, měly k župám negativní postoj (národní demokraté, lidovci, ĺudáci). Podporu pro organizační zákon se později podařilo získat i od dalších koaličních stran a to hlavně německých, pro něž byla důležitější účast ve vládě než otázka správy,[[135]](#footnote-135) přesto nebylo parlamentní projednávání bez obtíží, když docházelo k hlasitým obstrukcím i rvačkám.[[136]](#footnote-136)

Na rozdíl od župního zákona, který představoval výrazný zásah do správní organizace, byl nový zákon, přijatý formálně jako jeho novela, spíš souborem opatření upravujících dosavadní poměry přetrvávající (v českých zemích) z dob monarchie. Zejména se výrazně oslabilo postavení občanů ve správě.[[137]](#footnote-137) Názory, které se opět pokoušely prosadit myšlenku krajů - žup[[138]](#footnote-138) pro vyřešení národní otázky či z důvodu přílišného územního rozsahu zemí, již v době první republiky nebyly úspěšné.

Důležitou právní normou, která se týkala postavení menšin, bylo i nařízení o užívání jazyků v zemských a okresních zastupitelstvech z roku 1928, které např. zavádělo v těchto orgánech v okresech s vysokým podílem menšinového obyvatelstva (přes 75 %) do značné míry rovnoprávné postavení jazyka menšiny s jazykem státním, ale bohužel se nestalo východiskem pro podstatnější úpravu jazykového práva.[[139]](#footnote-139) Navíc toto rovnoprávné pojetí se týkalo jen některých záležitostí.[[140]](#footnote-140) Tato právní norma byla poslední, která se výrazně týkala přímo právního postavení menšin, které se tedy stabilizovalo a do konce první republiky již příliš neměnilo, přičemž výjimkou byl např. nevýrazný vývoj judikatury NSS. Objevovaly se sice určité pokusy zejména v době krize republiky, které se však v praxi již neprosadily, jak bude rozebíráno v další části knihy. K nejvýznamnějším ještě ve dvacátých letech patřila iniciativa presidenta v parlamentu při desátém výročí ČSR, kdy doporučil změny v ústavě i dalších zákonech z počátku republiky, které podle něj vznikly ve chvatu a byly neurčité s mnoha chybami, což nebylo neoprávněné tvrzení. Masaryk doporučoval tehdy i vytvoření autonomie, kterou ovšem chápal vpodstatě jako rozsáhlou samosprávu. Návrh se v praxi neprosadil.[[141]](#footnote-141)

Po deseti letech trvání republiky se tedy právní postavení menšin stabilizovalo, když hlavní právní normy vznikly v letech 1918-1920 a další významné 1926-1928. Přestože se o změnách mnohokrát uvažovalo, v politických poměrech první republiky - roztříštěných národně i stranicky - je téměř nešlo prosadit, protože by nebylo možno získat dostatečně široký konsensus. Situace, se kterou byla většina spokojena a pro menšiny zajištěno slušné postavení, přetrvala až do konce třicátých let, kdy tlak přicházející spíše z ciziny prosadil proces změn, jenž však vyústil v rozklad první republiky.

**Vývoj ve druhém desetiletí republiky 1929-1938**

V prvém desetiletí první Československé republiky vznikla řada hlavních právních norem včetně těch, které byly základem právního postavení menšin. Tento vývoj byl studován v předchozím výkladu, kde byl výrazný zájem věnován okolnostem vzniku právních norem a to zejména jejich projednávání v parlamentu. Vývoj ve druhém desetiletí republiky byl odlišný. Snahy o zásadní změny právního postavení menšin nebyly úspěšné, přesto nelze toto období opomíjet. Zájem však bude věnován spíše problémům aplikace práva v menšinové otázce a neúspěšným snahám změnit právní normy, což bylo často vynucováno zhoršující se mezinárodní i vnitropolitickou situací první ČSR.

Hlavními aspekty právního vývoje v tomto období bylo vyrovnávání se s krizí – nejdříve s hospodářskou, později politickou. Na komplikovanou situaci republiky musel reagovat i právní řád, kdy obecně, nejenom v ČSR ale často i v jiných demokratických státech, docházelo k posilování výkonné moci představované zejména zmocňovacím zákonodárstvím umožňujícím pružné vyrovnávání s katastrofální hospodářskou situací, dále také zákony obsahující možné zákroky proti politickým stranám, zásadní úprava branné moci i další normy reagující na zesilování protičeskoslovenských sil. Na konci první republiky pak důležitým aspektem právního postavení menšin byla snaha vedení státu vyjít urychleně vstříc zejména požadavkům německé menšiny. Tyto otázky tedy budou studovány v této kapitole věnující se druhému desetiletí republiky. Za časový mezník zde byla vzata správní reforma schválená v roce 1927 a provedená v roce 1928, představující poslední realizovaný výrazný byť nepřímý zásah do právního postavení menšin.

……………………………………………………

Problémy v národní otázce se ovšem objevovaly i v nejúspěšnějších letech první republiky a to nejenom v souvislosti s menšinami ale i druhým státotvorným národem – tedy Slováky. Zajímavým problémem i z hlediska práva bylo tzv. Vacuum iuris. V roce 1928 Vojtech (Béla) Tuka,[[142]](#footnote-142) odborník na mezinárodní a ústavní právo a významný činitel Hlinkovy ĺudové strany, zveřejnil svérázný článek. V něm tvrdil, že Martinská deklarace z 30.října 1918 měla tajnou doložku, podle které bylo Slovensko spojeno s českými zeměmi jen na deset let. Po 30.říjnu 1928, pokud nebude vytvořena nová ústavní úprava, by tedy prý mělo nastat vacuum iuris, kdy přestanou platit československé zákony včetně ústavy. Existenci této doložky k Martinské deklaraci ostatní účastníci popřeli a z hlediska ústavního systému první republiky šlo o absurdní myšlenku. Přesto se jednalo o nebezpečný útok na základy státu a to v době, kdy ještě neutichla kampaň z roku 1927 rozpoutaná tiskovým magnátem lordem Rothermerem, která zpochybňovala rozbití tradičního Uherska.

Článek vyvolal ostré konflikty v parlamentu a situaci ještě více komplikovalo, že ĺudová strana byla tehdy součástí vládní koalice, která se i z tohoto důvodu rozpadla. Tuka byl v říjnu 1929 uprostřed předvolební kampaně odsouzen na 15 let do káznice a Hlinka ihned odvolal dva ministry své strany z vlády. Mezi českými politiky neochota ĺudáků distancovat se od této zjevné protičeskoslovenské akce vyvolala znechucení a téměř averzi proti hlavní slovenské straně.[[143]](#footnote-143) Mezi mnohými Slováky si Tuka získal pověst národního mučedníka, ve skutečnosti byl maďarským agentem, což se však prokázalo teprve mnohem později. Spor mezi Čechy a Slováky ovlivnil i do jisté míry propojený menšinový problém. Tato odbočka k česko-slovenské problematice měla ukázat, jak i takřka absurdní záležitost mohla zkomplikovat situaci v republice. Velký ohlas leckdy až bláznivých argumentů je totiž typický pro národnostní a tedy i menšinové spory. Tento případ ukazuje, že stát nebyl zcela stabilizovaný a mnohé i z jeho základů bylo nejednou zpochybňováno.

………………………………………………………………

Tento výklad některých právních otázek konce dvacátých let i dobových afér byl vůči republice poměrně kritický. Měl upozornit na mnohé nedostatky v právním postavení menšin a také na celkovou společenskou atmosféru vztahů mezi národy ve státě, která nebyla zdaleka ideální a praktickou aplikaci práva či snahy o jeho zlepšení často komplikovala[[144]](#footnote-144). Tyto problémy byly však většinou jen drobnostmi a při pohledu na to, co mělo přijít za pouhé desetiletí nebo také při porovnání s tehdejší situací v řadě jiných států, představoval život menšin v ČSR takřka idylu. Ta v mnohém jako byla tradice obvykle nenásilného řešení sporů, záruk občanských práv pro všechny obyvatele i dalších životních jistot navazovala na poměry v monarchii, či alespoň v Předlitavsku.

Od rozboru některých právních otázek konce dvacátých let přejděme k jedné z klíčových událostí meziválečného období a to nejenom v Československu – tedy k velké hospodářské krizi. Ta znamenala hospodářskou katastrofu nevídaných rozměrů, která také přinášela hrozivý sociální a v řadě zemí následně i politický rozvrat. Krize přišla do Československa s jistým zpožděním, avšak její překonávání bylo pomalejší proti celosvětovému průměru a navíc bylo objektivně příliš závislé na zbrojní konjunktuře. Pro nás je samozřejmě nejdůležitější vliv této pohromy na menšiny a jejich vztah k Československu a to především u klíčové německé skupiny.

Krize zasáhla celý stát, avšak nejhorší hospodářské a sociální důsledky měla často v oblastech s německou většinou. Hlavní příčinou do jisté míry odlišného hospodářského vývoje pohraničí a vnitrozemí českých zemí byla různá struktura ekonomiky. Pohraničí obývané především Němci bylo totiž mnohem více závislé na průmyslu, který byl navíc často zastaralý a především orientovaný na export.[[145]](#footnote-145) Právě zahraniční obchod se v celém světě propadl mnohem hlouběji než tomu bylo u výroby a československý export byl zasažen i v mezinárodním srovnání velmi výrazně (propadl se v roce 1933 ve srovnání s rokem 1929 na 28,56% korunové hodnoty). To vedlo k sociální katastrofě v pohraničí spojené především s nezaměstnaností, ale postižen byl samozřejmě velmi těžce i německý kapitál, což přispělo k budoucí protičeskoslovenské německé národní frontě podnikatelů i dělníků. Důležitým aspektem se stalo srovnávání Československa neschopného dostat se z krize s úspěchy nacistického Německa, které se při zbrojní konjunktuře a za cenu nijak vysoké průměrné životní úrovně zbavilo tehdy hlavní obávané metly tedy nezaměstnanosti.[[146]](#footnote-146)

Nezaměstnaností bylo Československo skutečně velmi těžce postiženo a navíc podle odhadů polovina či snad ještě více nezaměstnaných byli Němci. Při pomalém překonávání krize pak vysoká nezaměstnanost v německých oblastech přetrvávala mnohem déle než v českých. Podle některých odhadů právě mezi sudetskými Němci byla největší nezaměstnanost v celém světě. To mělo hrozivé sociální následky spojené i se sebevraždami, růstem tuberkulózy a pod. Zřejmě všichni Němci se domnívali, že česká strana na tom nese alespoň část viny. Objektivní posouzení této otázky je poměrně komplikované.[[147]](#footnote-147) Hlavní příčinou katastrofy v pohraničí byla tamnější hospodářská struktura a ČSR, která se navíc dlouho snažila držet poměrně liberální hospodářské politiky, těžko mohla tuto zásadní skutečnost změnit. Ministrem sociální péče byl v době krize Ludwig Czech zastupující německou sociální demokracii, takže na rozdělování sociálních podpor z národního hlediska si Němci těžko mohli stěžovat.[[148]](#footnote-148) Přesto je třeba říci, že stát mohl udělat pro pohraničí více. Mnoho zlé krve zejména v době krize způsobovala např. politika zvýhodňující Čechy ve státní službě, takže v roce 1930 byl podíl Němců v soudnictví a veřejné správě 15%, u pošt a železnic 12,5% a jen ve školství (23%) přibližně odpovídal podílu na obyvatelstvu. Z dalších důležitých kritických připomínek je třeba uvést alespoň podporu podniků, která byla sice poskytována i německým, ale němečtí průmyslníci si stěžovali, že přitom dochází k upevňování nadvlády bank a ty byly obvykle v rukou Čechů či spojenecké ciziny. Také zadávání veřejných a státních zakázek z hlediska národního nevyvolávalo důvěru,[[149]](#footnote-149) zde však byly problémem spíše klientelismus a běžná korupce, které objektivně zvýhodňovaly národ se silnějšími posicemi ve státní moci, než aby šlo o nějakou úmyslnou národní diskriminaci.

Důsledkem této hospodářské a sociální katastrofy byl podobně jako v jiných zemích sílící politický extremismus – ať již pravicový či levicový reprezentovaný komunisty. Nejsilnější byl mezi německými dělníky, což posilovalo nacistickou DNSAP samozřejmě spolu s úspěchy vpodstatě partnerské NSDAP v Německu. DNSAP předkládala své požadavky, které alespoň oficiálně neohrožovaly jednotný československý stát. V roce 1930 strana zopakovala usnesení požadující sudetoněmecký zemský sněm, zřízení úřadu zemského presidenta aj., přičemž se inspirovala statutem Podkarpatské Rusi, který ovšem do praxe uveden nebyl. Koncem roku 1931 a počátkem roku 1932 se konaly v řadě míst obecní volby, ve kterých DNSAP dosáhla výrazného úspěchu a v některých oblastech dokonce získala většinu německých hlasů. Vláda se snažila výsledky vpodstatě ututlat, mezi německými aktivistickými stranami vzrůstal odpor vůči této zradikalizované straně a na obzoru již byla opatření, která měla umožnit zásahy proti nacistům i dalším odpůrcům československé demokracie.[[150]](#footnote-150)

V době hospodářské a nastupující politické krize se vládní strany odhodlaly k řadě výrazných zásahů do státního systému.[[151]](#footnote-151) V hospodářské sféře šlo především o zmocňovací zákon[[152]](#footnote-152) č. 95/1933 projednávaný v létě 1933 avšak navrhovaný již od roku 1930, který poskytl vládě možnost vydávat nařízení s mocí zákona bez schválení parlamentem. Týkal se ovšem výhradně hospodářských otázek, i když se v často bouřlivých diskusích uvažovalo, zda by se neměl vztahovat i na politický život a objevovaly se nejednou až fantastické úvahy zcela přeměňující státní systém.[[153]](#footnote-153) Zmocňovací zákon narazil na značný odpor i ve vládní koalici a tím spíše u extremistických stran, kdy např. komunisté hovořili o nastolení fašistického systému. Zákon narychlo schválený 9.června 1933 představoval určité omezení demokracie a do jisté míry vyřadil parlament z rozhodování o hospodářské oblasti. Vláda sice musela nařízení předkládat parlamentu ke schválení, ale ten se tím obvykle vůbec nezabýval. Platnost nařízení ztrácela jen po výslovném odmítnutí jednou ze sněmoven, což bylo zcela výjimečné.

Zmocnění vlády mělo původně trvat jen do 15.listopadu 1933, ale bylo každoročně prodlužováno až do června 1937! Na jeho základě bylo vydáno 306 nařízení.[[154]](#footnote-154) Podle odborníka na hospodářské dějiny Vlastislava Laciny[[155]](#footnote-155) se kapitalismus v Československu těmito státními zásahy přibližoval státně monopolistickým formám ve fašistických státech a vzdaloval západoevropským demokraciím, kde se udržela dělba moci výkonné a zákonodárné i v hospodářské oblasti. Je diskutabilní, jak výrazné omezení demokracie ve skutečnosti zmocňovací zákon a na základě něj vydaná nařízení představoval. Nejvýraznější zásahy podle něj provedené se uskutečnily v zemědělství, což bylo způsobeno klíčovou pozicí agrárníků v politickém systému, dále se řada nařízení týkala sociální péče, jen málo z nich se věnovalo průmyslu, který si musel pomoci z krize často sám. Zmocňovací zákon nepochybně představoval jen část opatření směřujících k „silné demokracii“[[156]](#footnote-156) – v politické oblasti šlo zejména o serii zákonů z července – října 1933.[[157]](#footnote-157) Na rozdíl od řady jiných států ovšem tato opatření nebyla zneužita k destrukci demokracie.

Mezi první výraznější opatření zasahující politickou sféru náležela 30.května 1933 schválená novela č. 88/1933 jednacího řádu poslanecké sněmovny. Ta měla mj. bránit excesům poslanců při jednání, zajistit alespoň minimální účast poslanců při zasedáních a také zabránit obcházení cenzury čtením zabavených článků řečníky v parlamentu, které tak získaly imunitu k rozšiřování. Faktická účinnost tohoto zákona byla ale poměrně malá. Dne 28.června 1933 byl přijat zákon o ochraně cti č. 108/1933, jehož některé formulace byly poměrně gumové a současně sankce v určitých případech značně ostré. Dne 10. července 1933 byly přijaty tři významné novely. Byla přijata novela zákona o mimořádných opatřeních z roku 1920 (novela 125/1933 zákona 300/1920), která rozšířila okruh činů, proti kterým mohla být použita mimořádná opatření a zostřovala také trestní sankce při porušování. Dne 10.července 1933 byl také schválen tzv. malý tiskový zákon, který měl zabránit „nevázanosti tisku“ – tedy zákon č. 126/1933 měnící a doplňující tiskové zákony. Některá jeho ustanovení byla koncipována volně a umožňovala zneužití ve smyslu omezení dosažitelnosti novin, což mohlo vést i k jejich úpadku. Týž den byl také novelizován zákon na ochranu republiky (novela 124/1933 zákona 50/1923), rovněž ve smyslu výrazného rozšíření sankcí při protistátních činech. Drobnější opatření podobného smyslu bylo možno nalézt i v dalších tehdy přijatých zákonech jako např. v zákonu o stíhání protistátních činů státních zaměstnanců, ale i ve změnách volebních řádů do obcí. I v dalších letech pak byly přijímány zákony chránící republiku včetně úpravy otázek branné moci, některá opatření se však neprosadila jako např. zákon o registraci politických stran (listopad 1934), který by vynucoval vyjádření jejich kladného poměru ke státu.[[158]](#footnote-158)

Zřejmě nejvýznamnější a pro československé právo koncepčně nejpřevratnější byl zákon č. 201/1933 z 25. října 1933, o zastavování činnosti a o rozpouštění politických stran, který také vyvolal největší rozpory ve společnosti.[[159]](#footnote-159) Z hlediska právní úpravy politických stran za republiky i monarchie se jednalo o značné novum, protože dosavadní právní řád, přes mimořádný význam stran v republice, jejich existenci v podstatě ignoroval. Politické strany byly tedy faktickými útvary a podle judikatury neměly charakter právnických osob. Zákon umožňoval rozsáhlé zákroky proti politické straně jako bylo např. zabavování majetku, zastavení tisku, také zásahy proti s nimi svázaným spolkům, obchodním společnostem či družstvům a to bez ohledu na skutečnost, že strany z hlediska práva vlastně neexistovaly. „Ustanovenia zákona umožňovali vláde a úradom politickej správy zbavovať občanov politických a občianských práv, zabezpečených ústavou, bez akéhoĺvek súdneho konania, a to dokonca len za príslušnosť k strane, ktorej činnosť bola zastavená...“[[160]](#footnote-160) Po rozpuštění stran ztráceli mandát členové všech zastupitelských sborů včetně parlamentu zvolení na jejich kandidátních listinách a nemohli ani nastoupit náhradníci (§16). Voliči těchto stran tedy ztratili zastoupení až do příštích voleb, což bylo skutečně mimořádným omezením mechanismu parlamentní demokracie.[[161]](#footnote-161)
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**Ústava prosincová (1867)**

Základní zákon z 21. prosince 1867 142/1867 R.G.Bl. o všeobecných právech státních občanů pro království a země v říšské radě zastoupené

S přivolením obou sněmoven rady říšské vidí se Mi vydati tento státní základní zákon o všeobecných právech občanů státních:

Článek 1. Pro všecky příslušníky království a zemi v říšské radě zastoupených jest jedno všeobecné státní právo občanské.

Zákon ustanovuje, za kterých podmínek lze rakouského státního práva občanského nabyti, užívati a pozbyti.

Článek 2. Před zákonem jsou si všichni státní občané rovni.

Článek 3. Veřejné úřady jsou všem státním občanům stejně přístupny.

Cizinci mohou v úřady veřejné nastoupiti jen tehdá, nabudou-li prve rakouského státního práva občanského.

Článek 4. Volné stěhování se osob a jmění v mezích státu ničím není obmezeno.

Každému občanu státnímu, který v některé obci bydlí a platí v ní daň ze svého majetku nemovitého, ze svého výdělku nebo příjmu, přísluší právo voliti a volen býti do zastupitelstva obecního za stejných podmínek jako příslušníkům obce.

Svoboda vystěhovati se ze země jest se strany státu obmezena pouze brannou povinností.

Odchodné vybírati se může jedině tehdá, užívá-li se odvety.

Článek 5. Vlastnictví jest neporušitelné. Vyvlastnění proti vůli vlastníkově může nastati pouze v případech a spůsobem, jak to zákon ustanovuje.

Článek 6. Každý občan státní může na každém místě státního území se zdržovati a bydleti, jakýchkoli nemovitostí nabývati a jimi volně vládnouti, jakož i za zákonných podmínek každou živnost provozovati.

Za příčin veřejného dobra připouštějí se zákonem obmezení práva mrtvé ruky, nabývati nemovitostí a jimi vládnouti.

Článek 7. Všeliký svazek poddanství a nevolnictví jest navždy zrušen. Každou povinnost nebo plnění na nemovitostech z důvodu děleného vlastnictví vězící lze vykoupiti, a nesmí na příště žádná nemovitost podobným nevykupitelným plněním býti stižena.

Článek 8. Svoboda osobní jest zaručena.

Platný zákon ze dne 27. října 1862 č. 87 ř. z. k ochraně osobní svobody prohlašuje se za součást tohoto základního zákona státního.

Každé protizákonné zatčení nebo jeho prodloužení zavazuje stát k náhradě škody poškozenému.

Článek 9. Právo domácí jest neporušitelné. Platný zákon ze dne 27. října 1862 č. 88 ř.z. k ochraně práva domácího prohlašuje se tímto za součást tohoto základního zákona státního.

Článek 10. Tajemství listovní nesmí býti porušeno a psaní zabavena býti mohou dle platných zákonů, mimo případ zákonného zatčení nebo domovní prohlídky, jen v případě války nebo na základě soudního rozkazu.

Článek 11. Právo petiční přísluší každému.

Petice pod společným jménem podávati se mohou jen od korporací neb spolků zákonem uznaných.

Článek 12. Rakouští státní občané mají právo shromažďovati se a tvořiti spolky. Vykonávání těchto práv upraví se zvláštními zákony.

Článek 13. Každý má právo mínění své v mezích zákona slovem, písmem, tiskem nebo vyobrazením volně pronášeti.

Není dovoleno tisk ani pod censuru dávati ani propůjčováním koncesí obmezovati. Správní zápovědi poštovské na zdejší tiskopisy se nevztahují.

Článek 14. Úplná volnost víry a svědomí každému jest zaručena.

Požívání práv občanských a politických nezávisí od náboženského vyznání; rovněž nesmí býti vyznání náboženské na újmu povinnostem státních občanů.

Nikdo nemůže býti přidržován k nějakému výkonu církevnímu neb k účastenství v nějaké slavnosti církevní pokud nepodléhá moci jiného, jejž k tomu moc ta po zákonu opravňuje.

Článek 15. Každá církev a společnost náboženská zákonem uznaná má právo, náboženství společně a veřejně vykonávati, své záležitosti vnitřní samostatně pořádati a spravovati, ústavy, nadace a fondy k náboženským, vyučovacím a dobročinným účelům určené držeti a jich užívati, jest však jako každá společnost podrobena všeobecným zákonům státním.

Článek 16. Přívržencům vyznání náboženského zákonem neuznaného dovoleno jest domácí vykonávání náboženské, pokud toto není ani proti zákonu ani proti mravopočestnosti.

Článek 17. Věda a její nauka jsou svobodny.

Každý občan státní má právo ústavy vyučovací a vychovávací zřizovati a na nich vyučovati, prokázal-li zákonným spůsobem k tomu svoji spůsobilost.

Vyučování domácí není tím nikterak obmezeno.

O vyučování náboženství ve školách přísluší péči míti církvi neb společnosti náboženské, jíž se týče.

Státu náleží v příčině veškerého vyučování a vychovatelství právo nejvyššího řízení a dozoru.

Článek 18. Každému jest na vůli, voliti sobě své zaměstnání a vzdělávati se k němu, jak a kde mu libo.

Článek 19. Všichni národové ve státě mají rovné právo, a každý národ má neporušitelné právo chovati a vzdělávati národnost i řeč svou.

Rovné právo všech v zemi obvyklých řečí ve škole, úřadě a v životě veřejném od státu se uznává.

V zemích, v nichž bydlí několik národů, zřízena buďte veřejná učiliště tim spůsobem, aby se každému národu dostalo náležitých prostředků, vzdělati se ve své řeči, aniž by byl kdo nucen učiti se druhému jazyku zemskému.

Článek 20. Pokud mohou býti práva v čl. 8., 9., 10., 12., a 13. obsažená zodpovědnou vládní mocí na čas a pro určité místo zastavena, ustanoví zákon zvláštní.

Ve Vídni, dne 21. prosince 1867.

František Josef m.p. Svobodný pán Beust m.p. Hrabě Taaffe m.p. Svobodný pán John m.p. Svobodný pán Becke m.p. Rytíř Hye m.p.

Z nejvyššího nařízení: Bernard ryt. Meyer.

*Karolina Adamová – Ladislav Soukup, Prameny k dějinám práva v českých zemích, Plzeň 2004, s. 272-273*

*Reichs-Gesetz-Blatt für das Kaiserthum Oesterreich, Jahrgang 1867, LXI Stück, s. 394-396*

*Moderní ústavní vývoj v českých zemích, které byly tehdy součástí Rakouska (od 1867 Rakouska-Uherska), začíná v polovině 19. století, přesněji v době revolučního období 1848-1849. Tehdy vzniklé ústavy však obvykle vzhledem k složitému vývoji (především trvalému konfliktu mezi liberálními požadavky obyvatel a snahou o panovnický absolutismus) platily pouze krátké období, takže zde i kvůli svému rozsahu nejsou zařazeny. Zde je až ústava prosincová – přesněji jeden ze zákonů, které ji tvořily – platící pro Předlitavsko (tedy i pro české země) až do konce monarchie roku 1918. Je to čtvrtá ústava – po třech rakouských: dubnové 25.4.1848, březnové 4.3.1849 (zrušena Silvestrovskými patenty 31.12.1851), únorové 26.2.1861. Prosincová ústava pro Předlitavsko, tedy Rakousko (monarchie dualizována na Rakousko-Uhersko v roce 1867) se skládala ze zákonů 141-145/1867 říšského zákoníku (R.G.Bl.). Právě zde uvedený zákon 142 o všeobecných právech občanských patřil k nejdůležitějším, když zakotvoval poměrně moderně a kvalitně práva občanů, avšak prováděcí zákony měly leckdy slabší úroveň z hlediska demokracie (např. tiskové právo). Výrazně inspiroval i pozdější ústavní vývoj československý. V ostatních zákonech tvořících prosincovou ústavu by se našlo mnoho problematických prvků – přežitků feudálních poměrů, pro které lze těžko označit monarchii (Předlitavskou) za moderní demokracii. Postavení panovníka bylo totiž mimořádně silné, v parlamentu měla zásadní roli nevolená panská sněmovna, volební právo nebylo všeobecné a rovné atd.***Tzv. Pittsburská dohoda mezi českými a slovenskými představiteli krajanských organizací v USA o uspořádání Československého státu 30. května 1918**

Československá dohoda, uzavrená v Pittsburghu, Pa., dňa 30.máje 1918.

Predstavitelia slovenských a českých organizácií vo Spojených Štátoch, Slovenskej Lígy, Českého Národného Sdruženia a Sväzu Českých Katolíkov, porokovali za prítomnosti predsedu Česko-Slovenskej Národ. Rady, prof. Masaryka, o česko-slovenskej otázke a o našich posavádnych programových prejavoch a usniesli sa nasledovne:

Schvaĺujeme politický program usilujúci sa o Spojenie Čechov a Slovákov v samostatnom štáte z Českých zemí a Slovenska.

Slovensko bude mať svoju vlastnú administratívu, svôj snem a svoje súdy.

Slovenčina bude úradným jazykom v škole, v úrade a vo verejnom živote vôbec.

Česko-slovenský štát bude republikou, jeho konštitúcia bude demokratická.

Organizácia spolupráce Čechov a Slovákov vo Spoj. Štátoch bude podĺa potreby a meniacej sa situácie, pri spoločnom dorozumení, prehĺbená a upravená.

Podrobné ustanovenia o zariadení česko-slovenského štátu ponechávajú sa osvobodeným Čechom a Slovákom a ich právoplatným predstaviteĺom.

*Jan Galandauer, Vznik Československé republiky 1918, Praha 1988, s. 299-300*

*Ján Gronský, Komentované dokumenty k ústavním dějinám Československa I 1914-1945, Praha 2005, s. 32*

*Významná dohoda z doby první světové války mezi českými a slovenskými organizacemi v USA, jejichž politickou i finanční podporu potřeboval československý zahraniční odboj. Dohodnuta v Pittsburku - na západě státu Pennsylvania (zkratka Pa), který byl významným ocelářským centrem, kde žila početná slovenská komunita.Důležitá dohoda byla dosažena již v roce 1915 v Clevelandu. Poměrně konkrétní pak byla tato dohoda z roku 1918 obsahující např. republikánskou formu, na což v československém odboji zdaleka nebyly jednotné názory, a především autonomii pro Slovensko. Zatímco na domácí půdě bylo české národní hnutí nesrovnatelně silnější než slovenské, pak zejména v USA žila velmi početná slovenská skupina (větší a v podstatě i jednotnější než česká), takže při jednáních bylo třeba přihlížet k jejím požadavkům. V první Československé republice tyto slovenské požadavky přislíbené v pittsburské dohodě nebyly splněny, avšak v Pittsburku šlo o politickou dohodu, nikoliv právní závazek, protože jednání odboje s organizacemi emigrantů samozřejmě nezavazovala (později vzniklý) nezávislý stát. V Československu však přesto byla tato dohoda využívána autonomisticky (či dokonce separatisticky) orientovanými Slováky ke kritice vládního centralismu.*

**Prohlášení nezávislosti československého národa prozatímní vládou československou - tzv. Washingtonská deklarace 16. října 1918**

V této vážné chvíli, kdy Hohenzollernové nabízejí mír, aby zastavili vítězný postup spojeneckých armád a zabránili rozdělení Rakousko-Uherska a Turecka, a kdy Habsburkové slibují federalizaci říše a autonomii nespokojeným národům, podrobeným jejich vládě, my, československá Národní rada, uznaná vládami spojeneckými a vládou americkou za prozatímní vládu československého státu a národa, v plném souhlasu s prohlášením českých poslanců, učiněným v Praze dne 6. ledna 1918, a vědomi si toho, že federalizace a tím více autonomie neznamenají ničeho pod habsburskou dynastií, činíme a prohlašujeme toto naše prohlášení nezávislosti.

Činíme tak, poněvadž věříme, že žádný národ nemůže být nucen žít pod svrchovaností, které neuznává, a poněvadž máme vědomí a pevné přesvědčení, že náš národ nemůže se volně vyvíjet v habsburské lži-federaci, která není než novou formou odnárodňujícího se útisku, pod nímž jsme trpěli minulá tři století. Máme za to, že svoboda jest prvním požadavkem federalizace, a jsme přesvědčeni, že svobodní národové střední a východní Evropy snadno utvoří federaci, jestliže to shledají nutným.

Činíme toto prohlášení na základě našeho historického a přirozeného práva. Byli jsme samostatným státem již od sedmého století a r. 1526 jako samostatný stát, sestávající z Čech, Moravy a Slezska, spojili jsme se s Rakouskem a s Uhrami v obrannou jednotu proti tureckému nebezpečí. Nikdy jsme se v této konfederaci nevzdali dobrovolně svých práv jako samostatný stát. Habsburkové porušili svou smlouvu s naším národem, nezákonně překročujíce naše práva a znásilňujíce ústavu našeho státu, kterou sami přísahali zachovat, a my proto odpíráme zůstat déle součástkou Rakousko-Uherska v jakékoli formě.

Požadujeme pro Čechy právo, aby byli spojeni se svými slovenskými bratry ze Slovenska, kdysi součástky našeho národního státu, odtržené později od našeho národního těla a před 50 lety vtělené v uherský stát Maďarů, kteří nevylíčitelným násilím a krutým útiskem podrobených plemen pozbyli veškerého mravního a lidského práva vládnout komukoliv, kromě sobě samým.

Svět zná dějiny našeho zápasu proti habsburskému útisku, zesílenému a v systém uvedenému dualistickým vyrovnáním Rakousko-Uherským z r. 1867. Tento dualismus je toliko nestoudnou organizací hrubé síly a vykořisťování většiny menšinou; je to politický útok Němců a Maďarů proti našemu vlastnímu národu stejně jako proti jiným slovanským a latinským národům monarchie. Svět zná historii našich práv, kterých Habsburkové sami neodvážili se popírat. František Josef uznal opětovně nejslavnostnějším způsobem svrchovaná práva našeho národa. Němci a Maďaři postavili se na odpor tomuto uznání a Rakousko-Uhersko, sklánějíc se před Pangermány, stalo se kolonií Německa a jako jeho předvoj na východě vyvolalo poslední balkánský konflikt stejně jako nynější světovou válku, kterou Habsburkové počali sami bez souhlasu zástupců lidu.

Nemůžeme a nechceme nadále žít pod přímou nebo nepřímou vládou těch, kdo znásilnili Belgii, Francii a Srbsko, chtěli být vrahy Ruska a Rumunska, jsou vrahy deseti tisíců občanů a vojínů naší krve a spoluviníky bezpočetných nevýslovných zločinů spáchaných v této válce proti lidskosti těmito dvěma degenerovanými a neodpovědnými dynastiemi. Nechceme zůstat součástkou státu, který nemá existenčního oprávnění a který odpíraje přijmout základní zásady moderní světové organizace, zůstává toliko, umělým, nemorálním politickým útvarem, který překáží každému hnutí, směřujícímu k demokratickému a sociálnímu pokroku. Habsburská dynastie, zatížená nesmírným dědictvím chyb a zločinů, je stálou hrozbou světového míru a my považujeme za svoji povinnost k lidstvu a civilizaci přispět k jejímu pádu a zničení.

Odmítáme svatokrádežné tvrzení, že moc dynastie habsburské a hohenzollernské je původu božského; odpíráme uznati božské právo králů. Náš národ povolal Habsburky na český trůn ze své svobodné vůle a tímtéž právem je sesazuje. Prohlašujeme tímto habsburskou dynastii za nehodnou, aby vedla náš národ, a upíráme jí veškerá práva vládnout československé zemi, která, to zde nyní prohlašujeme, bude od nynějška svobodným a nezávislým lidem a národem.

Přijímáme ideály moderní demokracie a budeme k nim lnout, poněvadž to byly ideály našeho národa po staletí. Přijímáme americké zásady, jak byly stanoveny prezidentem Wilsonem: zásady o osvobozeném lidstvu, skutečné rovnosti národů a vládách, odvozujících všecku svou spravedlivou moc ze souhlasu ovládaných. My, národ Komenského, nemůžeme než přijmout tyto zásady, vyjádřené v americké deklaraci nezávislosti, v zásadách Lincolnových a v prohlášení lidských a občanských práv. Za tyto zásady proléval národ náš krev před stoletími, v památných válkách husitských, za tytéž zásady prolévá náš národ krev dnes po boku svých spojenců v Rusku, v Itálii a ve Francii.

Načrtneme jen hlavní zásady ústav československého národa: konečné rozhodnutí o ústavě samé náleží zákonitě zvoleným zástupcům osvobozeného a sjednoceného národa.

Československý stát bude republikou. Ve stálé snaze o pokrok zaručí úplnou svobodu svědomí, náboženství a vědy, literatury a umění, slova, tisku a práva shromažďovacího a petičního. Církev bude odloučena od státu. Naše demokracie bude spočívat na všeobecném právu hlasovacím: ženy budou postaveny politicky, sociálně a kulturně na roveň mužům. Práva menšiny budou chráněna poměrným zastoupením; národní menšiny budou požívat rovných práv. Vláda bude mít formu parlamentární a bude uznávat zásady iniciativy a referenda. Stálé vojsko bude nahrazeno milicí.

Československý národ provede dalekosáhlé sociální a hospodářské reformy; velkostatky budou vyvlastněny pro domácí kolonizaci; výsady šlechtické budou zrušeny. Národ náš převezme svou část předválečného státního dluhu rakousko-uherského; válečné dluhy ponecháme těm, kdo do nich zabředli.

Ve své zahraniční politice přijme československý národ plnou část odpovědnosti za reorganizaci východní Evropy. Přijímá cele demokratický a sociální princip národností a souhlasí s naukou, že veškeré úmluvy a smlouvy mají být sjednávány otevřeně a upřímně, bez tajné diplomacie.

Naše ústava postará se o účinnou, rozumnou a spravedlivou vládu, která vyloučí jakékoliv zvláštní výsady a znemožní třídní zákonodárství.

Demokracie porazila teokratickou autokracii. Militarismus je zničen - demokracie je vítězná; na základech demokracie lidstvo bude reorganizováno. Mocnosti temnoty sloužily vítězství světla - vytoužený věk lidstva vzchází.

Věříme v demokracii - věříme ve svobodu - a ve svobodu vždy větší a větší.

Dáno v Paříži, dne 18. října 1918.

profesor T. G. Masaryk, předseda ministerské rady a ministr financí,

generál Dr. Milan Štefánik, ministr národní obrany,

Dr. Edvard Beneš, ministr zahraničních věcí a ministr vnitra

*Ján Gronský, Komentované dokumenty k ústavním dějinám Československa I 1914-1945, Praha 2005, s. 35-37*

*Jan Galandauer, Vznik Československé republiky 1918, Praha 1988, s. 311-314*

*Dokument představuje oficiální vyhlášení nezávislosti československého státu zahraničním odbojem na konci první světové války, který i díky úspěchům legií postupně získával mezinárodní uznání. Dokument byl připraven T.G.Masarykem 13.-16. října ve Washingtonu, který jej pak 17. října předal americké vládě. Cílem bylo zabránit snahám představitelů monarchie ji reformovat a zachovat, takže požadoval jednoznačně nezávislost a nespokojoval se třeba s autonomií v rámci Rakouska-Uherska. Dokument se v mnohém odvolává na americké republikánské tradice, naopak habsburská monarchie („degenerovaná dynastie“) byla velmi tvrdě kritizována. Za povšimnutí stojí velký význam historických argumentů pro tyto státoprávní požadavky, což je v Evropě poměrně běžné. Překvapivé je proklamování mnoha zásadních sociálních či jiných dle tehdejšího pojetí pokrokových reforem. To často nebylo později provedeno (např. nahrazení armády milicí, odluka církve od státu), avšak naznačuje myšlenkové ovzduší v době vytváření československého státu, zvlášť když přihlédneme ke skutečnosti, že tvůrcem deklarace byla osobnost až do své smrti zcela zásadně ovlivňující meziválečné Československo. Mnohé však skutečně bylo realizováno, jako třeba zrovnoprávnění žen, kdy mj. Československo jako jeden z prvních států přiznalo ženám (na rozdíl od monarchie) klíčové volební právo.*

**Provolání Národního výboru československého o samostatnosti československého státu z 28. října 1918**

Lide československý! Tvůj odvěký sen stal se skutkem. Stát československý vstoupil dnešního dne v řadu samostatných, svobodných, kulturních států světa. Národní výbor, nadaný důvěrou veškerého lidu československého, přejal jako jediný a oprávněný a odpovědný činitel do svých rukou správu svého státu.

Lide československý! Vše, co podnikáš, podnikáš od tohoto okamžiku jako nový svobodný člen velké rodiny samostatných svobodných národů.

Novými činy v těchto chvílích zahajují se nové, bohdá slavné dějiny Tvoje.

Nezklameš očekávání celého kulturního světa, který se žehnáním na rtech vzpomíná Tvých slavných dějin, jež vyvrcholily v nesmrtelné výkony československých legií na západním bojišti a na Sibiři. Celý svět sleduje Tvoje kroky do nového života, Tvůj vstup do země zaslíbené. Zachovej štít čistý jako jej zachovalo Tvé národní vojsko: Československá legie. Buď si stále vědom, že jsi občanem českého státu nejen se všemi právy nýbrž i povinnostmi.

Na počátku velikého díla ukládá Ti Národní výbor, ode dneška Tvá vláda, aby Tvé chování a Tvá radost byly důstojny velké chvíle nynější. Naši osvoboditelé Masaryk a Wilson nesmí být zklamáni ve svém přesvědčení, že dobyli svobody lidu, který dovede sám sobě vládnouti, ni jediným rušivým činem nesmí býti zkaleny nynější veliké okamžiky, ni jediný z Vás nesmí se dopustiti ničeho, co by mohlo vrhnouti stín na čisté jméno národa.

Každý z Vás musí bezvýhradně šetřiti všeho, co jinému jest svato.

Svobody osobní, majetku soukromého nesmí býti dotčeno. Podrobte se bezvýhradně rozkazu Národního výboru.

Za Národní výbor československý: Dr. Fr. Soukup v. r., Dr. Vavro Šrobár v. r., Antonín Švehla v. r., Jiří Stříbrný v. r., JUDr. Al. Rašín v. r.

*Ján Gronský, Komentované dokumenty k ústavním dějinám Československa I 1914-1945, Praha 2005, s. 38-39*

*Jan Galandauer, Vznik Československé republiky 1918, Praha 1988, s. 315-316*

*Vznik Československa – tedy jeho vyhlášení na domácí půdě, protože v zahraničí existoval organizovaný a vítěznými státy uznávaný odboj – byl podnícen v zásadě spontánními manifestacemi pražského obyvatelstva reagujícími na ochotu vídeňské vlády přijmout podmínky příměří. Vedení domácího odboje (Národní výbor) se proto snažilo převzít iniciativu a dosáhnout pokojnou změnu státoprávních poměrů. Cílem byl kontinuální přechod k novému státu, přičemž právní řád měl dále platit a veřejná správa fungovat. Oficiálním vyjádřením je toto prohlášení, právní aspekty řešil tzv. recepční zákon. Tvůrci obou dokumentů byli vedoucí představitelé Národního výboru tehdy přítomní v Praze reprezentující hlavní české strany a rovněž Slovák dr. Šrobár – celkem pětice tzv. mužů 28. října – Švehla, Stříbrný, Rašín, Soukup a Šrobár. Překvapit může patetický styl tohoto dokumentu, který však v tehdejší době nebyl nijak neobvyklý.*

**Tzv. Recepční zákon - Zákon Národního výboru československého ze dne 28. října 1918 o zřízení samostatného státu československého 11/1918 Sb.**

Samostatný stát československý vstoupil v život. Aby byla zachována souvislost dosavadního právního řádu se stavem novým, aby nenastaly zmatky a upraven byl nerušený přechod k novému státnímu životu, nařizuje Národní výbor jménem československého národa jako vykonavatel státní svrchovanosti toto:

Článek1 Státní formu československého státu určí Národní shromáždění ve srozumění s Československou Národní radou v Paříži. Orgánem jednomyslné vůle národa a také vykonavatelem státní svrchovanosti je Národní výbor.

Článek 2 Veškeré dosavadní zemské a říšské zákony a nařízení zůstávají prozatím v platnosti.

Článek 3 Všechny úřady samosprávné, státní a župní, ústavy státní, zemské, okresní a zejména i obecní jsou podřízeny Národnímu výboru a prozatím úřadují a jednají dle dosavadních platných zákonů a nařízení.

Článek 4 Zákon tento nabývá účinnosti dnešním dnem.

Článek 5 Národnímu výboru se ukládá, aby tento zákon provedl.

*První zákon nového československého státu, který nepochybně patří i přes svůj jen stručný obsah mezi nejdůležitější . Ve sbírce zákonů byl zařazen až pod číslem 11. Obsahuje pouze vyhlášení státu (v preambuli), otázka státoprávního uspořádání ponechána na vyřešení v budoucnu (čl. 1). Klíčovým prvkem je převzetí všech právních norem z doby monarchie (tzv. recepce – tedy recepční zákon) i dosavadní veřejné správy. Právní řád i systém správy se však v bývalém Předlitavsku – Rakousku a Zalitavsku – Uhersku zásadně odlišovaly, což tedy převzala i první Československá republika. Snahy o sjednocení práva a správy – tedy o unifikaci nebyly příliš úspěšné a v meziválečném období přetrvaly zásadní rozdíly mezi českými zeměmi a Slovenskem. Právo z doby monarchie, jehož kořeny sahaly zejména na přelom 18. a 19. století, díky tomuto zákonu proto v Československu dále fungovalo obvykle až do tzv. právnické dvouletky 1948-1950.*

**Deklarace zástupců slovenských politických stran hlásících se k československému státu - tzv. Martinská deklarace z 30. října 1918**

Deklarácia Slovenského Národa

Zastupitelia všetkých slovenských politických strán, shromáždení dňa 30. októbra v Turčianskom Sv. Martine a organizovaní v Národnú Radu slovenskej vetvy jednotného československého národa, trvajú na zásade samourčovacieho práva národov, prijatej celým svetom. Národná Rada vyhlasuje, že v mene česko-slovenského národa bývajúceho v hraniciach Uhorska, je jedine ona oprávnená hovoriť a konať.

Nie je na to oprávnená uhorská vláda, ktorá za celé desaťročia nepoznala vážnejšej úlohy, ako potĺačovať všetko, čo je slovenské, nepostavila a nedovolila nášmu národu ani jedinej školy, nedovolila, aby sa slovenskí ĺudia dostali do verejnej správy a úradov, náš ĺud majetkove ničila a vykorisťovala svojou stredovekou feudálnou sústavou a politikou.

Nie sú oprávnené na to, aby v mene slovenského ĺudu hovorili, ani tie takzvané zastupiteĺské sbory, ktoré sú zostavené na základe úzkeho volebného práva, nedopúšťajúceho prejaviť vôĺu národa, pozostávajúce z ĺudí, ktorí vzdor nariadeniu zákona nedopustili na výboroch čisto slovenských stolíc ani len slovenského slova.

Nie sú na to oprávnené ani také ĺudové shromaždenia, ktoré vynášajú uzavretie pod tlakom cudzieho násilia.

V mene slovenského národa na Slovensku oprávnená je leda hovoriť jedine Slovenská Národná Rada.

Národná Rada česko-slovenského národa v Uhorsku obydleného osvedčuje:

1. Slovenský národ je čiastka i rečove i kultúrno-historicky jednotného česko-slovenského národa. Na všetkých kultúrnych bojoch, ktoré viedol český národ a ktoré ho urobili známym na celom svete, mala účasť i slovenská vetev.

2. Pre tento česko-slovenský národ žiadame i my neobmedzené samourčovacie právo na základe úplnej neodvislosti. Na základe tejto zásady prejavujeme svôj súhlas s tým novo utvoreným medzinárodným právnym položením, ktoré dňa 18. októbra 1918 formuloval predseda Wilson a ktoré dňa 27. októbra 1918 uznal rakúsko-uhorský minister záhraničia.

3. Žiadame okamžité uzavretie pokoja a síce na všeĺudských kresťanských zásadách, aby pokoj bol taký, že by medzinárodnoprávnými zárukami znemožňoval ďalšiu vojnu a ďalšie zbrojenie.

Sme presvedčení, že náš snaživý a nadaný slovenský národ, ktorý vzdor neslýchanému útisku dospel na taký stupeň národnej kultúry, nebude vylúčený z požehnania pokoja a zo spolku národov, ale i jemu bude popriate, aby sa dĺa svôjho rázu mohol vyvinovať a dĺa svojích síl prispiel ku všeobecnému pokroku človečenstva.

Zo zasadnutia Slovenskej Národnej Rady v Turčianskom Sv. Martine, 30. októbra 1918.

Karol A. Medvecký v. r. tajomník Slovenskej Národnej Rady,

Matúš Dula v. r. predseda Slovenskej Národnej Rady

*Ján Gronský, Komentované dokumenty k ústavním dějinám Československa I 1914-1945, Praha 2005, s. 41-42*

*Jan Galandauer, Vznik Československé republiky 1918, Praha 1988, s. 317-318*

*Tento dokument je chápán jako přihlášení Slovenska k novému československému státu. Na konci první světové války, kdy již byl zřejmý válečný neúspěch ústředních mocností a tedy i Rakouska-Uherska ožilo také slovenské národní hnutí, které bylo předtím (v poměrech silné maďarizace) zásadně oslabené. V září a říjnu 1918 tak vznikla vlastně ilegální Slovenská národní rada, která 30. října touto Deklarací slovenského národa požadovala vytvoření společného státu Čechů a Slováků. Došlo k tomu na zasedání v Martině – jednom z center slovenského národního života, zatímco Prešpurk (později Bratislava) měl tehdy ráz maďarský a německý. Tvrdá válečná cenzura ale i slabost slovenského národního hnutí přispěla k mnoha nejasnostem – slovenští (nezvolení) představitelé totiž nevěděli, že již 28. října byl vyhlášen v Praze nový stát a také že zahraniční odboj se dohodl na spolupráci se slovenskými organizacemi v USA, kterým přislíbil Slovensku autonomii. Mnohé v Martinské deklaraci nebylo zcela jasné – zejména otázka jednotného československého národa či dvou samostatných národů. Objevilo se (v roce 1928) i tvrzení ze strany protičeskoslovenských sil, že toto přihlášení k Československu bylo jen na deset let.*

**Prozatímní československá ústava 1918 - Zákon ze dne 13. listopadu 1918 o prozatímní ústavě 37/1918 Sb.**

O národním shromáždění.

§ 1

Národní výbor rozšiřuje se na 256 členů způsobem a dle klíče, jak vznikl Národní výbor. Tento sbor nazývá se Národní shromáždění.

§ 2

Týž způsob a klíč platí i pro doplňování Národního shromáždění, odpadne-li některý člen.

§ 3

Členem Národního shromáždění přestává být:

a) kdo ztratil svéprávnost,

b) kdo odsouzen byv pro trestný čin, který způsobuje ztrátu volitelnosti do obcí v Čechách, zbaven byl členství rozhodnutím Národního shromáždění. Rozhodnutí Národního shromáždění děje se dvoutřetinovou většinou přítomných.

§ 4

Národní shromáždění vykonává pravomoc zákonodárnou pro celý stát i jednotlivé jeho části a pravomoc dozorčí nad mocí výkonnou až do doby, kdy dle ústavy konečné sejde se a ustaví sněmovna vyšlá z voleb.

§ 5

Národní shromáždění vypracuje si jednací řád; dokud se tak nestane, platí jednací řád přijatý ve schůzi Národního výboru dne 9. listopadu 1918.

§ 6

Národní shromáždění je schopno jednati a usnášeti se, je-li přítomna aspoň jedna třetina poslanců. Usnáší se nadpoloviční většinou přítomných. Přítomnosti aspoň dvou třetin poslanců a dvoutřetinové většiny přítomných je třeba ke změně tohoto zákona, zákona o všeobecných právech občanů, zákona ze dne 9. listopadu 1918 o osobní nedotknutelnosti členů Národního shromáždění, k volbě presidenta republiky, konečně k usnesení o vypovědění války.

O presidentu republiky.

§ 7

Hlavou státu je president republiky, kterého volí Národní shromáždění za přítomnosti dvou třetin poslanců dvoutřetinovou většinou přítomných.

Úřad presidenta trvá až do doby, kdy dle ústavy konečné nová hlava státu bude zvolena.

§ 8

Mešká-li president mimo hranice státu, anebo je-li místo jeho uprázdněno, vykonává zatím jeho práva vláda, která může jednotlivými úkony pověřiti svého předsedu.

§ 9

President republiky nemůže býti trestně stíhán.

§ 10

President republiky:

a) zastupuje stát na venek,

b) je nejvyšším velitelem vojska,

c) přijímá vyslance,

d) vypovídá podle usnesení Národního shromáždění válku a předkládá mu sjednaný mír ku schválení,

e) jmenuje důstojníky, státní úředníky a soudce počínaje VI. třídou hodnostní nahoru,

f) má právo prominouti nebo zmírniti tresty i právní následky trestného činu, odsouzení nebo trestu, jakož i naříditi, aby trestní řízení nebylo zahájeno, anebo zahájené trestní řízení opět bylo zastaveno.

K vládním úkonům, jež president republiky vykonává, musí býti opatřen spolupodpis příslušného odpovědného člena vlády.

§ 11

President republiky má právo zákon usnesený Národním shromážděním vrátiti do osmi dnů po usnesení k novému projednání. Setrvá-li Národní shromáždění na svém původním usnesení, musí zákon býti vyhlášen.

§ 12

President republiky slíbí před Národním shromážděním na svou čest a svědomí, že bude dbáti blaha republiky a lidu a šetřiti zákonů.

Jak se vyhlašují rozsudky.

§ 13

Rozsudky a nálezy soudů vyhlašují se jménem republiky.

O moci výkonné a nařizovací.

§ 14

Moc výkonná a nařizovací přísluší 17členné vládě, jejíž předsedu a členy (ministry) volí Národní shromáždění.

Vláda volí ze sebe náměstka předsedova, který zastupuje předsedu.

§ 15

Předseda a členové vlády slíbí před Národním shromážděním na svou čest a svědomí, že své povinnosti svědomitě a nestranně budou konati a zákonů šetřiti.

Žádný člen vlády nesmí býti členem správní neb dozorčí rady akciových společností, nebo jednatelem společností s ručením obmezeným, které podléhají dani výdělkové podniků k veřejnému účtování povinných.

§ 16

Vláda jest odpovědna Národnímu shromáždění, které ji může za přítomnosti aspoň poloviny poslanců prostou většinou hlasů odvolati, což se stane vyslovením nedůvěry.

Návrh na vyslovení nedůvěry musí býti podepsán nejméně jednou čtvrtinou poslanců a přikáže se nejprve výboru.

§ 17

Vláda sídlí v Praze. Rozhoduje ve shromáždění, jemuž přítomno musí býti aspoň deset členů, předsedu nebo jeho náměstka v to počítaje.

Vláda rozhoduje ve společných schůzích:

a) o vládních předlohách pro Národní shromáždění určených,

b) o všech věcech politické povahy,

c) o jmenování úředníků, pokud jmenování ústředním úřadům nebo presidentovi republiky je vyhraženo.

§ 18

Vláda určí, který ze členů (ministrů) řídí a odpovídá za jednotlivé úřady zřízené k obstarávání nejvyšší správy státní.

§ 19

Zákony musí býti vyhlášeny do osmi dnů po usnesení Národním shromážděním, s výhradou případu § 11., 1. věta. Podepisuje je president republiky, předseda a onen člen vlády, jehož úřad je pověřen provedením dotyčného zákona.

Mešká-li president mimo hranice státu, anebo je-li místo jeho uprázdněno, podepisuje zaň předseda vlády.

Nařízení podepisují ministerský předseda a nejméně devět ministrů.

§ 20

Všecky akty moci výkonné a nařizovací dosud předsednictvem Národního výboru provedené se schvalují.

§ 21

Zákon tento nabývá účinnosti dnem vyhlášky.

Dr. Frant. Soukup v.r. Ant. Švehla v.r. Jiří Stříbrný v.r. Dr. Alois Rašín v.r. Dr. Vavro Šrobár v.r.

*Dokument zakotvující činnost zákonodárné a výkonné moci v počátečním období Československa. Zatímco právní řád a činnost veřejné správy dále fungovaly jako v době monarchie (převzaty recepčním zákonem), pak nejvyšší orgány bylo samozřejmě nutno nově vytvořit. Národní výbor za války vedoucí domácí odboj byl rozšířen a transformován v parlament (Revoluční národní shromáždění) podle tzv. Švehlova klíče (§1), kdy nezvolení poslanci byli začleněni do parlamentu podle stranické příslušnosti na základě výsledků českých stran v posledních předválečných volbách do vídeňského parlamentu. Hlavní postavení mezi ústředními orgány získal parlament, zejména postavení prezidenta bylo značně slabé, což vyvolalo odpor T:G:Masaryka. Prozatímní ústava byla dvakrát novelizována – došlo ke zvýšení počtu zástupců Slovenska a posílení postavení prezidenta. Původní představa, že tato ústava bude platit jen po velmi krátkou dobu se nesplnila kvůli napjaté vnitropolitické situaci, takže mj. fungoval nezvolený parlament bez účasti zástupců národnostních menšin. Teprve na konci února 1920 byly projednány a 29.února přijaty základní zákony, které nahradily prozatímní ústavu.*

**Ústavní listina 1920**

**121/1920 Sb. zákon ze dne 29. února 1920, kterým se uvozuje ústavní listina Československé republiky**

My, národ Československý, chtějíce upevniti dokonalou jednotu národa, zavésti spravedlivé řády v republice, zajistiti pokojný rozvoj domoviny československé, prospěti obecnému blahu všech občanů tohoto státu a zabezpečiti požehnání svobody příštím pokolením, přijali jsme ve svém Národním shromáždění dne 29. února 1920 ústavu pro Československou republiku, jejíž znění následuje.

Při tom my, národ Československý, prohlašuje, že chceme usilovati, aby tato ústava i všechny zákony naší země prováděny byly v duchu našich dějin stejně jako v duchu moderních zásad, obsažených v hesle sebeurčení; neboť chceme se přičleniti do společnosti národů jako člen vzdělaný, mírumilovný, demokratický a pokrokový.

Čl.I

(1) Zákony odporující ústavní listině, jejím součástkám a zákonům ji měnícím a doplňujícím jsou neplatné.

(2) Ústavní listina a její součástky mohou býti měněny nebo doplňovány jen zákony označenými za ústavní (§ 33).

Čl.II

Ústavní soud rozhoduje o tom, vyhovují-li zákony republiky Československé a zákony sněmu Podkarpatské Rusi zásadě článku I.

Čl.III

(1) Ústavní soud skládá se ze sedmi členů. Po dvou členech vysílá do něho nejvyšší soud správní a nejvyšší soud ze sebe. Ostatní dva členy a předsedu jmenuje president republiky.

(2) Podrobnosti, zejména o způsobu, jak oba jmenované soudy vysílají členy ústavního soudu, o funkčním jeho období, o řízení před ním a o účincích jeho nálezů, stanoví zákon.

Čl.IV

(1) Dosavadní Národní shromáždění zůstane v činnosti potud, pokud se neustaví sněmovna poslanecká a senát.

(2) Zákonů usnesených tímto Národním shromážděním, avšak nevyhlášených v den, kdy se ustaví sněmovna poslanecká a senát, nelze vůbec vyhlašovati, vrátil-li je president republiky Národnímu shromáždění.

(3) Co do lhůt stanovených prozatímní ústavou pro výkon práva presidenta republiky podle § 11 a pro povinnost vyhlásiti usnesený zákon platí při zákonech usnesených dosavadním Národním shromážděním předpisy prozatímní ústavy.

Čl.V

Dosavadní president zůstává ve svém úřadě, pokud nebude provedena volba nová. Ode dne účinnosti ústavní listiny příslušejí mu práva v ní stanovená.

Čl.VI

Dokud nebude zvolen plný počet členů poslanecké sněmovny a senátu, stanovený ústavní listinou, je pro určení počtu poslanců a senátorů, potřebného k platnému usnášení podle ústavní listiny, rozhodující počet členů skutečně zvolených.

Čl.VII

(1) Ustanovení článku I., II., III. 1. odst., a VI. tvoří součást ústavní listiny podle § 33 této listiny.

(2) Prováděcí zákony předpokládané v ústavní listině nejsou součástí této listiny podle 1. odstavce, neustanovuje-li ústavní listina jinak.

Čl.VIII

(1) Připojená ústavní listina nabývá účinnosti dnem svého vyhlášení.

(2) Její § 20 nevztahuje se na členy dosavadního Národního shromáždění.

Čl.IX

V den ustanovený v 1. odstavci článku VIII. pozbývají platnosti všechna ustanovení, která odporují této ústavní listině a republikánské formě státu, dále všechny dřívější ústavní zákony, i když by jednotlivá jejich ustanovení nebyla v přímém rozporu s ústavními zákony Československé republiky.

Čl.X

Tento zákon nabývá účinnosti zároveň s ústavní listinou a provede jej a ústavní listinu vláda.

**Ústavní listina Československé republiky**

HLAVA PRVNÍ

Všeobecná ustanovení

§ 1

(1) Lid je jediný zdroj veškeré státní moci v republice Československé.

(2) Ústavní listina určuje, kterými orgány svrchovaný lid si dává zákony, uvádí je ve skutek a nalézá právo. Ona také vytyčuje meze, jichž tyto orgány nesmějí překročiti, aby se nedotkly ústavně zaručených svobod občanských.

§ 2

Stát československý jest demokratická republika, jejíž hlavou je volený president.

§ 3

(1) Území Československé republiky tvoří jednotný a nedílný celek, jehož hranice mohou býti měněny jen ústavním zákonem (čl. 1. uvoz. zák.).

(2) Nedílnou součástí tohoto celku jest a to na základě dobrovolného připojení podle smlouvy mezi hlavními a přidruženými mocnostmi a Československou republikou v Saint Germain-en-Laye ze dne 10. září 1919 samosprávné území Podkarpatské Rusi, které bude vypraveno nejširší autonomií, slučitelnou s jednotností republiky Československé.

(3) Podkarpatská Rus má vlastní sněm, který si volí předsednictvo.

(4) Sněm Podkarpatské Rusi je příslušný usnášeti se o zákonech ve věcech jazykových, vyučovacích, náboženských, místní správy, jakož i v jiných věcech, které by naň přenesly zákony Československé republiky. Zákony usnesené sněmem Podkarpatské Rusi, projeví-li president republiky s nimi souhlas svým podpisem, vyhlašují se ve zvláštní sbírce a podepisuje je také guvernér.

(5) Podkarpatská Rus budiž v Národním shromáždění Československé republiky zastoupena přiměřeným počtem poslanců (senátorů) podle příslušných volebních řádů československých.

(6) V čele Podkarpatské Rusi je guvernér jmenovaný presidentem Československé republiky k návrhu vlády a odpovědný také sněmu Podkarpatské Rusi.

(7) Funkcionáři Podkarpatské Rusi budou podle možnosti vybíráni z jejího obyvatelstva.

(8) Podrobnosti, zvláště o právu voliti a o volitelnosti do sněmu, upravují zvláštní ustanovení.

(9) Zákon Národního shromáždění, který určí hranice Podkarpatské Rusi, tvoří součást ústavní listiny.

§ 4

(1) Státní občanství v Československé republice je jediné a jednotné.

(2) Podmínky nabývání, účinků a zániku státního občanství Československé republiky určuje zákon.

(3) Příslušník cizího státu nemůže býti zároveň příslušníkem Československé republiky.

§ 5

(1) Hlavním městem republiky Československé je Praha.

(2) Barvy republiky jsou bílá, červená a modrá.

(3) Státní znak a vlajky upravují zákony.

HLAVA DRUHÁ

Moc zákonodárná. Složení a působnost Národního shromáždění a jeho obou sněmoven

§ 6

(1) Moc zákonodárnou vykonává pro celé území Československé republiky Národní shromáždění, skládající se ze dvou sněmoven: sněmovny poslanecké a senátu.

(2) Sídlem obou sněmoven jest Praha. Je-li to však nezbytně nutno, mohou býti svolány přechodně do jiného místa republiky Československé.

§ 7

(1) Zákonodárná a správní činnost zemských sněmů zanikla.

(2) Pokud zákon Národním shromážděním usnesený neustanovuje jinak, platí pro celé území Československé republiky.

§ 8

Sněmovna poslanecká má 300 členů, kteří se volí podle všeobecného, rovného, přímého, tajného práva hlasovacího podle zásady poměrného zastoupení. Volby konají se v neděli.

§ 9

Právo voliti do sněmovny poslanecké mají všichni státní občané Československé republiky bez rozdílu pohlaví, kteří překročili 21. rok věku svého a vyhovují ostatním podmínkám řádu volení do poslanecké sněmovny.

§ 10

Volitelni jsou státní občané Československé republiky bez rozdílu pohlaví, kteří dosáhli aspoň 30. roku věku svého a vyhovují ostatním podmínkám řádu volení do poslanecké sněmovny.

§ 11

Volební období poslanecké sněmovny trvá 6 let.

§ 12

Podrobnosti o výkonu práva volebního a provádění voleb obsahuje řád volení do sněmovny poslanecké.

§ 13

Senát má 150 členů, kteří se volí podle všeobecného, rovného, přímého, tajného práva hlasovacího podle zásady poměrného zastoupení. Volby konají se v neděli.

§ 14

Právo voliti do senátu mají všichni státní občané republiky Československé bez rozdílu pohlaví, kteří překročili 26. rok věku svého a vyhovují ostatním podmínkám zákona o složení a pravomoci senátu.

§ 15

Volitelni jsou státní občané Československé republiky bez rozdílu pohlaví, kteří dosáhli 45. roku věku svého a vyhovují ostatním podmínkám zákona o složení a pravomoci senátu.

§ 16

Volební období senátu trvá 8 let.

§ 17

Podrobné předpisy o výkonu práva volebního a provádění voleb obsahuje zákon o složení a pravomoci senátu.

§ 18

Nikdo nesmí býti zároveň členem obou sněmoven.

§ 19

(1) O platnosti voleb do sněmovny poslanecké i do senátu rozhoduje volební soud.

(2) Podrobnosti upravuje zákon.

§ 20

(1) Vykonal-li zaměstnanec ve státních službách, byv zvolen do Národního shromáždění, slib jako člen jeho, dává se, pokud je členem Národního shromáždění, na dovolenou, má po tu dobu nárok na své stálé příjmy služební mimo přídavek místní nebo činovní, jakož i nárok na postup časový. Vysokoškolští profesoři mají nárok na dovolenou. Použijí-li tohoto práva, platí o nich totéž, co o ostatních státních zaměstnancích.

(2) Jiní veřejní zaměstnanci mají, pokud jsou členy Národního shromáždění, nárok na dovolenou.

(3) Členové Národního shromáždění mohou býti ustanoveni placenými státními zaměstnanci teprv rok po tom, kdy přestali býti členy Národního shromáždění.

(4) Ustanovení to nevztahuje se vůbec na ministry. Časové omezení jednoho roku v předešlém odstavci uvedené nevztahuje se na poslance (senátory), kteří byli státními zaměstnanci, nežli byli zvoleni do Národního shromáždění, pokud zůstanou v témže oboru služby.

(5) Členy Národního shromáždění nemohou býti župané a okresní náčelníci.

(6) Členové ústavního soudu, přísedící soudu volebního a ti, kdo jsou členy župních zastupitelstev, nemohou býti zároveň členy Národního shromáždění.

§ 21

Členové obou sněmoven mohou se kdykoliv vzdáti svého mandátu.

§ 22

(1) Členové Národního shromáždění vykonávají svůj mandát osobně; nesmějí od nikoho přijímati příkazů.

(2) Nesmějí se obraceti k veřejným úřadům ku podpoře osobních zájmů stran. Toto ustanovení nevztahuje se na členy Národního shromáždění, pokud takové zakročování u úřadu patří jen k výkonu jejich pravidelného povolání.

(3) V první schůzi sněmovny, jíž se zúčastní, vykonávají tento slib: "Slibuji, že budu věren republice Československé a že budu zachovávati zákony a mandát svůj zastávati podle svého nejlepšího vědomí a svědomí". Odepření slibu nebo slib s výhradou má bez dalšího v zápětí ztrátu mandátu.

§ 23

Členové Národního shromáždění nemohou býti vůbec stíháni pro své hlasování ve sněmovně nebo ve sněmovních výborech. Pro výroky učiněné tam při výkonu mandátu podrobeni jsou jen disciplinární moci své sněmovny.

§ 24

(1) K jakémukoli trestnímu nebo disciplinárnímu stíhání člena Národního shromáždění pro jiné činy nebo opomenutí jest třeba souhlasu příslušné sněmovny. Odepře-li sněmovna souhlas, jest stíhání na vždy vyloučeno.

(2) Tato ustanovení nevztahují se na trestní odpovědnost, kterou člen Národního shromáždění má jako odpovědný redaktor.

§ 25

Byl-li člen sněmovny dopaden a zatčen při trestném činu samém, soud nebo jiný příslušný úřad je povinen ihned oznámiti zatčení předsedovi příslušné sněmovny. Neprojeví-li sněmovna nebo - nezasedá-li Národní shromáždění - výbor, zvolený podle § 54, do 14 dnů ode dne zatčení souhlasu s další vazbou, vazba přestává. Souhlasí-li tento výbor s další vazbou, rozhodne o ní sněmovna do 14 dnů ode dne svého sejití.

§ 26

Členové obou sněmoven mají právo odepříti svědectví o věcech, které jim byly svěřeny jako členům sněmovny, a to i když členy jejich býti přestali. Vyňaty jsou případy, kde jde o svádění člena některé sněmovny k zneužití mandátu.

§ 27

Členové obou sněmoven mají nárok na náhradu, jejíž výši stanoví zákon.

§ 28

(1) President republiky je povinen svolati obě sněmovny ke dvěma řádným zasedáním v roce: jarnímu a podzimnímu. Jarní musí se začíti v březnu, podzimní v říjnu.

(2) Kromě toho svolává sněmovny podle potřeby k zasedáním mimořádným. Žádá-li o to alespoň nadpoloviční většina členů sněmovny poslanecké nebo senátu u předsedy vlády, udávajíc předmět jednání, president je povinen svolati sněmovny tak, aby se sešly do 14 dnů ode dne podané žádosti; kdyby toho neučinil, sejdou se sněmovny současně do dalších 14 dnů k vyzvání svých předsedů.

(3) Uplynuly-li od posledního řádného zasedání aspoň 4 měsíce, president republiky je povinen, žádají-li o to aspoň dvě pětiny některé sněmovny (odst. II.), svolati sněmovny tak, aby se sešly do 14 dnů ode dne podané žádosti. Kdyby toho neučinil, sněmovny sejdou se zároveň do dalších 14 dnů k vyzvání svých předsedů.

§ 29

Zasedání obou sněmoven se začíná a končí vždy zároveň.

§ 30

(1) President republiky prohlašuje zasedání sněmoven za ukončené.

(2) Může je odročiti nejdéle na jeden měsíc a nejvýše jednou v roce.

§ 31

(1) President republiky má právo rozpouštěti sněmovny.

(2) Práva tohoto nesmí užíti posledních šest měsíců svého volebního období. Po uplynutí volebního období, jakož i po rozpuštění některé sněmovny jest provésti nové volby do 60 dnů.

(3) Rozpuštění senátu nestaví trestního řízení zahájeného před senátem podle §§ 67 a 79.

§ 32

Každá sněmovna jest způsobilá usnášeti se - pokud není v tomto zákoně jinak stanoveno - za přítomnosti aspoň třetiny všech členů. Ku platnosti usnesení je třeba nadpoloviční většiny přítomných.

§ 33

K usnesení o vypovědění války, ke změně této ústavní listiny a jejích součástí je třeba třípětinové většiny všech členů v každé sněmovně.

§ 34

(1) Usnesení poslanecké sněmovny na obžalobu presidenta republiky, předsedy vlády a členů vlády může se státi toliko většinou dvou třetin za přítomnosti dvou třetin poslanců.

(2) Řízení před senátem jako trestním soudem upravuje zákon.

§ 35

Každá sněmovna zvolí si sama své předsednictvo a ostatní funkcionáře.

§ 36

Schůze poslanecké sněmovny i senátu jsou veřejné. Schůze neveřejné mohou se konati jen v případech stanovených jednacím řádem.

§ 37

(1) Základní zásady jednání a styky obou sněmoven mezi sebou, jakož i s vládou a na venek vůbec, upravují se v rámci předpisů ústavních zvláštním zákonem. Svoje vnitřní poměry upravuje každá sněmovna jednacím řádem, který vydá ve vlastní působnosti.

(2) Dokud se sněmovna poslanecká a senát neusnesou na novém jednacím řádě, platí pro ně jednací řád usnesený dosavadním Národním shromážděním.

§ 38

(1) Konají-li obě sněmovny společnou schůzi jako Národní shromáždění (§§ 56, 59, 61, 65), platí pro toto shromáždění jednací řád sněmovny poslanecké.

(2) Takovou společnou schůzi svolává předseda vlády a řídí ji předseda sněmovny poslanecké.

(3) Jeho náměstkem je předseda senátu.

§ 39

Ministři mají právo účastniti se kdykoli schůzí v obou sněmovnách a ve všech výborech. Budiž jim uděleno slovo, kdykoli o to žádají.

§ 40

(1) K žádosti kterékoli sněmovny nebo jejího výboru dostaviž se ministr osobně do schůze.

(2) Jinak se může dáti ministr zastupovati úředníky svého odboru.

§ 41

(1) Návrhy zákonů mohou vycházeti buď od vlády nebo od kterékoli sněmovny.

(2) Ke každému návrhu zákona, podanému členy některé sněmovny, budiž přiložen rozpočet o finančním dosahu osnovy a návrh na úhradu potřebného nákladu.

(3) Vládní návrhy zákona rozpočtového i branného musí býti předloženy napřed sněmovně poslanecké.

§ 42

K ústavnímu zákonu je vždy potřebí souhlasného usnesení obou sněmoven. Totéž platí o jiných zákonech, pokud §§ 43, 44 a 48 neustanovují jinak.

§ 43

(1) Senát je povinen usnésti se o návrhu zákona, přijatém poslaneckou sněmovnou, do šesti neděl, o návrhu zákona rozpočtového a branného do jednoho měsíce. Sněmovna poslanecká povinna jest usnésti se o návrhu zákona, přijatém senátem, do tří měsíců.

(2) Lhůty tyto počítají se ode dne, kdy vytištěné usnesení jedné sněmovny bylo dodáno sněmovně druhé, a mohou býti dohodou obou sněmoven prodlouženy nebo zkráceny. Lhůta jednoměsíční daná senátu pro vyřízení osnovy zákona rozpočtového a branného nemůže býti prodloužena.

(3) Uplynulo-li za příslušné lhůty volební období sněmovny, která má jednati o usnesení sněmovny druhé, nebo byla-li ona sněmovna rozpuštěna, odročena, nebo bylo-li její zasedání ukončeno, plyne pro ni lhůta nová od nejbližší její schůze.

(4) Neučiní-li druhá sněmovna ve lhůtách v předcházejících odstavcích stanovených usnesení, má se za to, že souhlasí s usnesením sněmovny první.

§ 44

(1) Usnesení poslanecké sněmovny stane se zákonem přes odchylné usnesení senátu, když se sněmovna poslanecká usnese nadpoloviční většinou všech svých členů na tom, že setrvává na svém původním usnesení. Zamítl-li však senát tříčtvrtinovou většinou svých členů osnovu v poslanecké sněmovně přijatou, stane se osnova zákonem, setrvá-li poslanecká sněmovna na svém usnesení třípětinovou většinou všech svých členů.

(2) Návrhy senátu dodávají se poslanecké sněmovně. Zamítne-li je, a setrvá-li senát na svém původním usnesení nadpoloviční většinou všech svých členů, dodá své usnesení znovu poslanecké sněmovně. Zamítne-li poslanecká sněmovna usnesení senátu nadpoloviční většinou všech svých členů po druhé, nestane se usnesení senátu zákonem.

(3) Osnovy takto zamítnuté nemohou býti v žádné sněmovně před uplynutím jednoho roku znovu podány.

(4) Změní-li některá sněmovna usnesení sněmovny druhé, rovná se to zamítnutí.

§ 45

Má-li se některá sněmovna znovu usnášeti o osnově zákona, na které se již jednou usnesla, anebo znovu jednati o osnově zákona v druhé sněmovně přijaté (§ 44, 2. odst.), a byla-li ona sněmovna rozpuštěna, neb uplynulo-li mezi tím její volební období, nežli mohla se usnésti po druhé, pokládá se nové její usnesení za druhé usnesení podle § 44.

§ 46

(1) Zamítlo-li Národní shromáždění vládní návrh zákona, může se vláda usnésti, aby hlasováním lidu bylo rozhodnuto, má-li se zamítnutý vládní návrh státi zákonem. Usnesení vlády musí býti jednomyslné.

(2) Hlasovací právo má každý, kdo jest oprávněn voliti do poslanecké sněmovny.

(3) Podrobnosti upravuje zákon.

(4) Hlasování lidu není přípustné o vládních návrzích zákonů, jimiž má býti měněna nebo doplněna ústavní listina a její součásti (čl. I. uvoz. zák.).

§ 47

President republiky má právo vrátiti s připomínkami zákon usnesený Národním shromážděním do měsíce počítajíc ode dne, kdy usnesení Národního shromáždění bylo dodáno vládě.

§ 48

(1) Setrvají-li obě sněmovny při hlasování podle jmen na vráceném zákonu nadpoloviční většinou všech svých členů, zákon budiž vyhlášen.

(2) Nebylo-li dosaženo takové souhlasné většiny v obou sněmovnách, zákon budiž vyhlášen, když se na něm při opětovném hlasování podle jmen usnesla sněmovna poslanecká většinou tří pětin všech svých členů.

(3) Jde-li o zákon, k jehož přijetí je třeba vyšší přítomnosti členů a většiny zvláště vyznačené, je třeba, aby vrácený zákon byl přijat za této vyšší přítomnosti a vyznačenou většinou.

(4) Ustanovení § 45 platí obdobně.

§ 49

(1) K platnosti zákona je třeba, aby byl vyhlášen a to způsobem, jak ustanovuje zákon.

(2) Zákony se vyhlašují touto větou: "Národní shromáždění republiky Československé usneslo se na tomto zákoně".

(3) Zákon budiž vyhlášen do osmi všedních dnů po uplynutí lhůty stanovené v § 47. Užije-li však president republiky svého práva tamže uvedeného, zákon budiž vyhlášen do osmi všedních dnů po té, kdy opětné usnesení Národního shromáždění (§ 48) bylo vládě oznámeno.

§ 50

V každém zákoně sluší uvésti, kterému členu vlády se ukládá jeho provedení.

§ 51

(1) Zákon podpisuje president republiky, předseda vlády a ministr výkonem zákona pověřený. Nemá-li zaneprázdněný nebo churavý president náměstka, podpisuje zaň předseda vlády.

(2) Předseda vlády je při podpisování zákonů zastupován způsobem určeným v § 71.

§ 52

(1) Každá sněmovna jest oprávněna interpelovati předsedu a členy vlády ve věcech jejich působnosti, zkoumati správní úkony vlády, voliti výbory, jimž ministerstva poskytujtež informace, usnášeti se na adresách a resolucích.

(2) Předseda a členové vlády jsou povinni odpovídati na interpelace členů sněmoven.

§ 53

Výkon kontroly státního hospodářství finančního a státního dluhu upravuje zákon.

§ 54

(1) V době od rozpuštění některé sněmovny neb od uplynutí jejího volebního období až do opětného sejití sněmoven, dále po dobu, po kterou zasedání jejich jest odročeno neb ukončeno, činí neodkladná opatření, i když by k nim jinak bylo třeba zákona, a koná dozor na moc vládní a výkonnou 24členný výbor, do něhož zvolí ze sebe 16 členů a tolikéž náhradníků sněmovna poslanecká a 8 členů a tolikéž náhradníků senát vždy na jeden rok. Náhradník se volí pro určitého člena.

(2) První volby vykonají se ihned, jakmile se obě sněmovny ustaví. Členové předsednictva v obou sněmovnách hlasují. Když byly vykonány volby do některé sněmovny, volí se v nově ustavené sněmovně členové výboru, i když jednoroční doba dosavadních členů neuplynula.

(3) Volí se podle zásady poměrného zastoupení. Sdružování stran je přípustné. Dohodnou-li se všecky strany, koná se volba výboru z plena. Odpor nejvýše 20 poslanců nebo 10 senátorů není tomu na překážku.

(4) Členové výboru podrží své funkce, až noví budou zvoleni. Náhradníci nastupují za členy, kteří trvale nebo přechodně své funkce nemohou vykonávati. Ubude-li některý člen nebo náhradník ve volebním období, konají se za ně na zbytek období volby doplňovací. Nově zvolený člen musí náležeti téže skupině jako člen ubylý, leč by skupina ta buď nenavrhla kandidáta nebo odepřela voleb se zúčastniti.

(5) Člen vlády nemůže býti členem nebo náhradníkem výboru.

(6) Jakmile výbor byl zvolen, zvolí předsedu a druhého místopředsedu z členů zvolených sněmovnou poslaneckou a prvního místopředsedu z členů zvolených senátem.

(7) Pro členy výboru platí ustanovení §§ 23 až 27 ústavní listiny.

(8) Výbor je příslušný ve všech věcech náležících do zákonodárné a správní působnosti Národního shromáždění, ale není oprávněn:

a) voliti presidenta republiky nebo jeho náměstka;

b) měniti zákony ústavní (čl. I. uvoz. zák.) a příslušnost úřadů, leč by šlo o rozšíření působnosti úřadů už zřízených novými úkoly;

c) ukládati svými opatřeními nové trvalé finanční povinnosti občanům, rozšiřovati brannou povinnost, trvale zatěžovati státní finance nebo zcizovati státní majetek;

d) dávati souhlas k vypovědění války.

(9) K opatření, k němuž by jinak bylo třeba zákona, nebo má-li býti schváleno vydání nebo úhrada mimo rozpočet, je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů.

(10) Ve všech ostatních případech stačí k usnášení přítomnost polovice členů výboru a nadpoloviční většina všech přítomných. Předseda hlasuje jen při rovnosti hlasů.

(11) Neodkladná opatření, k nimž by jinak bylo třeba zákona, jsou přípustna jen k návrhu vlády schválenému presidentem republiky.

(12) Opatření výboru v předešlém odstavci uvedená mají prozatímní platnost zákona, musí býti vyhlášena s poukazem na § 54 ústavní listiny ve Sbírce zákonů a nařízení, a podepisuje je president republiky, předseda vlády nebo jeho náměstek, a aspoň polovice ministrů. Opatření, kterým president republiky odepřel souhlas, nelze vyhlásiti.

(13) Působnost ústavního soudu vztahuje se na opatření, k nimž by jinak bylo třeba zákona, a buďtež mu vládou předložena zároveň s vyhlášením ve Sbírce zákonů a nařízení. Ústavnímu soudu náleží, aby rozhodl, zdali opatření jemu předložená vyhovují odst. 8., lit. b).

(14) Předseda výboru a jeho náměstek podávají v nejbližší schůzi poslanecké sněmovny a senátu zprávu o činnosti výboru a to, i když členy poslanecké sněmovny nebo senátu býti přestali.

(15) Opatření, kterých neschválí obě sněmovny do 2 měsíců od sejití, pozbývají další platnosti.

HLAVA TŘETÍ

Moc vládní a výkonná

§ 55

Nařízení vydávati lze jen ku provedení určitého zákona a v jeho mezích.

President republiky

I.

§ 56

(1) President republiky jest volen Národním shromážděním (§ 38).

(2) Volen může býti státní občan Československé republiky, který je volitelný do sněmovny poslanecké a dosáhl 35 let věku (§ 67).

§ 57

(1) Ku platnosti volby jest třeba přítomnosti nadpoloviční většiny úhrnného počtu členů sněmovny poslanecké i senátu v čas volby a třípětinové většiny přítomných.

(2) Nevedla-li dvojí volba k cíli, koná se užší volba mezi těmi kandidáty, kteří obdrželi nejvíce hlasů. Zvolen je, kdo obdržel nejvíce hlasů. Jinak rozhoduje los.

(3) Podrobnosti upravuje zákon.

§ 58

(1) Volební období počítá se ode dne, kdy nově zvolený president vykonal slib podle § 65.

(2) Volební období trvá sedm let.

(3) Volba se koná poslední 4 neděle, nežli volební období úřadujícího presidenta uplyne.

(4) Nikdo nemůže býti více než dvakráte po sobě zvolen. Kdo byl presidentem po dvě po sobě jdoucí volební období, nemůže opět zvolen býti, dokud od skončení posledního období neuplyne sedm let; ustanovení toto nevztahuje se na prvního presidenta Československé republiky.

(5) Dřívější president zůstává ve své funkci, pokud nebyl zvolen president nový.

§ 59

Zemře-li president anebo vzdá-li se své funkce ve volebním období, vykoná se nová volba podle ustanovení §§ 56 a 57 na dalších 7 let. Národní shromáždění (§ 38) budiž k tomu konci svoláno do 14 dnů.

§ 60

Pokud nový president není zvolen (§ 59), nebo je-li president zaneprázdněn nebo churav tak, že nemůže vykonávati svého úřadu, přísluší výkon jeho funkcí vládě, která může pověřiti svého předsedu jednotlivými úkony.

§ 61

(1) Je-li president déle než 6 měsíců zaneprázdněn nebo churav (§ 60), a usnese-li se na tom vláda za přítomnosti tří čtvrtin svých členů, Národní shromáždění (§ 38) zvolí náměstka presidentova, jehož úřad trvá, dokud překážka nepomine.

(2) V době, kdy někdo podle § 58 nemůže býti presidentem, nemůže býti ani jeho náměstkem.

§ 62

Pro volbu náměstka platí totéž, co pro volbu presidenta.

§ 63

(1) President republiky nesmí býti zároveň členem Národního shromáždění. Kdyby náměstkem presidentovým byl zvolen člen Národního shromáždění, nesmí potud, pokud je náměstkem, vykonávati mandátu v Národním shromáždění.

(2) Hlavním sídlem presidentovým je Praha.

II.

§ 64

(1) President republiky:

1. zastupuje stát na venek. Sjednává a ratifikuje mezinárodní smlouvy. Smlouvy obchodní, dále smlouvy, z kterých pro stát neb občany plynou jakákoli břemena majetková nebo osobní, zejména i vojenská, jakož i smlouvy, jimiž se mění státní území, potřebují souhlasu Národního shromáždění. Pokud jde o změny státního území, souhlas Národního shromáždění se dává formou ústavního zákona (čl. I. uvoz. zák.);

2. přijímá a pověřuje vyslance;

3. prohlašuje válečný stav, vypovídá s předchozím souhlasem Národního shromáždění válku a předkládá mu sjednaný mír k vyslovení souhlasu;

4. svolává, odročuje a rozpouští Národní shromáždění (§§ 28-31) a prohlašuje zasedání sněmoven za ukončené;

5. má právo vraceti s připomínkami usnesené zákony (§ 47) a podpisuje zákony Národního shromáždění (§ 51), sněmu Podkarpatské Rusi (§ 3) a opatření výboru podle § 54;

6. podává ústně nebo písemně Národnímu shromáždění zprávu o stavu republiky a doporučuje mu k úvaze opatření, která pokládá za nutná a účelná;

7. jmenuje a propouští ministry a stanoví jejich počet;

8. jmenuje vysokoškolské profesory vůbec, dále soudce, státní úředníky a důstojníky, počínajíc VI. hodnostní třídou;

9. uděluje dary a pense z milosti k návrhu vlády;

10. má vrchní velitelství veškeré branné moci;

11. uděluje milost podle § 103.

(2) Veškerá moc vládní a výkonná, pokud ústavní listinou nebo zákony Československé republiky vydanými po 15. listopadu 1918 není a nebude výslovně vyhrazena presidentovi republiky, přísluší vládě (§ 70).

III.

§ 65

President republiky slibuje před Národním shromážděním (§ 38) na svou čest a svědomí, že bude dbáti blaha republiky i lidu a šetřiti ústavních a jiných zákonů.

§ 66

President republiky není odpověden z výkonu svého úřadu. Z projevů jeho souvisících s úřadem presidentovým odpovídá vláda.

§ 67

(1) Trestně může býti stíhán jen pro velezradu a to před senátem na obžalobu sněmovny poslanecké (§ 34). Trestem může býti jen ztráta úřadu presidentského a způsobilosti tohoto úřadu později znovu nabýti.

(2) Podrobnosti upravuje zákon.

§ 68

Jakýkoli presidentův úkon moci vládní nebo výkonné potřebuje k své platnosti spolupodpisu odpovědného člena vlády.

§ 69

Ustanovení o presidentovi republiky platí také o jeho náměstkovi (§ 61).

Vláda

§ 70

(1) Předsedu a členy vlády (ministry) jmenuje a propouští president republiky.

(2) Pravidelným sídlem vlády je Praha (§ 6, II.).

§ 71

Vláda volí ze sebe náměstka předsedova, který předsedu zastupuje. Nemohl-li by ho zastupovati ani náměstek, činí tak věkem nejstarší člen vlády.

§ 72

President republiky stanoví, který z členů vlády řídí jednotlivá ministerstva.

§ 73

Členové vlády skládají do rukou presidenta republiky slib na svou čest a své svědomí, že budou svědomitě a nestranně konati své povinnosti a budou šetřiti ústavních a jiných zákonů.

§ 74

Žádný člen vlády nesmí býti členem představenstva nebo dozorčí rady, ani zástupcem akciových společností a společností s ručením omezeným, pokud tyto společnosti se zabývají činností výdělkovou.

§ 75

Vláda je odpovědna poslanecké sněmovně, která jí může vysloviti nedůvěru. K usnesení je třeba přítomnosti nadpoloviční většiny poslanců, nadpoloviční většiny hlasů a hlasování podle jmen.

§ 76

Návrh na vyslovení nedůvěry musí býti podepsán nejméně sto poslanci a přikáže se výboru, který o něm podá zprávu nejdéle do osmi dnů.

§ 77

Vláda může podati v poslanecké sněmovně návrh na vyslovení důvěry. O návrhu tom se jedná, aniž byl přikázán výboru.

§ 78

(1) Vyslovila-li poslanecká sněmovna vládě nedůvěru anebo zamítla-li vládní návrh na vyslovení důvěry, musí vláda podati demisi do rukou presidenta republiky, který určuje, kdo vede vládní věci, pokud nová vláda nebude ustavena.

(2) Došlo-li k demisi vlády v době, kdy není ani presidenta ani jeho náměstka, rozhoduje o demisi vlády a činí opatření o prozatímním vedení vládních věcí výbor uvedený v § 54.

§ 79

(1) Poruší-li předseda nebo členové vlády úmyslně nebo z hrubé nedbalosti v oboru své úřední působnosti ústavní nebo jiné zákony, jsou trestně odpovědni.

(2) Právo k obžalobě přísluší sněmovně poslanecké (§ 34). Trestní řízení provádí senát.

(3) Podrobnosti upravuje zákon.

§ 80

Vláda rozhoduje ve sboru, který je schopen usnášeti se, je-li přítomna mimo předsedu nebo jeho náměstka (zástupce) nadpoloviční většina ministrů.

§ 81

Vláda rozhoduje ve sboru zejména:

a) o vládních předlohách pro Národní shromáždění, o vládních nařízeních (§ 84), jakož i o návrzích, aby president republiky užil svého práva podle § 47;

b) o všech věcech politické povahy;

c) o jmenování soudců, státních úředníků a důstojníků od VIII. třídy, pokud přísluší ústředním úřadům, neb o návrzích na jmenování funkcionářů, které jmenuje president republiky (§ 64, č. 8).

§ 82

President republiky má právo býti přítomen a předsedati schůzím vlády, vyžádati si od vlády a jednotlivých jejích členů písemné zprávy o každé věci, která náleží do oboru jejich působnosti.

§ 83

President republiky má právo pozvati vládu neb její členy k poradě.

§ 84

Každé nařízení vládní podpisuje předseda vlády nebo jeho náměstek (zástupce) a ministři pověření jeho provedením, nejméně však polovina ministrů.

Ministerstva a nižší správní úřady

§ 85

Působnost ministerstev upravuje se zákonem.

§ 86

V nižších státních úřadech správních budiž podle možnosti zastoupen živel občanský a budiž postaráno při správních úřadech o nejvydatnější ochranu práv a zájmů občanstva (správní soudnictví).

§ 87

(1) Nikdo nemůže býti zároveň voleným členem úřadu nižšího a úřadu, který je úřadu nižšímu nadřízen nebo vykonává nad ním moc dohlédací.

(2) Výjimky z této zásady stanoví zákon.

§ 88

(1) Soudní ochranu proti správním úřadům poskytuje v nejvyšší stolici soud složený z neodvislých soudců a zřízený pro území celé republiky.

(2) Podrobnosti upravuje zákon.

§ 89

Jak jsou ustrojeny nižší úřady státní správy, určuje se v zásadě zákonem, jenž podrobnou úpravu může svěřiti nařízení.

§ 90

Do oboru moci nařizovací náleží zřizovati a organisovati státní úřady obstarávající jen správu hospodářskou bez jakékoli výsostné pravomoci.

§ 91

Složení a působnost svazů samosprávných upravují zvláštní zákony.

§ 92

Pokud stát ručí za škodu způsobenou nezákonným výkonem veřejné moci, určuje zákon.

§ 93

Veřejní zaměstnanci dbejtež v úřední své činnosti ústavních a jiných zákonů. Totéž platí o občanských členech správních úřadů (sborů).

HLAVA ČTVRTÁ

Moc soudcovská

§ 94

(1) Soudnictví vykonává se státními soudy; zákon stanoví jejich organisaci, příslušnost věcnou i místní, jakož i řízení před nimi.

(2) Nikdo nesmí býti odňat svému zákonnému soudci.

(3) Jen v řízení trestním mohou býti zavedeny soudy výjimečné a to pouze v případech zákonem předem stanovených a na dobu obmezenou.

§ 95

(1) Soudní moc v civilních právních věcech přísluší soudům civilním, a to buď řádným, nebo mimořádným a rozhodčím, soudní moc ve věcech trestních přísluší občanským soudům trestním, pokud není zvláštním zákonem přikázána trestním soudům vojenským, nebo pokud věci tyto nemají býti podle všeobecných předpisů projednávány v trestním řízení policejním nebo finančním.

(2) Pro celé území Československé republiky zřízen jest jediný nejvyšší soud.

(3) Příslušnost a působnost porot upravují zvláštní zákony.

(4) Působnost poroty může býti na čas zastavena v případech zákonem stanovených.

(5) Pravomoc soudů vojenských může býti rozšířena na obyvatelstvo civilní podle zákonných ustanovení jen v době války a to jen pro činy spáchané v této době.

§ 96

(1) Soudnictví jest ve všech stolicích odděleno od správy.

(2) Řešení sporů o příslušnost mezi soudy a úřady správními upravuje zákon.

§ 97

(1) Zákon stanoví podmínky nutné k dosažení úřadu soudce z povolání.

(2) Služební poměry soudců upraví zvláštní zákon.

§ 98

(1) Veškeří soudcové vykonávají svůj úřad neodvisle, jsouce vázáni jen zákonem.

(2) Přísahou služební soudcové přislibtež, že budou zachovávati zákony.

§ 99

(1) Soudcové z povolání jsou ustanovováni na svá místa vždy trvale; proti své vůli mohou býti přeloženi, sesazeni nebo do výslužby dáni jen v případech nové organisace soudní po dobu zákonem stanovenou nebo na základě pravoplatného disciplinárního nálezu; do výslužby mohou býti dáni na základě pravoplatného nálezu také, když dosáhnou stáří zákonem stanoveného. Podrobnosti ustanovuje zvláštní zákon, jenž též stanoví, za jakých podmínek mohou býti soudcové suspendováni z úřadů.

(2) Senáty u sborových soudů I. a II. stolice jsou po celý rok stálé; výjimky stanoví zákon.

§ 100

Soudcové z povolání nesmějí zastávati jiných funkcí placených stálých neb občasných, pokud zákon nestanoví výjimky.

§ 101

(1) Rozsudky vyhlašují se jménem republiky.

(2) Líčení před soudy jest ústní a veřejné; rozsudky ve věcech trestních prohlašují se vždy veřejně; veřejnost při přelíčení smí býti vyloučena jen v případech zákonem stanovených.

(3) V řízení před soudy trestními platí zásada obžalovací.

§ 102

Soudcové mají právo, řešíce určitou právní věc, zkoumati platnost nařízení; při zákoně mohou jen zkoumati, byl-li řádně vyhlášen (§ 51).

§ 103

(1) Presidentu republiky přísluší právo udíleti amnestii, promíjeti nebo zmírňovati tresty a právní následky odsouzení trestními soudy, zvláště též ztrátu volebního práva do Národního shromáždění a jiných zastupitelských sborů, jakož i - s vyloučením trestných činů soukromožalobních - nařizovati, aby soudní trestní řízení nebylo zahajováno nebo nebylo v něm pokračováno.

(2) Tato práva nepříslušejí presidentovi republiky, jde-li o členy vlády obžalované neb odsouzené podle § 79.

§ 104

Jak ručí stát a soudcové za náhradu škody, kterou tito způsobili tím, že porušili právo u konání svého úřadu, stanoví zvláštní zákon.

§ 105

(1) Ve všech případech, ve kterých úřad správní podle zákonů o tom vydaných rozhoduje o nárocích soukromoprávních, volno jest straně tímto rozhodnutím dotčené po vyčerpání opravných prostředků dovolávati se nápravy pořadem práva.

(2) Podrobnosti upravuje zákon.

HLAVA PÁTÁ

Práva a svobody, jakož i povinnosti občanské

Rovnost

§ 106

(1) Výsady pohlaví, rodu a povolání se neuznávají.

(2) Všichni obyvatelé republiky Československé požívají v stejných mezích jako státní občané této republiky na jejím území plné a naprosté ochrany svého života i své svobody nehledíc k tomu, jakého jsou původu, státní příslušnosti, jazyka, rasy nebo náboženství. Úchylky od této zásady jsou přípustny jen, pokud právo mezinárodní dovoluje.

(3) Tituly smějí býti udíleny jen, pokud označují úřad nebo povolání. Toto ustanovení netýká se akademických hodností.

Svoboda osobní a majetková

§ 107

(1) Svoboda osobní se zaručuje. Podrobnosti upravuje zákon jako součást této ústavní listiny.

(2) Omezení nebo odnětí osobní svobody je možné jen na základě zákona. Rovněž jen na základě zákona může veřejná moc od občana požadovati osobních výkonů.

§ 108

(1) Každý státní občan československý může se usazovati na kterémkoli místě Československé republiky, nabývati tam nemovitostí a vykonávati výdělkovou činnost v mezích všeobecných právních ustanovení.

(2) Omezení tohoto práva je možné jen v zájmu veřejném na základě zákona.

§ 109

(1) Soukromé vlastnictví lze omeziti jen zákonem.

(2) Vyvlastnění je možné jen na základě zákona a za náhradu, pokud zákonem není nebo nebude stanoveno, že se náhrada dáti nemá.

§ 110

Právo vystěhovati se do ciziny může býti omezováno jen zákonem.

§ 111

(1) Daně a veřejné dávky vůbec mohou se ukládati jen na základě zákona.

(2) Rovněž jen na základě zákona možno tresty hroziti a je ukládati.

Svoboda domovní

§ 112

(1) Právo domovní je neporušitelné.

(2) Podrobnosti upravuje zákon jako součást této ústavní listiny.

Svoboda tisku, právo shromažďovací a spolkové

§ 113

(1) Svoboda tisku, jakož i právo klidně a beze zbraně se shromažďovati a tvořiti spolky jsou zabezpečeny. Jest proto v zásadě nedovoleno podrobovati tisk předběžné censuře. Výkon práva spolčovacího a shromažďovacího upravují zákony.

(2) Spolek může býti rozpuštěn jen, když jeho činností byl porušen trestní zákon nebo veřejný pokoj a řád.

(3) Zákonem mohou se zavésti omezení zvláště pro shromáždění na místech sloužících veřejné dopravě, pro zakládání spolků výdělečných a pro účast cizinců v politických spolcích. Tímto způsobem může se stanoviti, jakým omezením podléhají zásady předcházejících odstavců za války nebo tehdy, vypuknou-li uvnitř státu události ohrožující zvýšenou měrou republikánskou státní formu, ústavu nebo veřejný klid a pořádek.

§ 114

(1) Právo spolčovací k ochraně a podpoře pracovních (zaměstnaneckých) a hospodářských poměrů se zaručuje.

(2) Všeliké činy jednotlivců nebo sdružení, jež se jeví úmyslným rušením tohoto práva, jsou zakázány.

Právo petiční

§ 115

Právo petiční přísluší každému; právnickým osobám a sdružením jen v mezích jejich působnosti.

Tajemství listovní

§ 116

(1) Tajemství listovní je zaručeno.

(2) Podrobnosti upravuje zákon.

Svoboda učení a svědomí. Svoboda projevu mínění

§ 117

(1) Každý může v mezích zákona projevovati mínění slovem, písmem, tiskem, obrazem a pod.

(2) Totéž platí o právnických osobách v mezích jejich působnosti.

(3) Výkon tohoto práva nesmí nikomu býti na újmu v jeho pracovním nebo zaměstnaneckém poměru.

§ 118

Vědecké bádání a hlásání jeho výsledků, jakož i umění jest svobodné, pokud neporušuje trestního zákona .

§ 119

Veřejné vyučování budiž zařízeno tak, aby neodporovalo výsledkům vědeckého bádání.

§ 120

(1) Zřizovati soukromé vyučovací a vychovávací ústavy je dovoleno jen v mezích zákonů.

(2) Státní správě přísluší vrchní vedení a dozor na veškeré vyučování a vychovávání.

§ 121

Svoboda svědomí a vyznání jest zaručena.

§ 122

Všichni obyvatelé republiky Československé mají v stejných mezích jako státní občané republiky Československé právo vykonávati veřejně i soukromě jakékoli vyznání, náboženství nebo víru, pokud výkon ten není v neshodě s veřejným pořádkem a řádem nebo s dobrými mravy.

§ 123

Nikdo nesmí býti ani přímo ani nepřímo nucen k účasti na jakémkoli náboženském úkonu s výhradou práv plynoucích z moci otcovské nebo poručenské.

§ 124

Všecka náboženská vyznání jsou si před zákonem rovna.

§ 125

Vykonávati určité náboženské úkony může býti zakázáno, odporují-li veřejnému pořádku nebo veřejné mravnosti.

Manželství a rodina

§ 126

Manželství, rodina a mateřství jsou pod zvláštní ochranou zákonů.

Branná povinnost

§ 127

(1) Každý způsobilý státní občan republiky Československé je povinen podrobiti se vojenskému výcviku a uposlechnouti výzvy k obraně státu.

(2) Podrobnosti upravuje zákon.

HLAVA ŠESTÁ

Ochrana menšin národních, náboženských a rasových

§ 128

(1) Všichni státní občané republiky Československé jsou si před zákonem plně rovni a požívají stejných práv občanských a politických nehledíc k tomu, jaké jsou rasy, jazyka nebo náboženství.

(2) Rozdíl v náboženství, víře, vyznání a jazyku není žádnému státnímu občanu republiky Československé v mezích všeobecných zákonů na závadu, zejména pokud jde o přístup do veřejné služby, k úřadům a hodnostem, aneb pokud jde o vykonávání jakékoli živnosti nebo povolání.

(3) Státní občané republiky Československé mohou v mezích všeobecných zákonů volně užívati jakéhokoli jazyka ve stycích soukromých a obchodních, ve věcech týkajících se náboženství, v tisku a jakýchkoli publikacích nebo ve veřejných shromážděních lidu.

(4) Tím však nejsou dotčena práva, jež státním orgánům v těchto směrech příslušejí podle platných nebo budoucně vydaných zákonů z důvodů veřejného pořádku a bezpečnosti státní i účinného dozoru.

§ 129

Zásady jazykového práva v republice Československé určuje zvláštní zákon, tvořící součást této ústavní listiny.

§ 130

Pokud státním občanům přísluší podle všeobecných zákonů právo zakládati, říditi a spravovati vlastním nákladem ústavy lidumilné, náboženské a sociální, školy a jiné ústavy výchovné, jsou státní občané, nehledíc k národnosti, jazyku, náboženství a rase, sobě rovni a mohou v těchto ústavech volně používati svého jazyka a vykonávati svoje náboženství.

§ 131

V městech a okresích, v nichž jest usedlý značný zlomek státních občanů československých jiného jazyka než československého, zaručuje se dětem těchto československých občanů ve veřejném vyučování v mezích všeobecné úpravy vyučovací přiměřená příležitost, by se jim dostalo vyučování v jejich vlastní řeči, při čemž vyučování československé řeči může býti stanoveno povinným.

§ 132

Pokud ve městech a okresích, v nichž jest usedlý značný zlomek státních občanů československých náležících k menšinám náboženským, národním a jazykovým, mají býti určité částky vynaloženy na výchovu, náboženství neb lidumilnost z veřejných fondů podle rozpočtu státního, rozpočtů obecních neb jiných veřejných, zabezpečuje se těmto menšinám v mezích všeobecných předpisů pro veřejnou správu platných přiměřený podíl na požitku a používání.

§ 133

Provedení zásad §§ 131 a 132 a zvláště vymezení pojmu "značného zlomku" vyhrazuje se zvláštním zákonům.

§ 134

Jakýkoli způsob násilného odnárodňování je nedovolený. Nešetření této zásady může zákon prohlásiti za jednání trestné.

*(podpisy)*

*Ústavní listina z roku 1920 představovala ústavněprávní základ pro Československo a jeho demokratický systém. Přijata byla 29. února 1920 spolu s dalšími základními zákony jako byl třeba zákon jazykový. K nejvýznamnějším tvůrcům patřil prof. Jiří Hoetzel, z politiků Antonín Švehla. Mezi zdroje inspirace patřila zejména francouzská ústava třetí republiky (konstrukce parlamentarismu), rakouská prosincová ústava (občanská práva), americká ústava (preambule). Některé části ústavy (především hlava šestá) byly doslova převzaty z menšinové smlouvy neboli malé smlouvy st. germainské – takové smlouvy musely podepsat nové a výrazně rozšířené státy ve střední a východní Evropě, kde se zavázaly poskytnout menšinám některá práva, což měla být pojistka konfliktů, které mohly přerůst ve válku. Ústava se skládala z uvozovacího zákona (obsahující zejména přechodná a závěrečná ustanovení) a samotné listiny. Platila až do roku 1948 (právní změny z doby mezi Mnichovem a osvobozením byly po druhé světové válce odmítnuty), kdy byla nahrazena Ústavou 9. května.*

**Menšinové smlouvy po první světové válce - smlouva s Československem, tzv. malá smlouva st. germainská**

Smlouva mezi čelnými mocnostmi spojenými i sdruženými a Československem, podepsaná v Saint-Germain-en-Laye dne 10. září 1919.

Spojené státy americké, říše britská, Francie, Italie a Japonsko,

Čelné mocnosti spojené a sdružené, se strany jedné;

a Československo se strany druhé;

hledíce k tomu, že spojení, které kdysi trvalo mezi bývalým královstvím českým, markrabstvím moravským a vévodstvím slezským se strany jedné a mezi ostatními územími bývalého mocnářství rakousko-uherského se strany druhé, navždy a zcela přestalo;

hledíce k tomu, že se národy Čech, Moravy a části Slezska, jakož i národ Slovenska z vlastní vůle rozhodly se spojiti a že se skutečně spojily trvalým spolkem za tím účelem, aby vytvořily jednotný, svrchovaný a samostatný stát s názvem Československá republika;

že se národ jihokarpatských Rusínů připojil k tomuto spolku;

hledíce k tomu, že republika Československá vykonává skutečně svrchovanou státní moc na územích výše jmenovaných a že byla již uznána ostatními Vysokými smluvními stranami za stát svrchovaný a samostatný;

Spojené státy americké, říše britská, Francie, Italie a Japonsko se strany jedné, potvrzujíce své uznání státu československého ve shodě s mírovou smlouvou s Rakouskem , danou dnešního dne, za svrchovaného a samostatného člena rodiny národů v hranicích určených nebo v hranicích, které jest určiti;

Československo pak se strany druhé, přejíc si uvésti své řády ve shodu se zásadami svobody a spravedlnosti a dáti toho bezpečnou záruku všem obyvatelům území, nad nimiž vzalo na sebe státní svrchovanost;

Vysoké smluvní strany, pečujíce o to, aby zajistily provádění článku 57 jmenované mírové smlouvy s Rakouskem,

ustanovily k tomu cíli své plnomocníky, a to:

*(jména plnomocníků)*

Ti, vyměnivše si své plné moci, jež byly shledány v dobré a náležité formě, dohodli se takto:

Hlava I.

Čl.1.

Československo se zavazuje, že ustanovení obsažená v článcích 2 až 8 této hlavy budou uznána za základní zákony, že žádný zákon, žádné nařízení, ani žádný úkon úřední nebude v odporu nebo nesouhlase s těmito ustanoveními a že žádný zákon, žádné nařízení, ani žádný úkon úřední proti nim nebude míti moci.

Čl.2.

Československo se zavazuje, že poskytne všem obyvatelům úplnou a naprostou ochranu jejich života a jejich svobody bez ohledu na jejich původ, státní občanství, jazyk, rasu nebo náboženství.

Všichni obyvatelé Československa budou míti právo, aby volně vyznávali jak veřejně, tak soukromě jakékoli vyznání, náboženství nebo víru, jejichž vykonávání nebude v neshodě s veřejným pořádkem a dobrými mravy.

Čl.3.

S výhradou zvláštních ustanovení smluv níže uvedených Československo uznává za československé příslušníky ipso facto a bez jakékoli formality příslušníky německé, rakouské a uherské, kteří v den, kdy nabude působnosti tato smlouva, mají, podle okolností, bydliště nebo právo domovské na území, jež jest nebo bude uznáno za část Československa podle mírových smluv s Německem, s Rakouskem a s Maďarskem, nebo podle jakýchkoli smluv uzavřených k uspořádání nynějších poměrů.

Osoby shora jmenované, kterým je víc než osmnáct let, mají však volnost, za podmínek, jež stanoví ony smlouvy, optovati pro jakékoli jiné státní občanství, jež jim bude přístupno. Opce manželova zahrnuje opci manželčinu a opce rodičů opci jejich dětí, kterým ještě není osmnáct let.

Osoby, které použijí tohoto práva opce, budou povinny ve dvanácti následujících měsících přenésti své bydliště do státu, pro který optovaly. Bude jim volno podržeti si nemovité statky, které mají na území československém. Budou si moci odvézti všeliký svůj majetek movitý. Nebude na ně uvalen z tohoto důvodu žádný vývozní poplatek.

Čl.4.

Československo uznává za příslušníky československé ipso facto a bez dalších formalit osoby, které jsou státními občany německými, rakouskými nebo uherskými a narodily se na území shora jmenovaném z rodičů majících tam, podle okolností, bydliště nebo právo domovské, i když ony osoby samy v den, kdy nabude působnosti tato smlouva, tam nemají bydliště, nebo, podle okolností, práva domovského.

Do dvou let ode dne, kdy nabude působnosti tato smlouva, mají však ony osoby volnost prohlásiti před oprávněnými československými úřady v zemi svého bydliště, že se vzdávají státního občanství československého, a přestanou poté býti pokládány za příslušníky československé. V tom ohledu bude se míti za to, že prohlášení manželovo platí pro manželku a prohlášení rodičů pro děti, kterým ještě není osmnáct let.

Čl.5.

Československo se zavazuje nečiniti žádných překážek vykonání práva opce stanoveného smlouvami, které byly nebo budou uzavřeny mocnostmi spojenými a sdruženými s Německem, s Rakouskem nebo s Maďarskem a které dovolují zájemníkům získati nebo nezískati státní občanství československé.

Čl.6.

Státního občanství československého nabude ipso facto pouhým zrozením na československém území každá osoba, která zrozením nenabývá státního občanství jiného.

Čl.7.

Všichni státní občané českoslovenští budou si rovni před zákonem a budou požívati stejných práv občanských a politických bez ohledu na rasu, jazyk nebo náboženství.

Rozdíl v náboženství, víře nebo vyznání nemůže býti žádnému státnímu občanu československému na závadu, pokud jde o požívání práv občanských a politických a zejména pokud jde o přístup do veřejné služby, úřadů a k hodnostem neb o vykonávání jakékoli živnosti nebo povolání.

Státním občanům československým nebude ukládáno žádné omezení, pokud jde o volné užívání jakéhokoli jazyka, ať ve stycích soukromých neb obchodních, či ve věcech týkajících se náboženství, tisku neb veřejných projevů jakéhokoli druhu, ať ve veřejných shromážděních.

Jestliže by vláda československá zavedla nějaký oficielní jazyk, bude přes to poskytnuta příslušníkům československým jiného jazyka než českého přiměřená možnost, aby před soudy používali svého jazyka jak ústně, tak písemně.

Čl.8.

S příslušníky československými náležejícími k menšinám ethnickým, náboženským neb jazykovým bude po právu a ve skutečnosti za stejných záruk zacházeno stejně jako s ostatními příslušníky československými. Zvláště budou míti stejné právo, aby vlastním nákladem zakládali, řídili a pod dozorem měli ústavy lidumilné, náboženské neb sociální, školy a jiné ústavy výchovné s právem používati tam volně svého jazyka a svobodně tam vykonávati své náboženství.

Čl.9.

Pokud jde o veřejné vyučování, poskytne vláda československá v městech a okresích, v nichž je usedlý značný zlomek československých příslušníků jiného jazyka než českého, přiměřené možnosti zajišťující, aby se dětem těchto československých příslušníků dostalo vyučování v jejich vlastní řeči. Toto ustanovení nebude však vládě československé brániti, aby učinila povinným vyučování řeči české.

V městech a okresích, v nichž je usedlý značný zlomek příslušníků československých, náležejících k menšinám ethnickým, náboženským neb jazykovým, zabezpečí se těmto menšinám slušný podíl v požitku a v použití částek, které mají býti vynaloženy na výchovu, náboženství neb lidumilnost z veřejných fondů podle rozpočtu státního, rozpočtů obecních neb jiných.

Hlava II.

Čl.10.

Československo se zavazuje, že zřídí území Rusínů jihokarpatských v hranicích, určených Čelnými mocnostmi spojenými a sdruženými, v rámci státu československého jako samosprávnou jednotku, která bude vybavena nejširší samosprávou slučitelnou s jednotností státu československého.

Čl.11.

Území Rusínů jihokarpatských bude míti samosprávný sněm. Tento sněm bude míti zákonodárnou moc ve věcech jazykových, vyučovacích a náboženských, jakož i v otázkách místní správy a ve všech ostatních otázkách, které mu zákony státu československého přidělí. Guvernér území rusínského bude jmenován presidentem republiky Československé a bude odpověden sněmu rusínskému.

Čl.12.

Československo souhlasí, aby úředníci na území rusínském byli vybíráni, pokud možno, z obyvatelů tohoto území.

Čl.13.

Československo zaručuje území Rusínů spravedlivé zastoupení v zákonodárném sboru republiky Československé, do něhož bude toto území vysílati poslance zvolené podle ústavy republiky Československé. Tito poslanci nebudou však míti práva hlasovati ve sněmu československém v žádných otázkách zákonodárných, které jsou přikázány sněmu rusínskému.

Čl.14.

Československo souhlasí s tím, že předpisy hlav I a II, pokud se týkají příslušníků menšiny rasové, náboženské nebo jazykové, zakládají závazky zájmu mezinárodního a budou požívati záruky Společnosti národů. Nesmějí býti měněny bez souhlasu většiny v Radě Společnosti národů. Spojené státy americké, říše britská, Francie, Italie a Japonsko se zavazují, že neodeprou svého souhlasu takovým změnám řečených článků, které by v předepsané formě byla schválila většina Rady Společnosti národů.

Československo souhlasí s tím, že každý člen Rady Společnosti národů bude míti právo obrátiti pozornost Rady na každé již nastalé nebo hrozící porušení kteréhokoli z těchto závazků, a že Rada bude moci zvoliti postup a vydati pokyny takové, jaké se jí za daných okolností budou zdáti vhodné a účinné.

Československo souhlasí dále s tím, aby každý rozpor mínění, který by o právních nebo skutkových otázkách souvisících s oněmi články vznikl mezi vládou československou a kteroukoli z Čelných mocností spojených a sdružených neb kteroukoli jinou mocností, jež je členem Rady Společnosti národů, byl pokládán za spor rázu mezinárodního podle znění článku 14 úmluvy o Společnosti národů . Vláda československá souhlasí, aby každý takovýto spor, bude-li za to žádati druhá strana, byl vznesen na Stálý mezinárodní soudní dvůr, jehož rozhodnutí bude konečné a bude požívati téže moci a účinnosti jako rozhodnutí podle článku 13 oné úmluvy .

Hlava III.

Čl.15.

Každá z Čelných mocností spojených a sdružených se strany jedné a Československo se strany druhé budou moci jmenovati zástupce diplomatické ve svých hlavních městech, jakož i generální konsuly, konsuly, místokonsuly a konsulární zástupce v městech a v přístavech svých území.

Generální konsulové, konsulové, místokonsulové a konsulární zástupci však nebudou moci nastoupiti úřad dříve, než budou k tomu zmocněni v obvyklé formě vládou, do jejíhož území jsou posláni.

Generální konsulové, konsulové, místokonsulové a konsulární zástupci budou požívati všech předností, svobod a výsad, které jsou nebo budou zaručeny konsulárním zástupcům národa požívajícího nejvyšších výhod.

Čl.16.

Dokud vláda československá neustanoví své celní sazby, nebude zboží ze států spojených nebo sdružených podrobeno při dovozu do Československa clům vyšším, než jsou nejpříznivější cla, jež se požadovala při dovozu stejného zboží podle celní sazby rakousko-uherské, platné dne 1. července 1914.

Čl.17.

Československo se zavazuje, že neuzavře žádné smlouvy, úmluvy nebo dohody a že neučiní žádného opatření, které by mu bránilo míti účast v některé obecné úmluvě, jež by do pěti let ode dne, kdy tato smlouva nabude působnosti, byla uzavřena pod ochranou Společnosti národů za účelem slušného nakládání s obchodem jiných států.

Československo se rovněž zavazuje, že rozšíří na všechny státy spojené a sdružené každou výhodu a každou výsadu, kterou by snad v téže pětileté lhůtě přiznalo ve věcech celních kterémukoli ze států, s nimiž od srpna 1914 státy spojené a sdružené válčily, mimo výhody a výsady, které by přiznalo na základě celních úprav, o nichž mluví článek 222 mírové smlouvy uzavřené dnešního dne s Rakouskem.

Čl.18.

Až do uzavření obecné úmluvy shora vzpomenuté se Československo zavazuje nakládati jako s vlastními loďmi nebo jako s loďmi národa požívajícího nejvyšších výhod s loďmi všech států spojených a sdružených, které zaručují totéž nakládání lodím československým.

Čl.19.

Než bude uzavřena pod ochranou Společnosti národů generální úmluva zaručující a udržující svobodu dopravy a průvozu, zavazuje se Československo přiznati na území československém svobodu průvozu osobám, zboží, lodím, vozům osobním i nákladním a poštovním zásilkám projíždějícím z některého nebo do některého ze států spojených nebo sdružených a přiznati jim, co se týče výhod, dávek, omezení nebo čehokoli jiného, zacházení alespoň tak příznivé jako osobám, zboží, lodím, vozům osobním i nákladním a poštovním zásilkám Československa nebo kteréhokoli jiného státu, původu, dovozu či majetku, který by se těšil ještě větším výhodám.

Všechny dávky, uvalené v Československu na tuto průvozní dopravu, musí býti rozumné hledíc k podmínkám této dopravy. Zboží provážené bude prosto všech poplatků celních nebo jiných.

Obecné sazby pro průvozní dopravu Československem a obecné sazby mezi Československem a kterýmkoli státem spojeným nebo sdruženým, zahrnující v sobě přímé lístky neb přímé nákladní listy, budou zavedeny, jestliže tato mocnost spojená nebo sdružená o to požádá.

Svoboda průvozu bude rozšířena i na službu poštovní, telegrafickou a telefonickou.

Rozumí se, že žádný stát spojený nebo sdružený nebude míti práva požadovati výhodu těchto ustanovení pro jakoukoli část svého území, v které by, pokud jde o tentýž předmět, nebylo vzájemně přiznáno totéž zacházení.

Jestliže do pěti let ode dne, kdy nabude působnosti tato smlouva, nebude pod ochranou Společnosti národů uzavřena obecná úmluva shora řečená, bude Československo míti v kteroukoli chvíli právo zrušiti ustanovení tohoto článku s podmínkou, že o tom zpraví dvanáct měsíců napřed generálního tajemníka Společnosti národů.

Čl.20.

Československo se zavazuje ve lhůtě dvanácti měsíců ode dne uzavření této smlouvy přistoupiti k mezinárodním úmluvám vyjmenovaným v příloze I.

Československo se zavazuje přistoupiti ke všem novým úmluvám, uzavřeným se schválením Rady Společnosti národů do pěti let ode dne, kdy nabude působnosti tato smlouva, a určeným k tomu, aby nahradily některou z mezinárodních úmluv vyjmenovaných v příloze I.

Vláda československá se zavazuje notifikovati do dvanácti měsíců generálnímu tajemnickému úřadu Společnosti národů, zda si Československo přeje či nepřeje připojiti se k oběma úmluvám vyjmenovaným v příloze II nebo k některé z nich.

Až do svého přistoupení k oběma posledním úmluvám vyjmenovaným v příloze I se Československo pod podmínkou vzájemnosti zavazuje, že zabezpečí účinnými opatřeními příslušníkům států spojených nebo sdružených ochranu vlastnictví průmyslového, literárního a uměleckého. Kdyby některý ze států spojených a sdružených nepřistoupil k řečeným úmluvám, zavazuje se Československo, že nadále zabezpečí za týchž podmínek tuto účinnou ochranu až do doby, kdy uzavře za tím účelem zvláštní dvoustrannou smlouvu nebo dohodu s oním státem spojeným neb sdruženým.

Dokud se nepřipojí k ostatním úmluvám, o nichž se zmiňuje příloha I, zabezpečí Československo příslušníkům mocností spojených a sdružených výhody, jež by jim byly přiznány podle jmenovaných úmluv.

Československo dále prohlašuje, že uzná a bude ochraňovati pod podmínkou vzájemnosti všechna práva dotýkající se vlastnictví průmyslového, literárního a uměleckého a náležející příslušníkům mocností spojených a sdružených, která byla uznána nebo by byla bývala uznána v jejich prospěch na kterékoli části jeho území, kdyby bylo nedošlo k nepřátelství. Za tím účelem jim Československo přizná výhodu prodloužení lhůt, jaká se poskytuje články 259 a 260 mírové smlouvy s Rakouskem .

Příloha I.

Úmluvy poštovní

- Úmluvy a dohody Světové unie poštovní, podepsané ve Vídni dne 4. července 1891

- Úmluvy a dohody Unie poštovní, podepsané ve Washingtonu dne 15. června 1897

- Úmluvy a dohody Unie poštovní, podepsané v Římě dne 26. května 1906

Úmluvy telegrafní a radiotelegrafní

- Mezinárodní telegrafní úmluva , podepsaná v Petrohradě dne 10. - 22. července 1875

- Mezinárodní služební řády a sazby, stanovené mezinárodní telegrafní konferencí v Lisaboně dne 11. června 1908

- Úmluva radiotelegrafní ze dne 5. července 1912

Úmluvy o železnicích

- Úmluvy a dohody, podepsané v Bernu 14. října 1890, 20. září 1893, 16. července 1895, 16. června 1898 a 19. září 1906 a běžná ustanovení dodatečná, vypracovaná na základě řečených úmluv

- Dohoda ze dne 15. května 1886 o způsobu uzavírání vagonů, jež mají býti vyclívány, a protokol ze dne 18. května 1907

- Dohoda z 15. května 1886 o technické jednotnosti drah a železničního materiálu, pozměněná dne 18. května 1907

Úmluvy zdravotnické

- Úmluvy pařížské a vídeňské ze dne 3. dubna 1894, 19. března 1897 a 3. prosince 1903

Jiné úmluvy

- Úmluva ze dne 26. září 1906 o zákazu noční práce žen zaměstnaných v průmyslu

- Úmluva ze dne 26. září 1906 o odstranění používání bílého kostíku při výrobě zápalek

- Úmluvy ze dne 18. května 1904 a ze dne 4. května 1910 o potlačování obchodu s děvčaty

- Úmluva ze dne 4. května 1910 o potlačení pornografických publikací

- Mezinárodní úmluva pařížská ze dne 20. května 1883, revidovaná ve Washingtoně v roce 1911, o ochraně průmyslového vlastnictví

- Mezinárodní úmluva bernská ze dne 9. září 1886, revidovaná v Berlíně dne 13. listopadu 1908 a doplněná dodatečným protokolem, podepsaným v Bernu dne 20. března 1914, o ochraně děl literárních a uměleckých

Příloha II.

Dohoda madridská ze dne 14. dubna 1891, revidovaná ve Washingtoně v roce 1911, o potlačování falešných označení původu na zboží

Dohoda madridská ze dne 14. dubna 1891, revidovaná ve Washingtoně v roce 1911, o mezinárodním zaznamenávání továrních známek

Čl.21.

Všech práv a výsad přiznaných státům spojeným a sdruženým nabývají též všechny státy, které jsou členy Společnosti národů.

Tato smlouva, sepsaná v jazyku francouzském, anglickém a italském, - jejíž text francouzský bude rozhodovati, objevila-li by se neshoda -, bude ratifikována. Nabude působnosti téhož dne jako mírová smlouva s Rakouskem.

Ratifikace budou složeny v Paříži.

Mocnosti, jejichž vláda má sídlo mimo Evropu, budou míti možnost přestati na tom, že vládě republiky francouzské skrze svého diplomatického zástupce v Paříži oznámí, že k ratifikaci s jejich strany došlo; v tomto případě bude jim odevzdati ratifikační listinu co nejdříve.

O složení ratifikace bude sepsán zápis.

Vláda francouzská odevzdá všem signatárním mocnostem po souhlasném ověřeném opise zápisu o složení ratifikací.

Čemuž na svědomí zmocněnci shora jmenovaní podepsali tuto smlouvu.

Dáno v Saint-Germain-en-Laye dne desátého září roku tisíc devět set devatenáctého v jediném exempláři, který zůstane uložen v archivu vlády republiky francouzské a jehož snímky budou odevzdány všem mocnostem smlouvu podepsavším.

*(podpisy)*

*Po první světové válce musela řada států zejména střední a východní Evropy přijmout pod tlakem vítězných velmocí mezinárodní závazky na ochranu menšin – ve formě menšinových smluv či také prohlášení, závazky byly obvykle doslova shodné – zde smlouva s Československem (508/1921 Sb., částka 134, s. 2301-2315)*

*Důležitou součástí mezinárodního systému po první světové válce byla mezinárodněprávní ochrana menšin spojená se Společností národů. Na pařížské mírové konferenci, která měla řešit všechny problémy světa po první světové válce, si státníci vítězných velmocí dobře uvědomovali rizika národnostního a menšinového problému (leckde hrálo větší roli náboženství než národní rozdíly). Nové hranice přitom byly mj. ze strategických a hospodářských důvodů často vedeny jinak než po národnostní hranici, takže vytvářely nové často velmi početné menšiny. Jejich aktivity mohly vést ke konfliktům a k válce – zvlášť vlivné byly nové německé a maďarské menšiny představující základ potenciálního revanšismu poražených států. Ve snaze alespoň částečně řešit tyto problémy byla na konferenci zvolena metoda nových mezinárodních závazků obsažených ve smlouvách, které musela podepsat většina poražených států a nových a výrazně rozšířených zemí. Postupně i další státy musely přijmout obdobné závazky nejčastěji ve formě deklarací při vstupu do Společnosti národů, takže systému mezinárodněprávní ochrany byly podřízeny všechny státy mezi Německem, Itálií a Sovětským Svazem. Šlo o právně samostatné mezinárodní smlouvy či deklarace, avšak jejich obsah býval až na detaily doslova shodný. Zde je vložena smlouva s Československem, kde bylo specifikem postavení Podkarpatské Rusi. Smlouvy zaručovaly menšinám řadu práv, která měla mít přednost před veškerým vnitrostátním právem a menšiny měly možnost si stěžovat ke Společnosti národů (složité tzv. petiční řízení). V Československu byly části smlouvy začleněny mj. přímo do ústavy. Systém vcelku přispěl ke zlepšení postavení menšin, ale jeho možnosti byly jen omezené a svázané s často jen málo akceschopnou Společností národů, takže zanikl spolu s ní za druhé světové války. Znamenal však v mnoha ohledech pozoruhodný pokus prohloubit mezinárodní právo.*

1. Tento výklad historického vývoje se více věnuje otázce veřejné správy než jazyka, protože jazykové právo lze lépe rozebrat z právního hlediska (viz kapitola o jazykovém právu) než problém správy, kde měl větší význam vývoj politických souvislostí a právních norem bylo přijato minimum. Poměr rozsahu výkladu tedy nemá vyjadřovat malý vliv otázek jazyka. [↑](#footnote-ref-1)
2. O problému národní identity při vytváření moderního státu - z nových prací např. Patriotismus und Nationsbildung am Ende des Heiligen Römischen Reiches, Köln 2003 – ze sborníku např. Drabek, A.M.: Patriotismus und nationale Identität in Böhmen und Mähren, s. 151-170. I přes značný zájem historiků o národní hnutí jsou mnohé aspekty jen málo známé – viz např. z téhož sborníku Skýbová, A.: Katholische Kirche und tschechische Nationalbewegung, s. 207. [↑](#footnote-ref-2)
3. Viz např. Hroch, M.: Na prahu národní existence, Praha 1999, s. 26-29, 66-72, 132-140 aj. Kutnar, F.: Obrozenské vlastenectví a nacionalismus, Praha 2003, s. 167-169, 201-203 aj. [↑](#footnote-ref-3)
4. Machačová, J. – Matějček, J.: Nástin sociálního vývoje českých zemí 1781-1914, Opava 2002, s. 384. [↑](#footnote-ref-4)
5. Diskuse o útlaku nemaďarských národů a charakteru maďarizace zejména u Slováků viz např. Kocsis, K. – Kocsis-Hodosi, E.: Ethnic Geography of the Hungarian Minorities in the Carpathian Basin, Budapest 1998, s. 54-57 aj. [↑](#footnote-ref-5)
6. Viz např. Horáček, C.: Jazykové právo československé republiky, Praha 1928, s. 38 násl. Kapras, J.: K otázce české úřední řeči, 1908. Týž: Přehled vývoje české jazykové otázky, Praha 1910. Týž: Historický vývoj českého programu jazykového, Praha 1911. V českém politickém hnutí hrála obecně právě jazyková otázka klíčovou roli - Malý, K.: Sprache - Recht und Staat in der tschechischen Vergangenheit, in: Sprache - Recht - Geschichte, Heidelberg 1991, s. 265 násl. [↑](#footnote-ref-6)
7. Kazbunda, K.: Otázka česko-německá v předvečer velké války, Praha 1995 hovoří o propojených otázkách jazyka u státních úřadů a soudů a národnostního rozhraničení (s. 48 aj.). [↑](#footnote-ref-7)
8. Z nejnovějších prací Maršálek, P.: České státní právo v 19. století, in: Vývoj české ústavnosti v letech 1618-1918, Praha 2006, s. 468-487. [↑](#footnote-ref-8)
9. Sobota, E.: Národnostní autonomie v Československu?, Praha 1938, s. 22-23. Na Moravě žili Němci rozptýleně, a proto neměli zájem na rozčlenění země - Kořalka, J.: Češi v habsburské říši a v Evropě 1815-1914, Praha 1996, s. 169. [↑](#footnote-ref-9)
10. Již od národního obrození byla historie jedním z nejdůležitějších argumentů – o vývoji historického vědomí v době obrození např. Hroch, M.: Na prahu národní existence, Praha 1999, s. 141-143 aj. Kutnar, F.: Obrozenské vlastenectví a nacionalismus, Praha 2003, s. 86-88. Do těchto diskusí často zasahovali i renomovaní historici jako např. Pekař Josef, Na cestě k samostatnosti, Praha 1993, s. 73 násl. aj. [↑](#footnote-ref-10)
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