Průběžný úkol:

Argumentační základny dvou pólu v koronakrizi

Pracovní název skupin: Rouškomaniaci vs. Chřipkodějci (nechal jsem se unést)

V mediálním prostoru se vyskytuje mnoho argumentů pro i proti – příklady:

Skupiny mají simulovat dva póly, které se v populaci dík mediálnímu a politickému nátlaku v populaci vytvořily.

Rouškomaniaci příhodně prezentují občany, kteří pomalu nosí roušku i doma, aby gauč náhodou nechytil COVID. Zlehčeně jsem chtěl naznačit jejich stanovisko. Takovýto lidé jsou většinou ovlivněni informacemi, které se týkají katastrofických scénářů, které poskytují nynější prognózy a grafy. Do repertoáru bych mohl také zařadit paniku, které díky konzumaci médií podlehli faktům, které situace přináší. Zdraví se v jejich očí stává tím nejvyšším principem a jakákoliv ekonomická a společenská újma ostatních občanů není na místě. Právní norma, o kterou se opírají je Zákon o ochraně veřejného zdraví, který ve zkratce upravuje vztahy fyzických a právnických osob v oblasti podpory a ochrany veřejného zdraví. Nějakou společnou hodnotou je orouškovat všechny ostatní a šířit osvětu.

Chřipkodějci jsou protipólem k předešlé skupině. Aktivně bojkotují koronavirus, protože je smyšlený, aby vláda mohla ovládat všechny lidi v republice. Dbají na Ústavu, která zajišťuje práva a svobody občana. Jejich myšlení pramení v dezinformačních webech a ve feedu na Facebooku. Opírají se o prognózy, které jsem stejně pravdivé, jako v prvním případě. Jedna věc, kterou jim musím nechat je, že myslí na živnostníky a drobné podniky, které jsou stejně riziková skupina, jako důchodci. Dle mého názoru je žene sobeckost, kterou potvrzují větou „ale mě je jedno, že to chytnu.“

Reflexe:

Pokud bych měl zhodnotit společná základ této problematiky, tak je to nedostatek nebo omezenost informací, kterým trpí obě skupiny – v tomto vidím jednu z argumentačních základen. Dnes jsme si povídali o sociálních médiích a jejich vlivu na koronakrizi. V dokumentu Sociální dilema je popisována propast, kterou například vytváří Facebook. Tím, že se věnujete jednomu druhu informací, tak nám FB vyhodnocuje podobný feed a zavíráme se do jisté sociální bubliny.

Další argumentačním podkladem je pravda, kdy obě skupiny do jisté míry mají pravdu. Jak v právních normách, o které se opírají, tak v otázce jistého sociálního cítění (mluvím o tom, že spousto lidí nyní přichází o práci a nemá kde bydlet). Je zcela subjektivním, co z toho považujeme za vyšší dobro. Ve většině případů lidé vyznávají dokonce stejné hodnoty, ale svou sobeckostí se nepustí ke slovu.

Dalším argumentačním bodem je naše „politické vyznání“. Setkáme se s lidmi, kteří si roušku nenasadí už jen protože to řekl Babiš. Jiní naopak si ji nasadí, protože to řekla právě Babiš. Politizace koronakrize je jedním z dalších důvodů, proč se vytvořili tyto dva póly.