***Role učitele***

Ďáblův advokát

Nic by se ale nemělo přehánět a určitě by učitel tuto metodu měl využívat pouze v malém množství a hlavně by neměl při argumentování říkat nesmysly jenom proto, aby daného studenta vyvedl z míry.

může to ale mít i negativní efekt, tzn. žáci nebudou vědět, čemu mají věřit...zda teda učiteli, který by podle nich měl vědět všechno a nebo knihám, kde je to napsané a jasně dané...

Na některé to ale může působit negativně - pocity znejistění, ztráta důvěra v osobu učitele.

Naopak negativní stránkou tohoto přístupu může být odcizení, vytváření názorové bariéry mezi učitelem a žáky a také možné narušování vztahů s žáky.

Také považuji za zásadní, aby takové diskusi předcházelo seznámení s danou problematikou, aby se v ní žáci zorientovali a mohli si vytvořit svůj názor na danou věc.

Vyvážený přístup

Pokud učitel nezaujímá k daným názorům žádná hodnotící stanoviska, potom dává žákům možnost, aby o nich samostatně kriticky přemýšleli a svobodně si případně mohli vybrat, která alternativa je jim nejbližší. Hrozí ovšem také to, že v závislosti na věku a zkušenostech žáci nebudou umět rozlišit "dobré" nebo dejme tomu "přijatelné" názory, od těch "špatných" nebo "nepřijatelných".

Oficiální linie

*Hodnoty v kurikulu – liberalismus,*

*Co když učitel bude zastáncem vyhraněného názoru? Např. RVP multikulturalismus, názor učitele proti EU, otevřenosti, vyhraněný patriotismus*

Tady se už možná pohybujeme před r. 1989. Tento postoj je proti principu předmětu.

Měl by studentům objasnit, v čem jsou názory těchto autorit důležité/proč je ony zastávají, zároveň ale může hrozit, že nebude schopen se na ně podívat shora, či nezaujatě prezentovat názory jiné.

Bylo by proto asi lepší, názor požadovaný veřejnými autoritami sice prezentovat, ale nevydávat ho proti svému vlastnímu přesvědčení za svůj vlastní.

"žák objasní výhody demokratického způsobu řízení státu pro každodenní život občanů". To znamená, že se očekává, že žák bude znát hlavně výhody demokracie (nikoliv nevýhody). Učitelem by tedy neměl být nějaký nedemokrat.

Spojenec

Ne. Učitel se může přiklonit na základě vlastního přesvědčení (viz odhalený učitel) nebo onoho žáka (či skupinu) podpořit pouze v rámci podpory obhájení názoru v diskusi. Jiný smysl v této strategii nevidím.

Zároveň však určitě hrozí vytvoření nežádoucích konfliktů mezi žáky. Důležité je určitě také žádný názor nehodnotit striktně špatně, jak již zmiňují odpovědi výše.

Vyhlášená neutralita

Toto je podle mě ideální strategie. Nevýhodou ovšem je, že to může vypadat jako jakýsi alibismus a neschopnost vyjádřit svůj názor. Učitel by měl určitě vstoupit do diskuze v okamžiku, kdy nějaká strana zastává extrémní nebo rasistické teze apod.

Tomuto přístupu věřím pouze v těch případech, kdy má učitel opravdu neutrální názor, popřípadě se v dané problematice neorientuje - což podle mě není vůbec na škodu. V ostatních případech se často stává, že učitel v rámci diskuse pokládá skupině, s níž není vnitřně ztotožněn, takové doplňující otázky, že o neutralitě stejně nemůže být řeč.

Přiznané přesvědčení

Tohle mi přijde jako velmi nebezpečný přístup. Záleží, jakou formou svůj názor studentům podá. Nemělo by to být příliš násilné, spíše by měl svůj názor prohodit ,,mezi řádky'', jelikož studenti by mohli zcela změnit svůj pohled na něj, pokud by teda daný učitel na svém názoru tvrdě lpěl.

Ano, myslím si, že v diskusi se studenty by to mělo vyjít najevo, jaký má učitel názor. Není ale žádoucí být z pozice učitele nějakým kazatelem jediné pravdy, ale naopak je potřeba být otevřený a vyslechnout si názory všech. Učitel by neměl studenty za jejich názory soudit, jen by jim měl ukázat argumenty ,,pro" a ,,proti", ukázat jim možnosti a nechat jim svobodnou volbu.