**Typografické zásady**

**Tečka**

‒ po tečce (až na výjimky) vždy následuje mezera: *př. n. l., Brandýs n. Labem, 12. 4. t. r.*

‒ výjimky: *Ph.D.*, peněžní částky *10.000.000 Kč*, datový formát DD.MM.RRRR *12.02.2012*, decimální klasifikace *3.3.1*, e-mailové nebo internetové adresy <[*www.ucjtk.ff.cuni.cz*](http://www.ucjtk.ff.cuni.cz/)>, časové údaje *17.30* (vedle *17:30*)

‒ pokud je na konci věty zkratka (atd., atp.) nebo tři tečky, tečka se neopakuje:

*Týká se to nejen jazyků indoevropských, ale i kavkazských, turkotatarských, tibetočínských, japonštiny aj. Daný jev je ale…*

‒ tečka se nepíše: za slovem *viz*, za nadpisy (článků, kapitol), za legendou k obrázkům, za popisky pod fotografiemi atp. Skládají-li se z více vět, nemusí být za poslední větou tečka.

**Kurzivní a nekurzivní čárky**

‒ mezi příklady v kurzivě jsou čárky nekurzivní: Podoby s [ej] zachycuje ještě 4. díl Jungmannova Slovníku česko-německého z r. 1838, najdeme tu výrazy *Šweycar*, *Šweycary*, *šweycara*, *šweycarka*, tj. ‚házecí malá sekerka‘, nebo spojení *kráwa šweycarská*, a drží se dokonce i v 7. díle Česko-německého slovníku Františka Štěpána Kotta, vydaného až v r. 1893.

**Dvojtečka**

‒ dvojtečku připojujeme hned za výraz předcházející a od následujícího výrazu oddělujeme mezerou: *Řekl: „To snad nemyslíš vážně.“*

‒ výjimky: zápis časových údajů: *15:10, 14:10, 3:42:21,08*, poměr či dělení: *9 : 3 = 3, 1 : 10.000* vs. skóre bez mezery: *ČR prohrálo s Finskem 0:1*

‒ následuje-li po dvojtečce větný celek, lze psát s velkým i malým písmenem:

*I v této souvislosti Silvio Berlusconi pochválil Mussoliniho: rasové zákony z roku 1936 nebyly zdaleka tak…*

**Uvozovky**

‒ v češtině se používají uvozovky typu 99 66, a to tzv.

dvojité <„…“>

jednoduché <‚…‘> označují význam: *‚větší vodní tok‘*

příp. též tzv. dvojité boční <»…«>

**Uvozovky v kombinaci s dalšími interpunkčními znaménky**

**zapojení citátu do textu:**

citovaný text: Zkoumání jazyka bez zohlednění významu připomíná studium dopravních značek pouze s ohledem na jejich fyzikální vlastnosti (kolik váží, jakým druhem barev jsou natírány atp.).

zapojení do textu (s uvozovací větou): *Anna Wierzbicka (1996, s. 3) uvádí: „Zkoumání jazyka bez zohlednění významu připomíná studium dopravních značek pouze s ohledem na jejich fyzikální vlastnosti (kolik váží, jakým druhem barev jsou natírány atp.).“*

(bez uvozovací věty) *Anna Wierzbicka (1996, s. 3) uvádí, že takové zkoumání jazyka „připomíná studium dopravních značek pouze s ohledem na jejich fyzikální vlastnosti (kolik váží, jakým druhem barev jsou natírány atp.)“.*

Trojí řešení odkazovací závorky za citací:

(1) *Někdy se uvádí následující: „Zkoumání jazyka bez zohlednění významu připomíná studium dopravních značek pouze s ohledem na jejich fyzikální vlastnosti.“ (Wierzbicka, 1996, s. 3). To znamená, že…*

(2) *Někdy se uvádí následující: „Zkoumání jazyka bez zohlednění významu připomíná studium dopravních značek pouze s ohledem na jejich fyzikální vlastnosti.“ (Wierzbicka, 1996, s. 3) To znamená, že…*

(3) *Někdy se uvádí následující: „Zkoumání jazyka bez zohlednění významu připomíná studium dopravních značek pouze s ohledem na jejich fyzikální vlastnosti“ (Wierzbicka, 1996, s. 3). To znamená, že…*

citovaný text: Co by řekla našim filosofickým a přírodovědeckým fakultám, kde mimo vzácné výjimky – na př. v historii – vůbec není ani stopy po nějakém plánu studií a studijních stadiích?

(1) *A proto se ptá: „Co by řekla našim filosofickým a přírodovědeckým fakultám, kde mimo vzácné výjimky – např. v historii – vůbec není ani stopy po nějakém plánu studií a studijních stadiích?“ (Mathesius, 1931, s. 138).*

(2) *A proto se ptá: „Co by řekla našim filosofickým a přírodovědeckým fakultám, kde mimo vzácné výjimky – např. v historii – vůbec není ani stopy po nějakém plánu studií a studijních stadiích?“ (Mathesius, 1931, s. 138)*

Kuriózní spojení:

E. Moravcsiková (1991) komentuje moji analýzu slov *oats* a *wheat* (Wierzbicka, 1988) takto: „Wierzbicka důsledně vzato nedokáže odpovědět na otázku, ‚proč je slovo označující „oves“ v angličtině *plurale tantum*, zatímco slovo označující „pšenici“ nikoliv?‘ Její přístup poskytuje odpověď pouze na následující, užší otázku: ‚Jestliže ze dvou anglických slov, z nichž jedno označuje „oves“ a druhé „pšenici“, funguje jako *plurale tantum* pouze jedno z nich, proč je to slovo pro „oves“ a ne slovo pro „pšenici“?‘“

citovaný text delší než jedna věta: Na jednu stranu platí, že odmítneme-li princip kompozicionality, je obtížné vysvětlit, jak je možné, že rozumíme množství nových vět, které jsme předtím nikdy neslyšeli. Na druhou stranu lze v jazyce nalézt mnoho typů konstrukcí, u nichž je princip kompozicionality evidentně porušen.

zapojení do textu: *Autor k tomu dodává, že „[n]a jednu stranu platí, že odmítneme-li princip kompozicionality, je obtížné vysvětlit, jak je možné, že rozumíme množství nových vět, které jsme předtím nikdy neslyšeli. Na druhou stranu lze v jazyce nalézt mnoho typů konstrukcí, u nichž je princip kompozicionality evidentně porušen“.*

*Autor k tomu dodává, že „[n]a jednu stranu platí, že odmítneme-li princip kompozicionality, je obtížné vysvětlit, jak je možné, že rozumíme množství nových vět, které jsme předtím nikdy neslyšeli. Na druhou stranu lze v jazyce nalézt mnoho typů konstrukcí, u nichž je princip kompozicionality evidentně porušen.“.*

Autor k tomu dodává: *„Na jednu stranu platí… porušen.“*

**Trojtečka, výpustka**

<…> jde o jedno znaménko, nikoliv o tři tečky vedle sebe

citovaný text: Také arménština má za sebou flexivní periodu a akmé flexivnosti je v klasické arménštině. Dnešní arménština má však mnoho složek agglutinačního typu. Je to zřejmé na první pohled. Existuje zvláštní koncovka pro plurál a zvláštní pro pád, existují osobní koncovky substantiv aj.

*„Také arménština má za sebou flexivní periodu […]. Dnešní arménština má však mnoho složek agglutinačního typu. […] Existuje zvláštní koncovka pro plurál […], existují osobní koncovky substantiv aj.“*

**Závorky**

kulaté (…)

hranaté […]: fungují buď jako závorky v závorce nebo označují fonetickou transkripci: *[ďeťi]*

lomené /…/: fungují buď jako závorky v závorce nebo označují fonologickou transkripci: */mřenka/*

špičaté <…>: označují grafém, zápis: *Grafém <k> pochází…*; vkládá se do nich internetová adresa <*www.prirucka.ujc.cas.cz*>

*Představuje tak zajímavou otázku (které by bylo vhodné se např. v rámci výzkumu slovesného vidu dále věnovat).*

*Představuje tak zajímavou otázku. (A je myslím důležité se jí např. v rámci výzkumu vidu v budoucnu detailně věnovat.) Přejděme nyní k dalšímu bodu…*

**Pomlčka versus spojovník**

**Pomlčka**

<–> dlouhá/delší (vs. <-> krátký nebo kratší spojovník); Alt+0150

‒ odděluje části projevu (místo čárky vsuvku nebo přístavek): *Podle všeho je pravda – jak se zdá –, že Konopníkovy výsledky…*

‒ používá se ve významu ‚až‘, ‚až do‘ nebo ‚proti‘:

‒ spojené elementy mají jen jednu část (kolem pomlčky nejsou mezery): *s. 129–131*, *roč. 1999–2000*, *21.–23. 9.*, *dichotomie langue–parole*, *spojení Praha–Brno* atp.

‒ aspoň jeden spojený element má více částí (kolem pomlčky jsou mezery): *21. 9. – 1. 10. 2012*, *spojení Praha – Hradec Králové*

‒ ve finančních částkách místo nuly (*Kč 350,–*)

‒ stojí-li na konci řádku, neopakuje se na následujícím, nesmí stát na začátku řádku

**Spojovník**

<-> krátký/kratší (vs. <–> dlouhá/delší pomlčka) word dělá automaticky

-naznačuje, že dvě části spolu tvoří těsný významový celek, má rozsáhlé uplatnění:

části měst: *Praha-Vršovice*, ale *Brno – Černá Pole* (alespoň jedna část víceslovná)

složená přídavná jména: *synchronně-diachronní výzkum* (vs. *jazykovětypologický*, *kognitivnělingvistický*)

dvojí povolání: *lingvista-matematik* (vs. *lingvista syntaktik*)

dvojice jmen/autorů: *Havránkova-Jedličkova mluvnice*, Grepl-Karlík: Skladba češtiny,

složená příjmení (starší úzus): Otýlie Sklenářová-Malá (ale podle současné legislativy jen samostatně: Lucie Saicová Římalová)

- stojí-li na konci řádku, opakuje se na začátku následujícího (nenaznačuje-li dělení slov).

dvojice jmen v odkazovací závorce:

 *(srov. Havránek – Jedlička, 1950; Grepl – Karlík, 1996)*

 *(srov. Niebrzegowska-Bartmińska – Rytel-Kuc, 2001) x nevhodné (srov. Niebrzegowska-Bartmińska-Rytel-Kuc, 2001)*

 *(srov. Rytel-Kuc – Mackiewicz, 1998, s. 23)*

**Lomítko**

- naznačuje alternativy: *Žáci/studenti budou povinni... Všichni studenti / všechny studentky budou zapsáni…*

- jednoduché lomítko odděluje verše, dvojité (//) zároveň verše a sloky.

- prosazují se zápisy typu: *socio/lingvistika*, *A uvidíme, zda tedy toto tvrzení dané zásadě ne/odpovídá* (případně *(socio)lingvistika, (ne)odpovídá…*)

- stojí-li na konci řádku, opakuje se na začátku řádku následujícího

**Horní index a interpunkční znaménko**

*Jde o problém,5 který byl již rozpracován v autorových raných pracích…*

*Jde o problém5, který byl již rozpracován v autorových raných pracích…*

*Možno tedy ze stanoviska funkčního rozeznávat při rozboru jazyka nauku o jazykovém pojmenování, nauku o jazykovém usouvztažňování a nauku o zvukové stránce řeči.3 Je také…*

*Možno tedy ze stanoviska funkčního rozeznávat při rozboru jazyka nauku o jazykovém pojmenování, nauku o jazykovém usouvztažňování a nauku o zvukové stránce řeči3. Je také…*