Jistě souhlasím s tím, že kognitivní přístup ve výuce se hodně podobá současnému trendu komunikační výchovy v duchu konstruktivismu, a rovněž s tím, že kognitivní metody a obecně kognitivní přístup ve výuce není využíván tak, jak by mohl být využíván, a to hlavně na gymnáziích, kde si žáci musí osvojit značné množství vědomostí – spoléhá se tak převážně na memorování.

Jako vhodné vymezení vnímám to, že didaktický přístup vycházející z kognitivní lingvistiky je citlivý k vnímání rozdílů ve významu slov, pracuje se s jazykovým obrazem světa dětí; dále se pracuje s konotačními významy slov – usnadňuje se poznávání; mohou se uzpůsobovat metody výuky v rámci uchopování pojmů u dětí; zohledňuje se poznávací potenciál jazyka – zajišťuje se lepší porozumění jazyku, což se pak týká dnes hodně tematizovaného čtení s porozuměním.

S tím souvisí následující, poněkud provokativní myšlenka, a sice že jazyk lépe umí používat člověk, který se v něm umí správně vyjádřit, má tedy komunikačně sdělný projev, než ten, kdo bez chyby ovládá systémová pravidla. Důležitější jsou tak podle tohoto názoru samotné komunikační principy. S tím se pojí i zaměřenost na autentický souvislý text, ve kterém by se měl žák zvládnout orientovat, vyzdvihnout klíčová slova a nejdůležitější pojmy. Myslím si však, že důležité je obojí – komunikovat bez znalosti systému v jistých situacích nelze, stejně tak v jistých situacích je třeba znalost systému podpořit znalostí komunikačních pravidel.

Jako dobrý postřeh vnímám to, že jednou z nejdůležitějších oblastí, kde se uplatňují poznatky z kognitivní lingvistiky (a související kulturní rozdíly v jednotlivých jazycích) ve vzdělávání, je výuka cizích jazyků. To znamená, že pokud se žáci učí cizí jazyk, nestačí naučit se pouze doslovné překlady českých vět, ale zároveň i kulturní zvyklosti a ustálené fráze, které se používají v cizím jazyce v různých životních situacích.

V rámci výuky jazyků nebo výkladů o jazyce se samozřejmě kognitivní orientace uplatňuje nejvíce – jako dobrý příklad jste uvedli sémickou analýzu, v rámci které studenti vytváří definici pro výkladový slovník, příp. se zamýšlí nad vznikem slova pro výklad v etymologickém slovníku. V oblasti lexikologie se toho dá najít zřejmě vůbec nejvíce: např. při výuce hyponym, kohyponym, paronym. Do této oblasti by spadaly také frazémy (do značné míry založené na metaforách), které jsou velmi dobrým zdrojem pro využití ve výuce orientované kognitivně – lze na nich ukázat zajímavý jev, a sice že ne vždy platí (či spíše docela často neplatí), že význam slovního spojení je složen z významů jeho částí. Frazémy se také liší napříč kulturami, jsou důležitým zdrojem jazykového obrazu světa (ostatně viz výuka cizích jazyků výše).

Moc se mi líbila myšlenka, že témata, se kterými kognitivní lingvistika přichází, nemusí být nutně vztažena k nějakému lingvistickému termínu, jelikož výhodou těchto témat je, že jsou nesystémová, nepreskriptivní, přitom obrácena k člověku, společnosti a také kultuře. Kognitivní přístup k jazyku tak odpovídá pojetí mezipředmětových vztahů (občanská výchova, zeměpis, psychologie, jiný cizí jazyk, snad dějepis). I když by se dalo říct, že jsou všechny dosud uváděné teze nějakým způsobem inovativní a vzdělávací systém na ně není připraven, resp. bylo by pracné pro něj hledat místo, opak je pravdou – kognitivní přístup je velmi kompatibilní s v RVP – týká se to opět již zmiňovaného komunikačního přístupu k výuce jazyka.

Meze tohoto přístupu spatřujete (a já plně souhlasím) především v tom, že zohledňuje možnosti poznávání žáků tak, že vychází vstříc jejich jazykové praxi, avšak už méně zohledňuje to, co žáci dosud neznají, avšak co by znát mohli/měli a co by je posouvalo dále, tedy co by pro ně bylo inovativní.

Jistě je však otázkou, jak aktivity založené na kognitivním přístupu hodnotit. To dokumentuje např. spornost některých úloh z didaktických testů přijímacích zkoušek na SŠ i otázek státních maturit. Dále je problémem to, jak zde hodnotit chybovost: např. chybovost při asociačních úkolech/postupech – s tím souvisí to, že (jak si správně všímáte) je důležité, aby stěžejní myšlenky a jednoznačné pojmy byly žáky pochopeny stejně, zároveň je však třeba počítat s mírnými odchylkami v pochopení a celkovém vyznění textu z pohledu jednotlivých žáků, které je způsobeno subjektivním vnímáním. Celkově lze říci, že nikoliv jen potenciální nevýhodou je především časová náročnost zejména při začátcích s takovým typem výuky.