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**Signovat, zpečetit, odhalit, rozpečetit**.

**DOPIS** podepsat, vložit do obálky a obálku zapečetit – poslat adresátovi (což ale implikuje krajní možnost „lahvové pošty“) . modelem „komunikace“ se stává pošta (franc. „poste“ ale ve výslovnosti stejné jako „post“, naznačují určitou formu časovosti, „Nachträglichkeit“, „vždy až potom“, takže čtení jako by potřebovalo nějakou formu „zpětného dotazu“, „Rückfrage“

1/ tento poštovní model je implikován už u Husserla skrze jeho výklad „tradování“, „tradice“: na počátku je cosi jako „původní založení“ („Urstiftung“, které se v tradici rozvíjí, ale „odpovědným“ způsobem, to jest každý, kdo v tradici pokračuje, je povinován vracet se k původnímu založení (určitého „nahlédnutí“ či „poznatku“) a ověřovat, zda se od tradice neodchýlil – pokud tak nečiní, ocitá se tradice (u Husserla „věda) v krizi a je zapotřebí ohlédnout se nazpět („rückfragen“) a ověřit, zda se ono původní založení v tradici neztratilo, a pokud ano, pak je třeba se k němu navrátit a tradici restituovat. To je forma husserlovské *teleologie*, která předpokládá, že původ je v původní formě vždy přístupným návratem. (Německé slovo „Rückfrage“, které Husserl používá, má v němčině až „úředně poštovní“ význam, například pokud na poštu dojde zkomolený text telegramu a je třeba ověřit, jaké bylo původní znění.)

2/ Do značné míry je echem Huserlovy „pošty“ Heidegger: jednak pojetím „zapomenutí“ bytí (= dopis se ztratil) už v Sein und Zeit, jednak extenzivním užíváním slovesa „schicken“ (posílat), „Schickung“ (doslova „poslání“, což pak všechno ve slově „Seins-Geschick“ – „seslání bytí“, jehož jsme adresáty – zejména básníci, filosofové a politici, jak si je Heidegger představuje). Takto v *Zeit und Sein* například je řeč o „die anfängliche Schickung von Sein als Anwesenheit“ – volně přeloženo: „prvopočáteční ukázání se bytí jako prézence, neskrytost“ atd.)

A pak a takto Heidegger popisuje postupné zapomínání či zastírání tohoto „prvopočátečního odeslání“ západního myšlení na cestu myšlení bytí v následujících „epochách“ dějin bytí (právě Seins-Geschick“ jakožto Geschichte des Seins), jehož poslední fází je epocha krajní zapomenutosti („Gestell“, technizace). Ale je s Hölderlinem (Pathmos-Hymne) přesvědčen o tom, že „Wo aber Gefahr ist, wächst das Rettende auch“ (kde je nebezpečí, tam vyrůstá i to, co zachraňuje), a tedy že právě tehdy je možné ono „prvopočáteční“ restituovat.

3/ to je pak „jazyk“, způsob vyjadřování, „operativní pojem“ (či – s určitými výhradami – „metafora“), na které navazuje Derrida zvl. v knize *La carte postale* (*Poštovní lístek, dopisnice apod*) a současně skrze francouzštinu dále větví.

Tak například Simon Critchley ve své monografii *The Ethics of Deconstruction* píše:

„Derrida tvrdí, že dějiny Bytí jsou teleologií či eschatologií, a tedy poštovní idea (*une idée postale*), pokud je jisté, že dopis či pohlednice, kterou odesílá adresant (*envoyer*) dosáhne svého adresáta (*destinataire*).

(...)

Eschatologie dějin Bytí závisí na tom, že se na poště neztratí korespondenční lístek, který Parmenidés posílá Heideggerovi anebo Sokrates Freudovi. Uvažuje však tom, jak vůbec může tato eschatologie podržovat svou celistvost a zda ono „poslání“ Bytí by nemohlo být ohrožováno „dissensem“ či „disseminací“ ... Proti původnímu „Envoi“ (poslání) staví pluralitu *envois* /různých poslání – ale slovo „envoi“ znamená rovněž „douška“, resp. obligatorní závěr např. sonetu, shrnující jeho *message*/, nezcelitelných singularit, dopisnic, u nichž vůbec není jisto, zda dospějí k cíli (destination) a nelze je soustředit (Heideggerovo „versammeln“) do jednotných dějin (*Geschichte*) či osudu/údělu (*Geschick)* Bytí. Eschatologie Bytí podle něho nedospívá ke svému konci, nevrcholíá nějakou apokalypsou, nýbrž je kontinuálně prolamována poštovní *différance*, která je starší než ontologická diference a nelze ji reprezenbtovat formou jednotných dějin.“ /84-5/

Avšak: dopis, který mi přišel poštou, je vždy také cosi jako „testament“, je mi odkázán – a jak vysvětluje Derrida v knize *Marxova strašidla*, každý odkaz jakožto dědictví vyžaduje nikoli pasivní převzetí, nýbrž aktivní „odpověď“ (selekce, rozhodování o tom, co stojí za uchování a co nikoli atd.). To je další významová „větev“, odkazující k pojmu „trdaice“ a „tradování“ (resp. „překladu“) – a tedy „komunikaci“.

Svědectví

Celanovy básně (cosi jako nám adresované dopisy, v tomto případě tedy cosi jako „lahvová pošta“, protože bez konkretizace adresáta, a cosi jako Celanovo *envoi*) jsou testamentární svědectví. A je třeba je rozpečetit.

Velmi zjednodušeně řečeno: jak sdělit cosi zcela jedinečného (zkušenost, kterou má Celan), aniž by to jazyka vzápětí ne-reprezentoval jako cosi obecného? Tak, že sdělením se stává (v jistém smyslu) zcela jedinečná *poetika*, které je jazyk podřízen, a takto je schopen sdělovat to, co je jedinečné (resp. „nesdělitelné“): *pod pečetí jedinečné poetiky, to, co je takto zapečetěné a současně rozpečetěné zcela jedinečnou poetikou*.

**Báseň může "svědčit" o poetice. Může ji slibovat, může na ni odpovídat jako se odpovídá na testamentární slib. Dokonce tak činit musí, nemůže tak nečinit. Ale nikoli proto, aby aplikovala nějaký předem daný způsob psaní, anebo aby k němu odkazovala jako k nějaké listině napsané někde jinde, ani proto, aby byla poslušna jeho zákonů jako nějaké transcendentní autoritě, nýbrž tak, že v aktu své události dává příslib založení jisté poetiky. Báseň by tedy měla "ustavovat svou vlastní poetiku", jak říká Krieger, poetiku, jež by rovněž měla *skrze* svou obecnost se stát možností *právě této* básně, tuto možnost vynalézt, založit a exemplárně ji dát ke čtení tak, že ji signuje, zpečetí a rozpečetí současně.**

Čtení je forma „kontrasignování“, aniž se může vyhnout tomu, že se nějak zpronevěřuje „tajemství“ pod touto poetikou „sdělovaného“, aniž odhalovaného.

Příklad toho, jak Derrida aporii neopouští, nýbrž stále v ní vytrvává: cosi se skrze toto Celanovo svědectví *ukazuje jako neukazující se.*

„Důležitá je především zvláštní hranice mezi tím, co jsme schopni a co naopak nejsme schopni určit či zachytit ve *svědectví této básně o svědectví*. Neboť tato báseň cosi říká o svědectví. Svědčí o něm. A v tomto svědectví o svědectví, v tomto zjevném meta-svědectví jistá hranice současně umožňuje i znemožňuje meta-svědectví, totiž svědectví absolutní.“

Vyjevování tajemství jako tajemství. Je to aporie, je to v tomto kontextu Derridovy dekonstrukce paradox?