**Hledání jiné tradice**

**II/ 20**

**Úvod formou závěru**

 Nejen Derridova dekonstrukce, ale zejména jeho úvahy o jazyce, *écriture* a *marque*, o vztahu biografie a jedinečnosti každého života a další a další vyvolávají mnoho otázek, pokud je konfrontujeme s dlouhou filosofickou tradicí. Například otázku: jsme či nejsme ve svém chápání reality determinováni jazykem a jeho kulturní specifičností? A je proto možné Derridovu dekonstrukci a její zcela evidentní důraz kladený na jazyk resp. *écriture,* zasadit do linie, která v nové době vede od Kanta přes Husserla až ke strukturalismu a v níž platí, že vztah mezi poznávajícím a poznávaným je vztahem korelace, tedy že i zde jde o nějakou zvláštní variantu identity myšlení a bytí, jak je tomu třeba v případě Kantových forem a kategorií, jejichž korelátem jsou poznavatelná *fainomena*, anebo v případě fenomenologického transcendentálního vědomí, které konstituuje danosti co do jejich smyslu v horizontu našeho života, anebo v případě "nevědomých struktur lidského ducha" ve strukturalismu, které určují naše chování a způsob, jímž se vztahujeme ke světu a jímž artikulujeme naše zakoušení světa? Což by nakonec znamenalo, že nejde o nic jiného než o nějakou zatím poslední, jakkoli velmi sofistikovanou verzi jazykového relativismu.

 Aby bylo jasné, o čem je řeč, jen velmi schematicky připomenu. Wilhelm von Humboldt, navazující na Herdera (a vzdáleně na Hamana) tvrdí, že každá kultura má své vlastní způsoby vidění světa (*Weltansicht, Weltanschauung*), které jsou podmíněny jazykem, jeho vnitřní stavbou (*Sprachbau, innere Sprachform*). Na to pak - ať už vědomě či nikoli - navazují další, například Benjamin Lee Whorf, jenž tuto humboldtovskou tezi dokládá zejména svou analýzou jazyka indiánů Hopi, která jej vede k pozoruhodnému závěru, že zatímco *Standard Average European* (jak označuje západní jazyky) je s to velmi dobře popisovat svět v termínech newtonovské fyziky, indiáni kmene Hopi by naopak snadno svým jazykem chápali svět, jak o něm mluví kvantová fyzika. Ve všech těchto případech jde o implicitní předpoklad identity myšlení a bytí jako předpokladu možnosti poznávání. Avšak, zřejmé je už teď tolik, že i kdyby uvedená teze jazykového realismu byla nějak aplikovatelná například na Derridu, pak - pokud vůbec - jen jako součást komplikovanější argumentace, která nakonec míří jinam: k možnosti "komunikovat" singularitu - a to právě díky tomu, že a) žádný jazyk není homogenní a 2) že existuje cosi jako "překládání", a to jak uvnitř určitého jazyka samého, tak i mezi jazyky (v této verzi pak dovádí do extrémních důsledků jazykový relativismus Walter Benjamin ve svých spekulacích o "úloze překladatele"). Ostatně ani teze jazykového relativismu není prosta pozoruhodných postřehů, které ji se současnou filosofií sbližují. Například. E. Sapir, jenž byl Whorfovým učitelem a současně jeho rozptýlené podněty systematizoval a rozvíjel, říká:

"Language is heuristic, not merely in the simple sense ..., but in the more farreaching sense that it forms predeterminate for us certain modes of observation and interpretation. This means of course that as our science grows we must learn to fight the implications of languge." /*Selected Writings of Edward Sapir in Language, Culture and Personality*, ed. by David G. Madelbaum, University of California Press, Berkeley, Los Angeles, London 1949, s. 10./

Ať tak či onak, francouzská filosofie (ve Francii i jinde) posledního půlstoletí se nicméně (často jen implicitně) nezřídka chápe jako pokračování "korelacionismu" jinými prostředky a jako taková je pak cílem radikálních reakcí například ve jménu "nového realismu", "spekulativního realismu" či "objektově orientovaného myšlení". Jenže, jak patrno, hranice asi vedou jinudy, pokud je vůbec lze takto obecně určit.

 Určitým mezníkem "nového" či "spekulativního realismu" je ze zpětného pohledu duben 2007 a konference v Goldsmith College, po které pak následovala další 24. dubna v Bristolu (University of West England). Účastnili se jich zejména Ray Brassier, Ian Hamilton Grant, Graham Harman, Quentin Meillassoux a jiní. Ti všichni, byť nikoli jednotně, vystupují proti "korelacionistickému paradigmatu" radikální tezí: vnější svět existuje nezávisle na našem poznávání, tedy na jazyce i myšlení. Avšak, jak již řečeno, hranice, která je odlišuje např. od předchozí generace filosofů (zejména francouzských), se vede jen velmi nesnadno, protože mezi ty, jichž se dovolávají, patří třeba A. N. Whitehead (a Isabella Stengers), Gilles Deleuze (Manuel de Landa, Levi Bryant - patří k novým realistům, ale je zároveň autorem jedné z nejpoučenějších monografií o Deleuzovi), Bruno Latour (blízký M. Serresovi, jemuž zase věnoval monografii Graham Harman). Kritická studie Alexandera R. Gallowaye *French Theory Today* z roku 2010 (do francouzštiny byla přeložena pod titulem *Les Nouveaux Réalistes*) uvádí i Catherine Malabou (studovala u Derridy). Určitou orientaci o tomto směřování poskytuje antologie, kterou uspořádali V. Janoščík, Lukáš Likavčan a Jiří Růžička, *Mysl v terénu. Filosofický realismus v 21. století* (VP AVU, edice display stratus, Praha 2017) anebo již zmíněný A. R. Galloway, případně Maurizio Ferraris, *Manifesto of New Realism* (anglicky 2014). Je to velmi zajímavé téma, které nechci nechat stranou, proto na závěr semestru (jako úvod do příštích) je budu ilustrovat právě textem Levi R. Bryanta, jehož esej o "ontickém principu“ je přeložen ve zmíněné české antologii.

 Zcela explicitní je tu odvrat od primátu teorie poznání, pokud zkoumá podmínky možnosti vztahu "subjektu" k objektivní realitě a pokud tyto podmínky hledá v člověku, tedy odvrací se od projektu "kritiky" v kantovském smyslu. Metoda, kterou postupuje, je inspirována Whiteheadem: je třeba zkusmo či "spekulativně" nacházet kategorie a ty je pak nezbytné postupně korigovat a zobecňovat, takže to, co by bylo lze pokládat za *základ* je teprve *východiskem*. V tomto smyslu je pak prvním krokem určení "ontického principu". Jeho základem je pojem DIFERENCE ("there is no difference that does not make a difference"); být znamená vytvářet diference (jak by diference mohla být diferencí, kdyby nevytvářela rozdíl?); vše jsoucí jest skrze svou diferenci. To znamená: ontický princip neodkazuje k poznávání, ale je principem ve smyslu "esti" a "gignetai": skrze něj něco je nebo se stává.

 Proto *ještě před* jakoukoli otázkou přístupu nebo vztahu mezi myslí a světem či mezi subjekty a objekty se musí poznání odrazit od problému diference.

"Nacházíme se mezi diferencemi, tudíž musíme tvrdit, *že zde jsou* (*es gibt, il y a*) diference. Ale *ono zde* jen zcela nezávislé na lidské existenci. Není to zde pro nás, ale zde pro bytí ... Je to *ono zde,* které provokuje zájem o průzkum jsoucna a věcí ... diference nenásleduje až po problému poznání; ono bytí zde diference je daností a představuje to, co nás od počátku provokuje ke zkoumání a tázání se po poznání .

,,, není možné zabezpečit jistotu poznání *v předstihu* před skutečným setkáním s diferencí .. diference má *ontologickou* neboli metafyzickou prioritu." /JANOŠČÍK et al. 2017, 72/

 Vedle ontické diference je tu i diference *ontologická*, která dovoluje odpovídat na otázku, čím je jsoucí samo o sobě bez ohledu na to, zda je někdo myslí. Ontologická diference je pozitivní, náleží věcem samým, ať jako jejich vnitřní diference, anebo ta, která se týká vztahů k jiným jsoucnům. Jádrem Bryantovy verze "spekulativního realismu" je pak tvrzení: *diference diferencuje*, bytí je multiplicita, roj diferencí (vzájemně interagujících), přičemž platí, že lidé jsou jedním jsoucnem *mezi* jinými, nenáleží jim v tomto množení diferencí žádné privilegované místo - je-li tedy řeč o "principech", znamená to jen, že věc je díky své diferenci taková a taková a stává se takovou a takovou mezi ostatními, aniž této "hře diferencí" (abych použil Derridova termínu) vládne nějaký princip jim všem nadřazený: jde o plochou" ontologii. Bytí je vlastní (deleuzovská) univocita v tom smyslu, že vše je na jedné rovině.

"Objekty nejsou ničím jiným než strukturními diferencemi, ... představují systémy intra-ontických a intra-vztahových diferencí, které vytvářejí systémy trvající v čase. Jednoduše, když myslíme objekty a diference, musíme zároveň myslet jejich inter ontické *a exo*-vztahové diference, protože ty se vztahují k ostatním diferencím a jejich intra-ontickým či endo-vztahovým diferencím. Jinými slovy, musíme myslet zároveň vztah a členy těchto vztahů, aniž bychom redukovali jedny na druhé. Toto druhého docílíme tehdy, když objekt dosáhne své totality a uzavření, vytvářeje tak systém, uvnitř něhož jsou jisté diference vzájemně provázané, přičemž jejich vztah s ostatními objekty ve vesmíru jsou striktně selektivní povahy" /JANOŠČÍK et al. 2017, s. 79/.

 Přidáme-li k tomu tezi, že každá diference je aktivitou a existence je druh činnosti či pohybu, máme hlavní teze "spekulativního realismu". Je to velmi pozoruhodné: a) z citátu je zřejmé, jak je autor inspirován Whiteheadovou procesuální filosofií (každá entita je vlastně "událost", protože v dané chvíli svým specifickým způsobem se vplétá do dějící se sítě objektů-událostí), a 2) pracuje s principem diference tak, že se blíží představě derridovské *écriture* a dění *značek* (neboť u Derridy rozhodně není "écriture" nějaký nástroj ovládaný člověkem, nýbrž pole, do něhož je vpleten právě svou bio*grafií*, 3) to, že na mnoha místech je možné u Bryanta slyšet odkazy právě na francouzské filosofy, dokládá fakt, že "nový realismus" neznamená nějaký rozchod s filosofií, která se rodila v 60. letech minulého století, nýbrž že se i on pohybuje v poli *transformovaného filosofického diskursu* a že i on směřuje k myšlení *řádu jakožto otevřeného.*

 To je pak zcela zřejmé v případě autorky, které se noví realisté rovněž tu a tam dovolávají, totiž Catherine Malabou, a to v souvislosti s jejími knihami, které její téma *plastičnosti* rozvíjejí v odpovědi na poslední výsledky zkoumání mozku, tedy když s tímto svým pojmem vstoupí na pole neurověd.

 Nejpřístupnější formou tak činí v knize *Que faire du notre cerveau* (2004, reedice 2011, anglický překlad *What Should We Do with Our Brain* 2008), která vyšla jen o pár měsíců později ve stejném roce jako kniha *La plasticité au soir de l’écriture*, ve které těsně navazuje na Derridu, jehož neologismus *différance* („diferování“ jako diferenciaci a odsouvání plné přítomnosti rozlišeného) suplementuje svým pojmem *plastičnost*: to poslední, k čemu lze dospět při hledání nějakého „základu“, je transformování, přetváření, jež je neodlučitelné od stávání se jiným jako procesu změny změny. Do knihy o mozku a neuronových sítích (téma, které je naznačeno již v závěru knihy první) přenáší toto pojetí plastičnosti, kterou charakterizuje schopnost formu pasivně přijímat, aktivně formovat a formu destruovat jakož i „metamorfismus“, tedy pohyb formování, jímž vždy polemizuje s představou „systému“ jako něčeho, co lze chápat pouze tehdy, pokud je znehybníme, tj. zbavíme historické dimenze – a tedy polemizuje s představou mozku jako hotové a dále se již neměnící struktury. Mozek, jak ukazují poslední výzkumy neurověd, je principiálně dynamická struktura a ještě přesněji, je to dynamický proces (sebe)organizování po celou délku života. V každém individuálním mozku se uplatňují postupně všechny tři základní charakteristiky plastičnosti. Zprvu dominuje neuronální geneze, v níž se mozek formuje, avšak genetický program tohoto utváření orgánu je i v této první fázi modulován vztahem k prostředí, kterým se tato geneze precizuje a koriguje, tedy plastičnost má své místo již v genetickém programu samém. Proto se již v této fázi rýsuje cosi jako osnova a vlastně i sama individuální identita, díky které mohu říkat „můj“ mozek. Pokud by přesto bylo možné v této první fázi evoluce mluvit o „uzavřenosti“, pak jen proto, že zde dominuje vznikání orgánu, které je pouze vztahem k prostředí korigováno, a i proto „cerebrální morfogeneze neústí do ustavení rigidní a definitivně uzavřené struktury“ (anglický překlad s. 21). Neboť v okamžiku, kdy je tento orgán zformován (evoluce), formuje se i nadále formou modulování.

 To, co následuje je totiž průběžná a nikdy neuzavřená modifikace neuronálních spojů upravováním synaptické síly či účinnosti (synapse jsou spojení mezi neurony, tvořící síť, která je propojuje), protože synapse modifikují „potenci“ vzájemných konexí pod vlivem zkušenosti (tato jejich síla je slabá tam, kde je vypracována určitá rutina, potencují se tam, kde zvyk není oporou), a co je ještě důležitější, synaptická spojení nejsou nějaké „kabely“, jimiž proudí informace (jak tomu bylo v někdejší představě mozku jako telefonní ústředny), nýbrž tato spojení samotná informace formují a re-formují, takže neuronální morfologie se stále v té či oné míře stále přetváří a žádné dva mozky nejsou následkem toho s ohledem na své dějiny identické; je to proces individuace, který trvá celý život. Nehledě již na to, že mozek je schopen (do omezené míry) obnovovat místa nějak narušená, nahrazovat zaniklá spojení (úraz) vytvářením různých „protéz“, zničené nahrazovat reorganizací funkcí.

 Zcela záměrně jsem si nechal tento přechod k plastičnosti mozku na samý závěr, protože a/ umožňuje učinit si jasnou představu, jak je možné nejen mluvit o *otevřeném řádu*, ale rovněž jak je možné jej popisovat a co takový popis vyžaduje; b/ Catherine Malabou by mohla být příkladem toho, jak na transformaci filosofického diskursu, která je jasně patrná v 60. letech minulého století, plynule navazuje další (neurovědy, svět sítí a globalizace jakož i „nový realismus“ a další), což 3/ odhaluje i podstatné implikace spjaté s myšlení řádu jakožto otevřeného.

 To je ostatně jednou z nejzajímavějších kapitol v knize Catherine Malabou, když ukazuje, že s plastičností mozku souvisí přinejmenším dvojí:

1/ ať už si to uvědomujeme či nikoli, žijeme ve světě, jehož chápání je do značné míry závislé na naší schopnosti chápat, ale také proto je možné říci, že žijeme v konekcionistickém světě, v němž přežívání vyžaduje být „spojen“ se sítí, což ale znamená, že plasticita, tento živel, který jsme až dotud nebrali na vědomí, se stala „formou“ našeho světa, a proto od člověka vyžaduje, aby se snažil „nebýt rigidní“. Plasticita je ale cosi, co propojuje náhodu s nutností (formujeme se tím, s čím se setkáváme, modulace našeho myšlení je schopna měnit trajektorie našeho „osudu“, determinace je současná s indeterminovaností atd. (Odtud by pak bylo možné chápat tento koncept jako navázání a současně popření nejrůznějších forem „jazykového“ či kulturního relativismu.

2/ Je třeba pečlivě odlišit *plastičnost* a *flexibilitu*. Když Malabou ukáže, že plastičnost je cosi, co stále osciluje mezi nutností a svobodou, že evoluce mozku je utvářením singulární identity, protože mozek je sebe-kultivující orgán, klade otázku, která ukazuje, že koncept plastičnosti má rovněž rozměr etický, protože mu musí odpovídat nějaká jiná „kultura“:

„Umožňuje plastičnost mozku, pokud ji chápeme jako model, myslet mnohočetnost interakcí, v nichž účastníci navzájem proměňují navzájem skrze požadavek uznání, ne-ovládání a osvobozování? Anebo chceme tvrdit, že plastičnost mozku je biologickým ospravedlněním určité typu ekonomické, politické a sociální organizace, v níž záleží vše na účinnosti, adaptovatelnosti a nechybující flexibilitě (přizpůsobivosti)? /MALABOU 2008, 31/“

Jinak řečeno: plastičnost je pojem, k němuž neodlučitelně patří schopnost rezistovat imperativům adaptovatelnosti, přizpůsobivosti. Tedy k ní patří i důležitý akcent na tvořivost, protože rezistence vůči každé hotové formě, vůči podřízení se definitivnímu a hotovému modelu (který je v historii individua i celku stále zahlazován a nahrazován jinými).

Ale to je již úvod k novým kapitolám jiného tématu, jakkoli navazujícího na představu „myšlení v jazyce s jazykem skrze jazyk“, pokud bude zřejmé, že termín „jazyk“ je možné nějak suplementovat.

Technická poznámka: do SISu zapíšu (splněno) ty, kdo jsou přihlášeni; pokud by měl někdo chuť napsat úvahu či esej, protože jej něco zaujalo, budu velmi rád a rád si přečtu a promluvím s autorem či autorkou. Není to ale podmínka atestu.