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* vedoucí práce Mgr. Andrea Hudáková, Ph.D; oponent práce prof. PhDr. Alena Macurová, CSc
* datum obhajoby 12. 9. 2011

**Cíl práce**

* hlavním cílem práce je zjistit, z jakých zdrojů se mýty a předsudky šířily a jak se vyvíjely

**Obsah práce**

* snaha o obeznámení čtenáře s mýty a předsudky o českém znakovém jazyce a komunikaci neslyšících
* práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část
* teoretická část se zabývá vývojem mýtů spojených se světem neslyšících v české a slovenské literatuře vydané od roku 1900 do roku 1995 a následné vyvrácení mýtů na základě aktuální odborné literatury
* v empirické části se snaží autorka zpracovat rozšíření mýtů a předsudků, které jsou zmiňované v odborné literatuře, v povědomí laické veřejnosti

**Závěr práce**

* uvedené mýty a předsudky o komunikaci neslyšících z povědomí veřejnosti (vzhledem k výsledkům dotazníku) NEMIZÍ, ačkoli autorka předpokládala, že díky lepšímu přístupu k informacím by se tyto mýty a předsudky v povědomí veřejnosti mohly vyskytovat jen minimálně.
* dotazovaní pedagogové se v oblasti mýtů a předsudků o českém znakovém jazyce, dle předpokladů autorky, orientují dobře.
* mladší respondenti odpověděli, dle předpokladů autorky, správně na více otázek než senioři, kteří nemají tak dobrý přístup k novým informacím.
* minimum dotazovaných odpovědělo správně na otázku ohledně názvu komunikačního systému/ komunikačních systémů, který využívají neslyšící pro komunikaci, většina respondentů neuměla pojmenovat komunikační systém/y pojmenovat nebo ho pojmenovala špatně

**Posudky vedoucího a oponenta práce**

**Posudek vedoucího: Mgr. Andrea Hudáková, Ph.D.**

* podle posudku vedoucího jsou pozitiva ve využití veřejnosti nepřístupného archivu nejstarší české školy pro neslyšící, využití znalostí z oboru CNES a práce se 122 člennou skupinou respondentů
* negativa práce jsou interpunkční, gramatické a typografické chyby

**Posudek oponenta: prof. PhDr. Alena Macurová, CSc.**

* + podle posudku oponenta je mezi pozitivy propracovanost práce a to, že práce vytváří nový pohled na problematiku
	+ negativem je technická úroveň práce – osnovy, volba slov

**Vlastní postoj, hodnocení a poznámky k práci ze strany referentů**

Shodly jsme se na tom, že se nám práce četla a zároveň nečetla dobře. Vlastní text autorky byl moc hezky napsaný a četl se nám velmi dobře. Bohužel, co se nám nečetlo moc dobře, byly citace, které autorka používala v poněkud větší míře, než by na náš vkus bylo nutné. Objevovaly se zde pasáže, které byly složeny buď pouze z citací, nebo převážně z citací a velmi mála vlastního textu. Velmi často se v textu objevovaly i slovenské citace bez českého překladu, což nám ztěžovalo porozumění textu.