**Signální psi – Kompenzační pomůcka pro neslyšící?**
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**Cíl bakalářské práce**

* výběr tématu = láska autorky ke psům + přesvědčení o ulehčení života osobám s postižením sluchu při větším využití psích pomocníků
* částečná návaznost na práci Adély Ďáskové (2013) = *Signální pes pro osoby se sluchovým postižením –* obhájená na MU Brno
  + vytvoření představy o nápomoci signálních psů pro osoby s postižením sluchu v každodenním životě (2013)
  + tato práce (2015) = zaměření na možnosti komunikace osob s postižením sluchu s těmito psy
* existuje velké množství kompenzačních pomůcek pro osoby s postižením sluchu
* „***Mohl by být pes další kompenzační pomůckou, která by zastala funkci všech dnes dostupných technických kompenzačních pomůcek najednou?“***

**Obsah**

* rozsah práce = 109 stran (včetně seznamu zdrojů + příloh)
* práce se skládá ze dvou částí a šesti kapitol = teoretická část (5 kapitol) + praktická část (1 kap.)
* **teoretická část**
  + vysvětlení rozdílů mezi jednotlivými druhy psů působících ve zdravotně-sociální oblasti
  + představení významných organizací v ČR, které se výcviku těchto psů věnují

+ srovnání se zahraničními organizacemi (USA, VB a Slovensko)

* popis výcviku signálních psů pro osoby s postižením sluchu
* informace o financování výcviku + ukotvení problematiky signálních psů v české a zahraniční legislativě
* vysvětlení rozdílu mezi posunkovými povely, používanými při výcviku psů (obecně) a ČZJ
* **praktická část =** skládající se ze tří částí
  + **pasportizace** psů působících ve zdravotně-sociální oblasti vycvičenými organizacemi v ČR (zaevidování počtů psů do tabulek)
  + **vlastní výzkum mezi osobami s postižením sluchu** = dotazníkové šetření = cílová otázka = může běžný pes, který neprošel speciálním výcvikem alespoň částečně „nahradit“ signálního psa osobám s postižením sluchu?
  + **případová studie** = signálního psa Fida = důraz na komunikaci mezi psem a majitelkou

**Terminologie**

* upřednostnění termínu *osoby s postižením sluchu* před termínem *neslyšící*
  + klasifikace velikosti sluchové ztráty by bylo pro potřeby dané bakalářské práce dosti obtížné + není to priorita této práce
* psi působící ve zdravotně-sociální oblasti (neexistuje oficiální termín)
* terminologie pro kategorizaci psů působících ve zdravotně-sociální oblasti není jednotná
* **v práci je používaná terminologie z publikace Velemínského a kol. (2007)**
* **psi signální**
  + - spadají do kategorie servisních psů (+ psi vodicí, asistenční)
    - místo termínu servisní pes – někdy užíván termín asistenční pes – ne zcela správné
    - slouží jako náhrada sluchu – signalizace zvuků okolí
    - **komunikace pomocí posunkových povelů, píšťalky, clickeru, vibračního obojku, zatleskání, za pomoci hlasu** 
      * v ČZJ se označení SIGNÁLNÍ PES využívá velice málo
      * nejčastěji se využívá ASITENČNÍ PES
      * občas PES PRO NESLYŠÍCÍ
      * někdy se pojem signální pes využívá i pro psi upozorňující na záchvatové stavy páníčka (epilepsie, narkolepsie, diabetes…)

**Posunkové povely versus ČZJ**

* psi, včetně těch působících ve zdravotně-sociální oblasti, mohou být kromě zvukových povelů cvičeni také pomocí **posunkových povelů**
* většina lidí ztotožňuje komunikaci bez hlasu s komunikací neverbální – veřejnost vnímá posunkové povely a ZJ JAKO TOTOŽNÉ (ALE! uměle vytvořený komunikační systém x přirozený jazyk)
* **posunkové povely** = používání podmíněných a nepodmíněných reflexů při výcviku
* **ČZJ** = psi nekomunikují ČZJ – rozumí pouze izolovaným znakům
* podle autorky existují dva důvody proč komunikovat se psem pomocí ČZJ

1. pes neslyší
2. jeho pán je neslyšící

* **posunky ve Zkušebním řádu pro sportovní výcvik psů v ČR vs ČZJ**
  + autorka chtěla názorně dokázat rozdíly mezi posunky a ČZJ na všech sedmi kynologických posuncích nacházejících se ve Zkušebním řádu pro sportovní výcvik psů v ČR
  + posunky k povelu x znak ČZJ s obdobným významem: „k noze“ x NOHA; „lehni“ x LEŽET; „vstaň“ x VSTÁT; „sedni“ x SEDĚT; „štěkej“ x ŠTĚKAT; „plaz“ x autorce se nepodařilo najít vhodný ekvivalent v ČZJ; „zůstaň“ x ZŮSTAT

**Praktická část (tři části) – shrnutí výsledků**

1. **Zaevidování psů, kteří působí ve zdravotně-sociální oblasti do tabulek** (pro každou organizaci zvláštní tabulka – psi rozděleni podle typu a roku ukončení výcviku)
   * data sbírala na webových stránkách jednotlivých organizací
   * pasportizace v organizacích ELVA HELP, Helppes, Pomocné tlapky, Pestrá společnost, Pes pro tebe a Pes pomůže

* **zkoumala 6 organizací na výcvik psů**
* **celkem bylo v těchto organizacích vycvičeno 554 psů**
* **12 signálních psů pro osoby s postižením sluchu (nejvíce je: 429 asistenčních psů, 96 vodicích psů)**
* **ve zdravotně-sociální oblasti převládají vodící psi a asistenční psi, signální psi jsou v menšině**

1. **Výzkum mezi osobami s postižením sluchu, kteří jsou majiteli psa**

* na základě hypotéz vytvořila dotazník, který předložila osobám s postižením sluchu, kteří jsou majitelé psa bez speciálního výcviku
* dotazník poslala 21 lidem formou textového souboru + umístění na internetový portál Survio –> celkem získala 17 vyplněných dotazníků
* dotazník obsahoval 11 otázek – např. *Jaké je Vaše pohlaví?* *Jaký je Vámi preferovaný způsob komunikace?* *Popište, jak komunikujete s Vaším psem. Používáte např. hlas, gesta, znaky z ČZJ, zatleskání, píšťalku, clicker apod.?* *Slyšel/a jste někdy o speciálně vycvičených psech, kteří pomáhají neslyšícím, tj. o signálních psech?*

**Shrnutí – odpovědi na hypotézy**

* První hypotéza = **Ve zdravotně-sociální oblasti převládají vodicí psi a asistenční psi, signální psi pro osoby s postižením sluchu jsou v menšině se potvrdila**
  + ve zdravotně-sociální oblasti je převaha vodicích (17 %, 95 psů) a asistenčních psů (78 %, 429 psů) a naopak je pouhé minimum signálních psů pro osoby s postižením sluchu (2 %, 12 psů)
  + ve zdravotně-sociální oblasti převládají vodicí psi a asistenční psi, signální psi pro osoby s postižením sluchu jsou v menšině
* Druhá hypotéza = **Osoby s postižením sluchu se svým psem komunikují zejména pomocí hlasu se potvrdila**
  + ze 17 respondentů 12 opravdu ke komunikaci se psem používá hlas
* Třetí hypotéza = **Osoby s postižením sluchu komunikují se psem také za pomoci pomůcek, např. píšťalky k upoutání pozornosti psa se také potvrdila**
  + 4 respondenti používají ke komunikaci se psem píšťalku a 3 respondenti používají ke komunikaci se psem pískací hračku
  + k přivolávání používá dokonce 5 respondentů píšťalku
* Čtvrtá hypotéza = **Pes bez speciálního výcviku nedokáže porozumět žádným znakům vycházejícím z českého znakového jazyka se nepotvrdila**
  + ze 17 respondentů se našli 3 respondenti, kteří komunikují se psem pomocí znaků z českého znakového jazyka
  + zdá se tedy, že pes je schopen chápat znaky z českého znakového jazyka.
* Pátá hypotéza = **Pouze polovina osob s postižením sluchu, která má psa, má povědomí, co to jsou signální psi se nepotvrdila**
  + o signálních psech má povědomí 68 % respondentů.
* Šestá hypotéza = **Osoby s postižením sluchu se nevěnují žádným speciálním aktivitám se psem. Mám na mysli např. dog dancing, agility, frisbee apod. se nepotvrdila.**
  + 35 % respondentů se aktivně věnuje kynologickým aktivitám s jejich psem
* autorka doporučuje v prvé řadě změnit legislativu – stejné legislativní postavení všech typů psů působících ve zdravotně-sociální oblasti, dále také osvěta v široké veřejnosti a zejména mezi osobami s postižením sluchu

1. **Případová studie signálního psa pro osoby s postižením sluchu**

* vybrala si signálního psa Fida
* majitelce psa předložila dotazník (měl 22 otázek zaměřených na to, jak využívá svého signálního psa, od jaké je organizace, co si přeje, aby uměl…atd.)
* od majitelky zjistila 13 znaků z českého znakového jazyka, kterým Fido rozumí (např. SEDNI, LEDNI, STŮJ, VSTAŇ, ČEKEJ…atd.)

**Závěr**

* autorka doporučuje v první řadě změnu **české legislativy**, aby se zrovnoprávnilo legislativní postavení všech kategorií psů působících ve zdravotně-sociální oblasti. –> zvýšil by se počet signálních psů, protože by organizace nemusely shánět peníze
* také by pomohla **osvěta v široké veřejnosti** a zejména mezi osobami s postižením sluchu
  + co to vlastně signální psi pro osoby s postižením sluchu jsou
  + jak mohou ulehčit každodenní život
  + neboť jak v praktické části své práce zjistila, komunikace se psem (se speciálním výcvikem i bez něj) není obtížná ani pro osoby s postižením sluchu a nemusí z ní mít strach

**Odpověd na otázku v názvu** –> Může signální pes sloužit jako kompenzační pomůcka pro osoby s postižením sluchu? Mou odpovědí je jednoznačné ano!

**Posudek vedoucího bakalářské práce (Hudáková Andrea)**

* jako první se pokusila u nás o lingvistický přístup při pojednání o signálních psech pro neslyšící – do té doby se tomuto tématu věnovali pouze práce zaměřené na kynologii, sociální a zdravotní služby, speciální pedagogiku apod.
* práce je obsáhlá, různé úhly pohledu na téma – diplomantka se však drží hlavní linie a snaží se text zbytečně nezatěžovat odbočkami
* logicky a přehledně strukturovaná práce (pouze drobné výhrady – kapitolka 6.2)
* grafické členění, zařazení 48 barevných schémat, fotografií a obrázků, osmi tabulek a deseti grafů
* velké množství + aktuálnost zdrojů
* obrovský posun práce v průběhu jejího tvoření směrem k lepšímu
* nedostatečná syntetizace a propojení informací v textu
* nedostatečná koherence textu
* občas v textu odkaz na zdroje chybí
* občas se odkaz v textu a údaj v seznamu použitých zdrojů neshodují
* stylizační nedostatky, problémy s výběrem lexikálních prostředků, absence nebo naopak nadbytečnosti slov, opakování slov či celých větných celků a typografické prohřešky

**návrh hodnocení = VELMI DOBŘE**

**Posudek vedoucího bakalářské práce (Richterová Klára)**

* všechna dílčí témata jsou ke stanoveném cíli relevantní
* poznatky jsou v logickém sledu
* dobré rozhodnutí začlenit do práce srovnání posunkových povelů a znaků ČZJ (zároveň nejproblematičtější část – diplomantka se omezila pouze na uvedení rozdílů, postupovala značně mechanicky a rysy ČZJ nejsou logicky uspořádány a hierarchizován)
* celkový výsledek budí značné rozpaky
* zaměření práce je příliš široké (negativní vliv na kvalitu zpracování)
* špatně zvládnutá práce se zdroji
* špatně zvolené definice
* nejasné chápání pojmů: povel – posunkový povel – posunek – vizuální povel – gesto – pohybové gesto – povel převzatý z ČZJ
* jednotlivé počty neodpovídají součtům
* práce mohla být zpracována pečlivěji po formální i po jazykové stránce (chyby v kladení čárek, řada překlepů, u citací dvě koncové tečky

**Naše hodnocení**

* autorka si zvolila zajímavé téma
* nedostatečná koherence textu brání srozumitelnosti
* některé pasáže se zbytečně opakují
* tabulky s počty psů obsahují nepřesnosti