Nakládání s reálnými postavami jako zjevnými předobrazy knižních postav – které navíc nebyly ani cenzurovány změnou jména – mi přijde ve většině případů eticky v pořádku, a to i zde. Nemyslím si, že by se Neruda, Světlá či Goethe stali terči nějakého donebevolajícího nactiutrhačství. K tomu podle mě došlo až v Hlávkově případě a chápu, že se proti tomu Kafková a Balajka ohradili. Problém vidím v tom, že Hlávka byl popsán nejen jako prospěchářský, neempatický člověk s potřebou zalíbit se, ale vlastně také jako zločinec. To, že nepomohl topícímu se, je první věc, v případě dívky v nouzi pak chování Hlávky jakožto literární postavy nebylo o nic lepší. V tom pak notnou dávku nactiutrhačství vidím. Naopak v zařazení kritických reakcí Kafkové a Balajky do sbírky opět etický problém nevidím, šlo o veřejné texty. Myslím si, že toto jejich otištění by pisatelům vadit nemělo, spíše naopak.

Z děl, v nichž byli takto zpodobněni skuteční lidé, mne jako první napadne Kunderova Nesmrtelnost, protože tam byl zpodobněn také Goethe (i s manželkou a milenkou). V tomto díle mimochodem udělal Kundera literární postavu i ze sebe samého. Jako příklad z poslední doby pak poslouží bestseller Jana Němce Možnosti milostného románu. Jde o velmi experimentální, řekl bych bezprecedentní dílo, kde na čtyřech stech stran mapuje svůj bývalý vztah a zamýšlí se nad tím, proč skončil. Zpodobněn je nejen autor a jeho bývalá přítelkyně, ale také jejich kamarádi a např. Jirous, Balabán či M. Kundera. Ačkoli Němcova bývalá přítelkyně a jejich kamarádi se zveřejněním díla souhlasili, některé části mi přijdou ke zveřejnění nemorální. Jedná se především o popis milostných scén Němce a jeho bývalé přítelkyně. Nedovedu si představit, že byla ráda, když si desetitisíce lidí četly o jejím sexu na střeše či o tom, jak Němec v soukromé konverzaci říkával jejímu pohlaví. Dalším příkladem by pak byl mimochodem předchozí Němcův román Dějiny světla, kde mapoval život fotografa Františka Drtikola. Pokud zůstaneme u zpodobnění sebe sama jakožto literární postavy, vzpomeňme na Škvoreckého Inženýra lidských duší.

Je jisté, že Bedřichové ve Wernischově sbírce mají představovat jistý typ člověka se společnými povahovými rysy. O malého, obyčejného člověka, který je naivní, nicotný, bezvýznamný a nijak pozitivně nevynikající asi půjde, ale nevím, zda nutně českého. Sice jde o často používané slovní spojení, ale je česká povaha opravdu tak specifická, že jde takto generalizovat…? A je to u jiných národů obdobné? Jde mluvit např. o malém (či jiném) polském, italském, finském atp. člověku…? Není to opravdu přílišný stereotyp?

Myslím si, že za příklad by mohli posloužit (kromě Švejka, který je asi nejzjevnějším a přitom nejdiskutovatelnějším příkladem) hrdinové z bezpočtu Haškových povídek, kteří mívají své specifické (a často podobné) vlastnosti stereotypizované, juxtapozicionované a dotažené ad absurdum. Dále mne pak napadá postava Dannyho Smiřického ze série románů Josefa Škvoreckého. Danny si myslí, jaký je světový a jaký je neodolatelný hrdina, ale ve skutečnosti je zbabělým snílkem. Dále je pro mě nezapomenutelná – ač naprosto vedlejší – postava ze Staškova Nedokončeného obrazu. Jde o vesničana, který ve svém životě přečetl jedinou knihu (o VFR), ale považuje se díky tomu za nejvzdělanějšího v obci a předurčeného ke všem důležitým pozicím a úkolům. Otázkou k další diskusi by pak podle mě bylo postavení Raisových postav „zapadlých vlastenců“ ve vztahu k tomuto stereotypu „malého českého člověka“. Schopnostmi ani intelektem malými nebyli, naopak, ale nestávali se malými tím, že tyto dispozice nechtěli užít na větším poli působnosti a ve prospěch většího okruhu lidí a zůstávali na vesnicích?